



Aan : De leden van de gemeenteraad

Van : College van B&W

Datum : 23 augustus 2022

Onderwerp : Het perceel van het zwembad in Bunnik

Geachte leden van de raad,

Inleiding

Op 18 juli 2022 heeft de heer J. Sterk van de fractie van P21 schriftelijke vragen aan het college gesteld met als onderwerp: 'zwembad Bunnik'. Vanwege het zomerreces is de beantwoording vertraagd. De vraagsteller is hier tussentijds over geïnformeerd.

Hieronder volgen de vragen met de antwoorden.

1. Is het college bekend met de huidige (verboden) activiteiten op het perceel van zwembad?

Antwoord: Ja, het college is bekend met de activiteiten op het terrein van het voormalig zwembad in Bunnik. Het betreft voornamelijk opslag vanuit/voor een naastgelegen bedrijf.

2. Is het college ook van oordeel dat deze activiteiten strijdig zijn met de huidige bestemming?

Antwoord: Het perceel van het voormalig zwembad heeft in het geldende bestemmingsplan Dorp Bunnik 2012 de bestemming 'Sport'. De gronden mogen worden gebruikt voor een zwembad, een sporthal of een ander gebouw voor de beoefening van sport. De opslagactiviteiten, zoals die nu worden uitgevoerd, zijn niet in overeenstemming met deze bestemming.

3. Is hierover voorafgaand aan het starten daarvan door dit bedrijf geïnformeerd?

Antwoord: De voormalige eigenaar (LACO) heeft destijds bij de gemeente aangegeven het pand te hebben verkocht aan één van de naastgelegen bedrijven op het bedrijventerrein De Rumpst. De nieuwe eigenaar heeft zich op zijn beurt ook bij de gemeente gemeld en op hoofdlijnen zijn toekomstplannen voor het terrein geschetst. Naast inpandige opslag heeft de ondernemer ook aangegeven het parkeerterrein te willen aanpassen en te gebruiken om een oplossing te bieden voor de parkeerproblematiek rondom zijn huidige bedrijfspand.

4. Zo ja wat is de reactie hierop geweest van het college?

Antwoord: Het college heeft aangegeven dat de toekomstplannen zich niet verenigen met het huidige planologisch kader. Hierbij is aangegeven dat het de ondernemer vrij staat om een verzoek voor een tijdelijke afwijking of een herziening van het bestemmingsplan aan te vragen. Aan de hand van een dergelijk verzoek kan ons college (in het geval van een tijdelijke afwijking)



gemeente Bunnik
Antwoordennota

of uw raad (in het geval van een bestemmingsplanherziening), een zorgvuldige afweging maken. Tot op heden is (nog) geen formeel verzoek ontvangen van de nieuwe eigenaar.

5. Zo neen, waarom treedt het college dan niet handhavend op?

Antwoord: Voor de uitvoering van de handhavingstaken werkt ons college op basis van het vastgestelde handhavingsbeleid. In het beleid wordt aansluiting gezocht bij de Landelijke Handhavingstrategie (LHS). De LHS heeft tot doel er voor te zorgen dat handhavende instanties de handhaving zo uniform mogelijk aanpakken. In de LHS wordt ten behoeve van de handhavingsprioritering onderscheid gemaakt in onder meer de ernst van overtreding. Als college zijn wij van mening dat er in dit geval geen sprake is van gevaar en/of ernstige gevolgen voor milieu, natuur, water, veiligheid, gezondheid en/of maatschappelijke relevantie. Er zijn geen klachten of meldingen ontvangen omtrent het gebruik van het pand. Daar komt bij dat het gebruik aansluit op de gebruiksfuncties van de omliggende panden. Alvorens een bestuursorgaan handhavingsmaatregelen kan treffen moet het eerst onderzoek doen naar de mogelijkheden tot legalisering. In dit kader hebben wij de ondernemer aangesproken op zijn handelswijze en hem in de gelegenheid gesteld om een verzoek tot afwijkend gebruik in te dienen.

6. In het coalitieakkoord is opgenomen dat we geen bebouwing wensen binnen 100 meter van de Kromme Rijn, dus zeker geen zware bedrijvigheid. Laten we leren van fouten uit het verleden en het lelijke deel van de `kromme `rijn aldaar niet nog lelijker maken. Hoe denkt het college deze ambitie om de oevers van de Krommer Rijn groen te houden in overeenstemming te brengen met de huidige activiteiten?

Antwoord: Het college is uiteraard bekend met het coalitieakkoord, zoals dit is gesloten tussen de fracties van P21 en D66. Om de natuur te beschermen en recreatie mogelijk te maken is aangegeven, buiten de bebouwde kom, geen nieuwe bebouwing binnen een afstand van circa 100 meter tot de Kromme Rijn toe te staan, waarbij vervanging of renovatie van bestaande bebouwing is uitgezonderd.

Ook wij hechten grote waarde aan de landschappelijke waarde en de ruimtelijke kwaliteit van de Kromme Rijn en haar oevers. Wij constateren echter dat de locatie van het voormalig zwembad is gelegen binnen de bebouwde kom, dat op het terrein reeds bebouwing is en dat deze qua gebruik en bebouwing ook planologisch is vastgelegd in het geldende bestemmingsplan en nog enige uitbreidingsruimte biedt. Bij een eventueel verzoek van de eigenaar tot nieuwbouw, zullen wij dan ook een zorgvuldige afweging maken van de verschillende belangen.

7. Kan het college de raad op de hoogte houden omtrent de handhaving van deze situatie.

Antwoord: Voor dit moment vormt het strijdig gebruik geen directe aanleiding tot handhavend optreden. Wij hebben de ondernemer aangesproken op zijn handelen en verzocht alsnog op korte termijn een verzoek omtrent het afwijkend gebruik in te dienen. Over de voortgang hiervan zullen wij u informeren.