

Ik ben als burger niet bekend met hoe procedures gaan, dus wellicht is dit niet de juiste weg om te bewandelen maar ik weet niet hoe ik anders mijn zorgen bij u moet uiten. Vanwege Corona kan ik ook morgen niet zijn bij het Open Huis hierover. Ik heb op de website de gebiedsvisie van de Kersenweide gelezen en het raadsvoorstel 22-019 geschreven op 25 januari 2022. Mijn grote verbazing in de eerste plaats gaat over het feit dat dit raadsvoorstel het al heeft over de uitkomsten van de van het nog te houden Webinar en dat de gemeente het schijnbaar gebruikelijk vindt om iets op een openbare website te plaatsen en niet specifiek aan de direct belanghebbenden te melden (uitgezonderd als je een instantie of organisatie bent). Dat stuit me tegen de borst maar goed als dat de algemene gang van zaken is dan zij dat zo. Maar om al in een stuk vooruit te lopen op een avond die nog niet geweest is vind ik heel vreemd.

Communicatie / participatie

Het 1e concept van onderhavig rapport Gebiedsvisie Kersenweide is op 18 en 25 januari 2022 behandeld in het college van B&W en vrijgegeven voor een dialoog met de samenleving. Het rapport is via de website www.kersenweideodijk.nl beschikbaar gesteld voor belanghebbenden en belangstellenden en is rechtstreeks toegezonden aan belanghebbende instanties en organisaties. Aan alle belanghebbenden en belangstellenden werd de mogelijkheid geboden om, indien gewenst, binnen een termijn van enkele weken te reageren op het document. De samenleving wordt immers geïnformeerd om betrokkenheid te creëren.

Opmerkingen uit de samenleving kunnen waardevolle reacties en suggesties opleveren die tot aanpassingen kunnen leiden en/of nieuwe inzichten opleveren. Daarom is er op 09 februari 2022 een interactief webinar geweest waarin de inhoud van de concept Gebiedsvisie Kersenweide met de samenleving is gedeeld en deelnemers de mogelijkheid hadden om vragen te stellen en opmerkingen te plaatsen. Van deze mogelijkheid is goed gebruik gemaakt.

Mijn zorgen zijn als volgt:

bufferzone:

Het voorstel dat nu voorligt is uit de 6 voorstellen de enige die direct met de bebouwing aansluit op het Burgje. Sterker nog een complete hoek van het Burgje wordt opgegeten door het plan. Ik woon in het Burgje en specifiek aan de kant die nu koud aansluit met de bebouwing van de kersenweide. 5 van de 6 plannen voorzien in een buffer tussen het Burgje en de kersenweide en deze niet, tenminste niet op de plek waar wij wonen. Als enige huizen in heel het Burgje hebben wij tuinen die uitkijken op de landelijke omgeving, en juist die worden door dit plan het hardst getroffen in hun landelijke uitzicht. In mijn optiek rijmt dit niet met het vastgestelde Beeldkwaliteitsplan van het Burgje. In het vastgestelde beeldkwaliteitsplan van Het Burgje staat immers dat er voldoende tussenruimte moet zijn om de landelijke kwaliteit te behouden.

En verderop staat ook dat de randen van het Burgje een sterke zichtrelatie hebben op het omringende landschap.

Ik zou u graag uit willen nodigen om een keer een kop thee te komen drinken in mijn achtertuin en zelf te ervaren hoe deze is ingericht op de achterliggende omgeving goed te ervaren.

Ook wil ik u wijzen op een e-mail die ik eerder van de projectleider RO van de gemeente kreeg. Deze komt later uitgebreid aan de orde, maar bijgaand een passage uit de e-mail:

De plannen voor de nieuwe woonwijk De Kersenweide zijn nog niet bekend. Het is echter niet ondenkbaar dat de westzijde van deze A-watgang in toekomstige plannen een meer openbaar karakter kan gaan krijgen, bijvoorbeeld door middel van een wandelpad. De gemeente vindt het belangrijk om deze watgang als belangrijk landschappelijk structurelement een openbaar karakter

en een landelijke beeldkwaliteit te laten houden en geen individuele privé-uitstraling waarbij achtertuinen direct grenzen aan deze watergang.

Ook hier wordt gerefereerd aan het feit dat de achtertuinen direct grenzen aan de watergang niet wenselijk is. Hoe haaks is dan de keuze waarbij de bebouwing direct tegen de watergang op wordt gezet.

Onderstaande stukken zijn uit het u welbekende vastgestelde Beeldkwaliteitsplan van het Burgje.



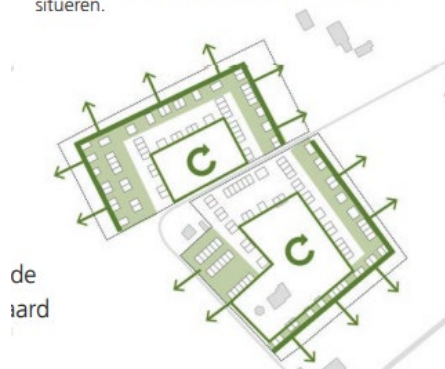
Voldoende bufferruimte

Eventueel bij een volgend buurtschap moet voldoende "bufferruimte" te zitten. Dit om de landelijke kwaliteit van de omgeving te behouden en de buurtschappen hun eigen identiteit te geven. Tussen elk buurtschap (gevel) dient een bufferzone van 100m¹ te worden opgenomen.



2. Altijd wonen aan de rand

De randen van het buurtschap hebben een sterke (zicht)relatie met het omringende landschap of met de openbare ruimte. We hebben er bewust voor gekozen een groot deel van de buitenranden openbaar te houden en de (representatieve) voorzijdes van de woningen aan deze zijde te situeren.



Nu snap ik als burger ook wel dat er huizen dringend nodig zijn, en dat het gebied altijd al voorbestemd was voor woningen, maar nu wordt de bebouwing direct in de achtertuin neergezet. En van alle plannen die op tafel lagen ligt er nu de enig voor waarbij er geen groene bufferzone is tussen onze tuinen en de andere bebouwing. Ik zou graag willen weten hoe u dat ziet als u een woning met dit beeldkwaliteitsplan in uw achterhoofd zou hebben gekocht. Hoe mooi zou het zijn als de bufferzone ook aan de andere zijde van de Vlowijkerwetering zou worden doorgetrokken zodat er een groene ring om elk te bebouwen deel zou komen. Dit zou tevens de mogelijkheid bieden om een rondje hard te kunnen lopen of te wandelen door het park. In onderstaande tekening heb ik de bufferzone bij de vlowijkerwetering ingetekend en het plaatje daarna laat de rondwandeling zien.



Vloijkerwetering:

Wat mij tevens verbaast is dat de gemeente in ditzelfde plan even de doorgaande Vloijkerwetering wil omleggen. Dat zou inhouden dat het nu levendige water zou verworden tot een sloot. Op papier heb ik een woning aan het water gekocht. De kadastrale kaart bij de koopacte liet niet zien dat het talud niet van ons is maar van de gemeente. Ik ben nu al een jaar met de gemeente bezig om duidelijkheid over het talud te krijgen. Een eerder verzoek om een beschoeiing neer te zetten werd afgewezen. Onderstaande de tekst van de projectleider van een jaar geleden.

Deze belangrijke A-watergang ligt op de grens van de woonwijk Het Burgje en het gebied waar de nieuwe woonwijk De Kersenweide in ontwikkeling gaat komen.

Het plaatsen van een beschoeiing in de vorm van een houten damwand geeft een veel stedelijker uitstraling en een hardere rand aan deze watergang dan is voorzien in het beeldkwaliteitsplan en het waterhuishoudkundigplan als onderdelen van het bestemmingsplan Buurtschappen van Odijk. Het plaatsen van een beschoeiing ontstaat een meer stedelijke uitstraling, waarmee de tuinen feitelijk gaan grenzen aan deze watergang.

Daarnaast moet vanuit de nieuw te ontwikkelen woonwijk De Kersenweide het landelijk en openbaar karakter met een landelijke uitstraling, ook van de watergangen, geborgd worden. De watergangen

in de nieuwe wijk zijn belangrijke elementen die uitvoering geven aan de beleefbaarheid van de landelijke sfeer.

De plannen voor de nieuwe woonwijk De Kersenweide zijn nog niet bekend. Het is echter niet ondenkbaar dat de westzijde van deze A-watgang in toekomstige plannen een meer openbaar karakter kan gaan krijgen, bijvoorbeeld door middel van een wandelpad. De gemeente vindt het belangrijk om deze watgang als belangrijk landschappelijk structuurelement een openbaar karakter en een landelijke beeldkwaliteit te laten houden en geen individuele privé-uitstraling waarbij achtertuinen direct grenzen aan deze watgang. Om deze watgang als belangrijk landschappelijk structuurelement een openbaar karakter te laten behouden met een landschappelijke uitstraling wil de gemeente graag eigenaar en beheerder van het talud blijven aan de oostzijde van deze watgang. De gemeente ziet kansen om het talud in gemeentelijk eigendom zo te beheren dat er een eenheid ontstaat in uitstraling van deze watgang met ecologische meerwaarde.

De kersenweide gaat uit van het behoud van de Vlowijkerwetering, ik vind het dan ook niet rijmen met het feit dat de plannen zijn om hem om te leggen. Ook staat er in de uitgangspunten:

Thema Water

- de primaire watgang (Vlowijkerwetering) behouden en versterken,
- waterlopenstructuur zo inrichten dat een circuit van robuuste watgangen ontstaat,
- klimaat-adaptieve voorzieningen,
- zoveel mogelijk natuurvriendelijke oevers,

De primaire watgang behouden en versterken:

In de zomer zitten de kinderen hier op een rijtje te vissen. Niets is mooier als je weer een vreugdekreet hoort uit een tuin als er een visje is gevangen. Vanaf onze vlonder kijken naar al die hengeltjes van de kinderen is dat iets wat me erg blij maakt en wat voor mij een ultieme beleving van het buitenleven is.

Waterlopenstructuur zo inrichten dat er een circuit van robuuste watgangen ontstaat.

Ook zouden de kinderen met een bootje vanuit de tuin op weg willen. Iets dat vanuit de koopactieleek te kunnen en een droom die bij het buitenleven hoort. Echter de torenhoge onkruid en brandnetels maken de watgang onbereikbaar. (de bewoners spannen inmiddels zeil om het onkruid in bedwang te houden) Een circuit bestaat in mijn optiek niet uit een doodlopende sloot. En de robuuste watgangen waar over gesproken wordt, dan zie ik de wens van de kinderen om te kunnen rondvaren verwezenlijkt worden. Ook sluit dit aan bij het gevoel van het ultieme buitenleven. De kinderen die met een bootje op het water bezig zijn. En als de winter het toelaat vanuit de tuin kunnen gaan schaatsen.

Nu is de Vlowijkerwetering een goede watgang waar stroming in zit en waar eenden in zwemmen en heel veel vis. Dit komt in mijn optiek door de directe aanloop van het water. Achter in onze wijk is het doodlopende gedeelte van de Vlowijkerwetering (ik weet niet of je het zo mag noemen), daar staat maar weinig water en staat het water met name stil, met alle gevolgen van dien in de zomer. (dit wordt in het rapport ook onderkent: "Open water is alleen wenselijk als het water ook circuleert, om zo een goede waterkwaliteit te waarborgen.") Met omlegging van de Vlowijkerwetering gaat dan in mijn optiek echt niet beter worden.



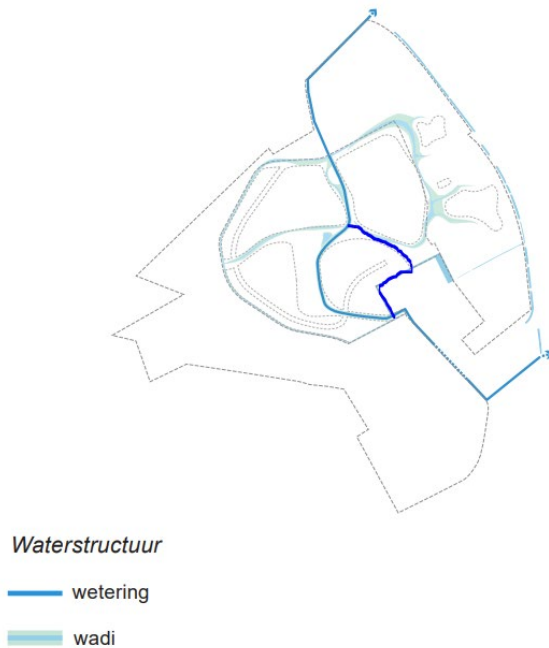
Vloijkerwetering achterin de wijk, er staat weinig water.



Vloijkerwetering direct achter onze woning, een duidelijk verschil.

Ik vind het ook erg jammer dat er dan zo maar een besluit komt om deze om te leggen. (terwijl het programma van eisen uitgaat van behoud van de Vloijkerwetering.)

Waarom wordt de Vloijkerwetering niet gesplitst (of afgetakt) waardoor er een aaneengesloten ring van water komt? Het liefst zou ik uiteraard zien dat hij zijn originele stroom behoudt zodat hij ook de uitstraling behoudt, en de stroming en diepte die hij nu heeft en niet zoals deze achterin de wijk is.



Onderhoud talud:

Ik ben al een jaar met de gemeente bezig om duidelijkheid te krijgen inzake het onderhoud van het Talud. Het enige dat duidelijk is, is dat er geen beschoeiing zou mogen komen daar dit niet strookt met het beeldplan. De gemeente geeft aan dat zij kansen zien in het onderhoud:

De gemeente vindt het belangrijk om deze watergang als belangrijk landschappelijk structuurelement een openbaar karakter en een landelijke beeldkwaliteit te laten houden en geen individuele privé-uitstraling waarbij achtertuinen direct grenzen aan deze watergang. Om deze watergang als belangrijk landschappelijk structuurelement een openbaar karakter te laten behouden met een landschappelijke uitstraling wil de gemeente graag eigenaar en beheerder van het talud blijven aan de oostzijde van deze watergang. De gemeente ziet kansen om het talud in gemeentelijk eigendom zo te beheren dat er een eenheid ontstaat in uitstraling van deze watergang met ecologische meerwaarde.

Helaas pleegt de gemeente helemaal geen onderhoud aan onze zijde aangezien ze er niet bij kunnen. Om het torenhoge onkruid in bedwang te houden hebben inmiddels meerdere bewoners zeil gespannen. Onderhands hebben we gehoord dat we het talud in beheer mogen nemen. Maar als bewoner vraag ik mij af wat ik er aan heb als ik er vervolgens niets mee mag doen. Dan ben ik het onderhoud van de gemeente aan het doen. Een overstekende rand richting het water, zodat de kinderen via een trappetje een bootje in kunnen (of het ijs op kunnen) zit er niet in want dan zou ik nog altijd over de grond van de gemeente moeten. En ik betwijfel of diezelfde gemeente daar toestemming voor geeft als zij al een jaar nodig hebben om een antwoord te geven hoe zij het talud gaan onderhouden, of als we het zelf in beheer nemen wat onze rechten dan zijn. Als bewoner wil ik uiteraard ook een mooi talud dat aansluit bij de landelijke sfeer, maar ik als bewoner heb ook veel geïnvesteerd in mijn tuin en het oprukkende riet en de vele brandnetels die trekken zich niets aan van de erfafscheiding. Een trappetje naar het water zou fijn zijn voor de kinderen, maar onderhoud

dat zorgt dat het riet alleen aan de waterkant en niet omhoog het talud en de tuinen in komt lijkt mij dringend nodig. En onderhoud zou in mijn optiek ook zorgen dat de brandnetels geen kans krijgen. Omdat onderhoud lastig is vanwege de plek, zou er naar een goede begroeiing gekeken moeten worden die eventueel vanaf de overzijde te beheren valt. Maar helaas heeft de gemeente heel lang naar het Hoogheemraadschap en de bouwer gewezen voor het onderhoud terwijl het Hoogheemraadschap die al vanaf het begin hebben aangegeven dat zij alleen verantwoordelijk zijn voor de watergang zelf. Ik snap dat het een lastige kwestie is, maar als bewoner zo aan het lijntje gehouden worden is ontzettend vermoeiend.

Dit laatste punt heeft wellicht met de Kersenweide niets te maken maar geeft mij wel het gevoel dat ik nu mijn stem moet laten horen als bewoner. En door Corona kan ik niet bij het Open huis zijn, maar heb ik hierbij wel mijn zorgen op papier gezet.

Met vriendelijke groet,

Een bewoner van Het Burgje dat nog elke dag geniet van haar uitzicht over landerijen en de landelijke omgeving.