
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 22 juni 2023 om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Bennekom	voorzitter
de heer F.J. van der Lubbe	griffier
de heer T.T. van den Berg	VVD
mevrouw M.A. de Boer-te Lintelo	VVD
de heer K.A.G.M. van Gulik	P21
de heer R.E. Hallo	D66
mevrouw J.M. Houtgraaf	P21
mevrouw J.M. Huijsman-Hartkamp	CDA
de heer A. Hussem	P21
de heer O.A. James	D66
de heer C.J. Kool	CDA
de heer W.J. Lubbers	P21
de heer R.G.A. van Mourik	P21
de heer J. Sterk	P21
mevrouw W. Toersen	D66
mevrouw H.J. Visser	Fractie Visser
de heer M.H. de Vries	VVD
de heer M.J.S. van Vulpen	CDA

Voorts aanwezig:

mevrouw A.J. Dekker	wethouder
mevrouw H.S. de Groot	wethouder
mevrouw J.P. d'Hondt	wethouder

Afwezig:

de heer D.W. Aertsen	CDA
----------------------	-----

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Ook op de donderdagen 29 juni a.s. en 6 juli a.s. zijn er raadsvergaderingen. Hij heet iedereen van harte welkom.

Vanavond zijn 16 raadsleden aanwezig, omdat er bericht van verhindering is ontvangen van de heer Aertsen.

Hij heet iedereen op de publieke tribune, de wethouders en allen die de vergadering volgen via Slotstad radio of de website welkom.

Mocht het tot een hoofdelijke stemming komen, dan is als voorstemmer gekozen mevrouw Huijsman.

**2. Vaststelling agenda
23-038**

De **voorzitter** wijst op het voorstel van de Agendacommissie. Voorgesteld is vanavond geen Vragenronde te agenderen, maar wel op 29 juni a.s.

Het college stelt voor agendapunt 12: 'Realisatie 48 flexwoningen Singelpark te Odijk' te verdagen naar de raadsvergadering van 6 juli a.s.

De heer **Van den Berg** stelt voor agendapunt 16: 'Programma Water en Riolering 2024-2028' als hamerpunt te behandelen. De nog openstaande vragen zijn inmiddels helder en duidelijk beantwoord. Het is niet meer nodig hierover te debatteren.

De **voorzitter** stelt vast dat allen hiermee akkoord gaan, waarmee de agenda gewijzigd wordt vastgesteld.

**3. Vaststelling notulen raadsvergadering 25 mei 2023
23-039**

De **voorzitter** meldt dat de griffier geen wijzigingsvoorstellen heeft ontvangen voor de notulen van de raadsvergadering van 25 mei 2023 waarmee ze ongewijzigd zijn vastgesteld.

**4. Ingekomen stukken en mededelingen
23-040**

De **voorzitter** wijst erop dat de lijst van ingekomen stukken uit twee delen bestaat, namelijk de ingekomen stukken van externen en de raadsinformatienota's van het college met een afdoeningsvoorstel van de Agendacommissie.

Mevrouw **Visser** verwijst naar het document van de provincie over de onder toezichtstelling, handhaving, vergunningverlening enzovoort. Vandaag is in de nieuwsbrief een plan opgenomen. Zij stelt voor dat de raad na het zomerreces in een bijeenkomst wordt geïnformeerd over dergelijke processen en zal dat verzoek bij de griffie en de Agendacommissie neerleggen.

De **voorzitter** bevestigt dat dit verzoek kan worden ingediend bij de Agendacommissie zodat kan worden gekeken of dat kan worden behandeld inclusief de informatienota die vandaag is verzonden. Het is aan de Agendacommissie om daar een voorstel voor te doen.

Hij stelt vast dat allen instemmen met de voorgestelde afdoening voor wat betreft de ingekomen stukken.

Er zijn geen mededelingen vanuit het college.

5. Mededelingen vanuit raadsrapporteurs

De **voorzitter** stelt vast dat er geen mededelingen zijn vanuit raadsrapporteurs.

Hamerpunten

**6. Voorbereidingskrediet onderwijsvoorziening uitbreidingswijk Kersenweide
23-047**

De **voorzitter** vraagt de raad:

1. een voorbereidingskrediet van € 150.000,00 beschikbaar te stellen voor de voorbereiding van het realiseren van de school in Kersenweide;
2. het bedrag van € 150.000,00 te dekken door een overheveling van de algemene reserve naar de reserve kapitaallasten.

Hij stelt vast dat geen stemming gewenst is waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

**7. Huisvestingsverordening regio Utrecht 2023, gemeente Bunnik
23-050**

De **voorzitter** vraagt de raad:

1. de 'Huisvestingsverordening regio Utrecht 2023, gemeente Bunnik' vast te stellen en de 'Huisvestingsverordening regio Utrecht 2022, gemeente Bunnik' in te trekken;
2. kennis te nemen van de Nadere regels Woningtoewijzing Gemeente Bunnik 2023.

Hij stelt vast dat geen stemming gewenst is waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

8. Strategische kaders Werk en Inkomen 2024-2027

23-051

De **voorzitter** vraagt de raad:

1. de Strategische Kaders Werk en Inkomen 2024-2027 vast te stellen;
2. de financiële afspraken met betrekking tot de re-integratiemiddelen vast te stellen en de financiële consequenties te verwerken in de Kadernota 2024-2027;
3. in te stemmen met de uitwerking van de Innovatieagenda Werk en Inkomen 2024-2027.

Hij stelt vast dat geen stemming gewenst is waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

**9. Integraal Veiligheidsplan 2024-2027 Zeist, Bunnik, Leusden en Woudenberg
23-049**

De **voorzitter** vraagt de raad het Integraal Veiligheidsplan 2024-2027 Zeist, Bunnik, Leusden en Woudenberg vast te stellen.

Hij stelt vast dat geen stemming gewenst is waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

**10. Opheffing gemeenschappelijke regeling GZO
23-052**

De **voorzitter** vraagt de raad de gemeenschappelijke regeling GZO op te heffen en geen wensen of bedenkingen naar voren te brengen met betrekking tot het liquidatieplan.

Hij stelt vast dat geen stemming gewenst is waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

**11. Benoeming de heer T.J. van der Wel als plaatsvervangend griffier
23-041**

De **voorzitter** vraagt de raad:

1. de heer T.J. van der Wel met terugwerkende kracht per 1 juni 2023 te benoemen als plaatsvervangend griffier van de gemeente Bunnik;
2. de tijdelijke benoeming van mevr. A. van Donkelaar met terugwerkende kracht per 1 juni 2023 als plaatsvervangend griffier van de gemeente Bunnik in te trekken.

Hij stelt vast dat geen stemming gewenst is waarmee het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Hij feliciteert Thijs van der Wel met zijn bevordering en vraagt de bode Thijs een attentie te overhandigen.

**16. Programma Water en Riolering 2024-2028
23-045**

De **voorzitter** vraagt de raad:

1. het Programma Water en Riolering 2024-2028 vast te stellen;
2. in te stemmen met de uitvoering van scenario-A.

Hij stelt vast dat geen stemming gewenst is waarmee het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Debatpunten

**12. Realisatie 48 flexwoningen Singelpark te Odijk
23-042**

Dit agendapunt is verdaagd naar de raadsvergadering van 6 juli a.s.

**13. Mobiliteitsvisie Traverse
23-044**

De heer **Lubbers** woont aan de Provincialeweg op de Traverse en ziet zichzelf als belanghebbende. Derhalve zal hij zich van de beraadslagingen en stemmingen onthouden en de raadzaal verlaten.

De heer Lubbers verlaat de raadzaal.

De **voorzitter** licht toe dat de gemeenteraad in juli 2021 vroeg om een mobiliteitsvisie voor de Traverse waaraan toekomstige plannen kunnen worden getoetst. Zo kan richting worden gegeven aan het gewenste toekomstbeeld. De visie omvat keuzes voor een meer autoluwe, veiligere, gezondere en duurzamere inrichting van de Traverse.

De heer **Hussem** fietst graag naar of door Bunnik en fietst dan over een groot deel van de Traverse of over de Grotelaan. Ook andere raadsleden kiezen soms de Grotelaan om naar Utrecht te fietsen. Mensen kiezen hun eigen fietsroute en de weg van de minste weerstand of juist de mooiste route. Geprobeerd wordt de mensen zodanig te bewegen dat ze in ieder geval de fiets nemen. Dat was voor P21 aanleiding om te vragen om deze mobiliteitsvisie.

Dat wordt gewerkt aan een doorfietsroute als onderdeel van de mobiliteitsvisie betekent niet dat alleen nog daar wordt gefietst. Er zijn zelfs plannen om meerdere routes aan te leggen, ook vanuit Houten en Kersenweide. Er moet met een ruime blik worden gekeken naar de inrichting van de hele infrastructuur van Bunnik. Deze mobiliteitsvisie is een goede eerste aanzet daarvoor. In het Open Huis heeft hij aangegeven dat de Mobiliteitsvisie Traverse moet passen in de veilige en gezonde leefomgeving en dat kan. De visie draagt eraan bij door lopen en fietsen te bevorderen boven het autoverkeer. Daarom is P21 blij dat de visie tot stand is gekomen. Die visie ligt nu voor en de doorfietsroute maakt daar onderdeel van uit. Deze past volgens het college in de visie.

Zoals door de raad gevraagd, heeft de gemeente de inwoners hierover benaderd tijdens twee inwonersbijeenkomsten en door met een klankbordgroep af te stemmen. In het Open Huis werd duidelijk dat er enerzijds met smart wordt gewacht op verbeteringen aan de Traverse en het starten met en uitvoeren van de visie en dat er anderzijds zorgen zijn. Wordt nu besloten over de mobiliteitsvisie en tegelijkertijd blind ook al over de doorfietsroute? Als de doorfietsroute wordt aangelegd, is het een absolute voorwaarde dat het niet onveiliger mag worden. P21 wil juist dat het zo snel mogelijk veiliger wordt, zeker voor de oversteken op de schoolroutes. De wethouder heeft toegezegd dat het niet onveiliger wordt. Hoe kan dit worden geborgd en hoe kan worden getoetst of de doorfietsroute past bij de mobiliteitsvisie? Er ligt immers nog geen ontwerp voor. Het voorstel voorziet in een go-no-gobesluit door de raad. Dit is een belangrijk onderdeel van het voorstel. Wat P21 betreft wordt dat expliciet onderdeel van de gevraagde besluiten. Het uiteindelijke ontwerp moet, voordat een schop in de grond gaat, getoetst worden aan de mobiliteitsvisie met name op de veiligheid. Hij dient daarom het volgende amendement in.

Amendement 1, ingediend door P21: 'Mobiliteitsvisie Traverse'

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 22 juni 2023;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Beslispunt drie te schrappen en in plaats daarvan het volgende beslispunt toe te voegen:

3. na een gedegen participatietraject het definitieve ontwerp aan de raad voor te leggen om invulling te geven aan het go-no-gobesluit, waarbij de ontwerputwerking van de fietsroute door de kern van Bunnik getoetst kan worden aan de kaders van de Mobiliteitsvisie Traverse, waaronder met name de veiligheid en de aanbevelingen bij de DFR op pagina 58 van de visie;

overwegingen:

- de raad wil zo snel mogelijk verbeteringen aan kunnen brengen aan de Traverse;
- er is nu nog geen duidelijkheid over het ontwerp van de doorfietsroute;
- de veiligheid en de andere kaders van de Mobiliteitsvisie Traverse kunnen pas beoordeeld worden als het ontwerp is uitgewerkt;
- de raad acht dit een belangrijk beslispunt."

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van het amendement, waarmee het als amendement 1 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

De heer **Hussem** wijst op de kritiek dat de visie niet volledig is. De visie betreft niet de hele Traverse (de hele weg door Bunnik), maar een afgebakend deel. Juist door ook naar de drie ingangen van Bunnik te kijken via de Julianalaan vanuit Zeist, of vanaf de A12, of vanaf de Koningsweg vanuit Utrecht, kan ervoor worden gezorgd dat er daadwerkelijk minder verkeer door de kern gaat. Daarom vindt P21 het van belang dat dit wordt meegenomen in het verkeersbeleidsplan. Dit is verwoord in de bouwstenennota die wordt gebruikt voor het actualiseren van het verkeersbeleidsplan Bunnik.

Er moet perspectief zijn op wat wanneer van deze visie wordt gedaan, zodat aanwonenden zicht hebben op wat er nog op stapel staat. Daarom is P21 blij met het gefaseerde uitvoeringsprogramma dat wordt opgesteld.

In het Open Huis werd duidelijk dat inwoners veel belang hechten aan participatie en dat daarvan in groten getale gebruik is gemaakt. Niet alles wat in de participatie naar voren is gebracht, is verwerkt in de plannen, wat soms leidt tot teleurstelling. Hij wil met de volgende motie aandacht vragen voor het voortzetten van de participatie en daarbij gebruik te maken van de ervaringen die in dit traject zijn opgedaan.

Motie 1, ingediend door P21: 'Evaluatie participatie totstandkoming Mobiliteitsvisie Traverse'

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 22 juni 2023;

overwegende dat:

- veel inwoners betrokkenheid hebben getoond bij de participatie tijdens het opstellen van de Mobiliteitsvisie Traverse;
- een bouwsteen voor het opstellen van het Verkeersbeleidsplan de participatie betreft.
- de leden van de klankbordgroep hebben aangeboden betrokken te blijven bij het vervolg op de Mobiliteitsvisie;
- bewoners van Bunnik zich zeer betrokken voelen bij de inrichting van de openbare ruimte;
- verwachtingen die gewekt worden over de participatie bij dit soort projecten niet waargemaakt kunnen worden;
- gebruik moet worden gemaakt van de ervaringen opgedaan bij de Mobiliteitsvisie;
- projecten in de openbare ruimte gebaat zijn bij een zo breed mogelijk draagvlak;

verzoekt het college

- een evaluatie uit te voeren van de participatie die tijdens het opstellen van de Mobiliteitsvisie Traverse heeft plaatsgevonden;
- op basis van de resultaten daarvan de participatie van projecten in de openbare ruimte vorm te geven;
- daarbij zowel de leden van de klankbordgroep als aanwezigen tijdens de informatieavonden te betrekken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Hussem** vraagt de portefeuillehouder in te gaan op het amendement en de motie en vraagt de overige fracties hoe zij er tegenaan kijken.

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van de motie, waarmee deze als motie 1 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

De heer **Van den Berg** wijst erop dat het hele traject rondom de visie al een participatietraject is geweest. Wat bedoelt de heer Hussem met het participatiepunt zoals dit is geformuleerd in het amendement?

De heer **Hussem** ziet ook bij het tot stand komen van het ontwerp graag dat er weer participatie plaatsvindt. Vanuit de klankbordgroep is dat aanbod gedaan. Het is goed om dat te omarmen en dat dit onderdeel zal zijn van de totstandkoming van een plan.

Mevrouw **Visser** vindt het voor de hand liggen dat weer zal worden geparticipeerd. Uit de motie blijkt niet wat er is misgegaan. Het belang ervan kan zij daar niet uit opmaken.

De heer **Hussem** denkt dat verschillende beelden tot de raad zijn gekomen van hoe mensen hebben gepercipieerd dat hun inbreng is meegenomen. Het is goed om terug te kijken, ook met de klankbordgroep, op het proces en ook om te kijken hoe dat voor de toekomst kan worden ingericht.

Gisteren heeft de raad een brief ontvangen van de Voetgangersbeweging die de visie afraadt omdat de doorfietsroute door het dorp gaat. De Voetgangersbeweging heeft deelgenomen aan de klankbordgroep. Waren deze zorgen bekend bij de portefeuillehouder? Wist de portefeuillehouder dat zij het tracé afkeuren? Weet de Voetgangersbeweging hoe de gemeente met hun zorgen wil omgaan in het ontwerp? De Fietzersbond, het Utrechts FietsOverleg en Veilig Verkeer Nederland hebben in 2021 juist aangegeven dat dit wel een goed tracé is.

Mevrouw **Visser** memoreert dat de voorbereiding op dit voorstel een intensief traject was. De raad werd tussendoor geïnformeerd door het college en heeft regelmatig contact gehad met betrokken bewoners. Uit de inspraak tijdens het Open Huis bleek hoe degelijk de materie was bestudeerd door de wijkverenigingen. Dat was een compliment waard.

In de voorliggende visie staan mooie uitgangspunten voor de inrichting van de kern Bunnik: het tegengaan van doorgaand verkeer, het verminderen van de barrièrewerking van de Traverse en wandelaars het eerste recht geven. Ook aan meer groen en klimaatadaptatie is gedacht. Dat beeld hadden de twee sprekers in het Open Huis duidelijk voor ogen toen ze de raad vroegen met deze visie in te stemmen. Ondanks dat een aantal belangrijke stukken en kruispunten uit de visie zijn gehouden, is het de moeite waard om deze vast te stellen.

Het wordt echter lastig als de doorfietsroute in beeld komt. De vermenging van deze besluiten (het vaststellen van een visie en het besluit over een doorfietsroute) is lastig. De raad hoopte dat er duidelijkheid zou komen over het oplossen van een aantal knelpunten. Het parkeerprobleem, de ruimte voor de wandelaars, de snelheid van het autoverkeer en de snelle fietsers zijn aandachtspunten in de visie, maar de oplossing is onduidelijk. Daarnaast voelt het tegenstrijdig om een strakke route door een kern te leiden met zijwegen, schoolkinderen en overstekend winkeland publiek enzovoort. In eerste instantie dacht zij dat een soort tussenbesluit zou kunnen worden ingebouwd waarin expliciet naar de knelpunten zou worden gekeken, zoals in amendement 1 wordt voorgesteld. Het college en de organisatie gaven aan dat, na het aanvragen van de subsidie, een aanbestedingstraject zou worden opgestart en flinke kosten zouden worden gemaakt voordat een schets wordt voorgelegd. Op dat deel heeft zij moeite met amendement 1. Het proces is bij het gevraagde go-no-gomoment al te ver gevorderd om nog nee te zeggen.

Van de wethouder heeft zij begrepen dat het beter is om nu duidelijk te zijn als men de doorfietsroute niet wil.

De heer **Hussem** vraagt welke informatie mevrouw Visser dan wel nodig heeft. Een ontwerp geeft alle benodigde informatie, maar een tussentijdse schets is niet mogelijk. Zegt mevrouw Visser dat er met alle informatie nooit een doorfietsroute kan komen? Of kan zij de afweging met andere informatie beter maken? En zo ja, welke informatie is dat dan?

Mevrouw **Visser** heeft een amendement voorbereid waarin de overwegingen zitten dat de Traverse belangrijke uitgangspunten heeft op het gebied van het weren van doorgaand verkeer, het verminderen van de barrièrewerking en het STOMP-principe. Het is de bedoeling van die doorfietsroute (via Regia) van Veenendaal naar het USP om daarvan een mooie rechte lijn te maken voor allerlei soorten tweewielers. Dat is in strijd met het zo veel mogelijk verminderen van het doorsnijden. Zij kan nu niet zeggen wat zij nodig heeft om geld te willen besteden aan de doorfietsroute.

Zij dient, mede namens de heer Van Vulpen van het CDA, het volgende amendement in.

Amendement 2, ingediend door Fractie Visser, CDA: 'Mobiliteitsvisie Traverse'

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 22 juni 2023;

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

De gevraagde beslispunten te schrappen en te vervangen door onderstaande beslispunten:

1. de Mobiliteitsvisie Traverse Bunnik als toetsingskader voor lopende en toekomstige projecten vast te stellen;

2. het resterende budget dat beschikbaar was gesteld voor de Mobiliteitsvisie Traverse Bunnik te benutten om een gefaseerd uitvoeringsprogramma op te stellen;

overwegingen:

- de Mobiliteitsvisie Traverse bevat belangrijke uitgangspunten zoals het weren van doorgaand verkeer, het verminderen van de barrière werking van de Traverse, het STOMP-principe waarbij de eerste letter staat voor "stappen" en het vergroten van de veiligheid;
- de bedoeling van de doorfietsroute "via Regia" tussen Veenendaal en het USP is om een snelle en comfortabele route te creëren voor allerlei soorten tweewielers;
- de planning van deze route door de kern van Bunnik voegt twee uitgangspunten samen die tegenstrijdigheden in zich dragen zoals blijkt uit de bovenstaande overwegingen;
- voor de veiligheid zouden Speed Pedelecs op de rijbaan moeten rijden, daarvoor zou de snelheid op de rijbaan verlaagd moeten worden naar 30 km/uur en er moeten oversteekplaatsen gemaakt worden;
- er zijn problemen te verwachten over het parkeren langs de route;
- in de uitspraken over de doorfietsroute is niet geborgd dat deze kwesties opgelost gaan worden."

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van het amendement, waarmee het als amendement 2 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

De heer **James** hoort mevrouw Visser ook zeggen dat deze mobiliteitsvisie nuttig kan zijn. Met dit amendement wordt de doorfietsroute uit de beslispunten gehaald, maar niet uit de visie. Hoe ziet mevrouw Visser dat voor zich? Moet opnieuw een visie worden gemaakt?

Mevrouw **Visser** reageert dat in de visie staat dat de doorfietsroute al een vastgesteld tracé heeft. Met dat uitgangspunt is de visie gestart. Ook staan er aandachtspunten in de visie. Wat haar betreft maakt een route geen deel uit van een visie, dus hoeft geen nieuwe visie te worden gemaakt.

De heer **James** vraagt of mevrouw Visser zich erin kan vinden, als deze visie wordt uitgevoerd op basis van de daarin opgenomen tekeningen, maar dat het dan geen doorfietsroute wordt genoemd. Dat fietspad zit toch in de tekeningen?

Wat mevrouw **Visser** betreft, bestaat een visie niet uit tekeningen maar uit uitgangspunten voor oplossingen, breedtes en dergelijke. Die tekeningen zijn niet zwaarwegend.

Zij heeft een probleem met het voor veel geld realiseren van een route, terwijl als men rustig fietst, men door Bunnik heen kan fietsen. Als men door wil fietsen, kan men er beter omheen. Zij kan zich wel iets voorstellen bij de opmerking uit de brief van de Voetgangersbeweging dat de nadelen niet opwegen tegen de voordelen.

De heer **Van den Berg** vraagt of mevrouw Visser bedoelt dat zij tegen de doorfietsroute is. Is dat de reden waarom het beschikbaar stellen van geld uit het voorstel wordt geamendeerd?

Mevrouw **Visser** is tegen het op deze manier beschikbaar stellen van geld om daar een doorfietsroute te maken.

Het is een behoorlijke kostenpost. Zij verwijst naar bijlage 6 van de kadernota. Bij het verloop van de algemene reserve valt op dat grote kostenposten zijn het ontwikkelen van de school in Kersenweide en drie fietsroutes. De route waarover nu wordt gesproken, staat erin. Dan is er nog een route Houten-USP en de nieuwe fietsroute om Kersenweide met station Bunnik te verbinden. Als alles wordt uitgevoerd, is de algemene reserve over circa acht jaar ongeveer leeg. Zij stelt voor te kiezen. Haar voorkeur gaat uit naar het ontwikkelen van de route waar nu alleen nog een weiland ligt, omdat over de andere twee routes al kan worden gefietst. Zij wacht de reactie van het college op motie 1 af. Het is prima om te evalueren, maar zij denkt dat het voor een groot deel al is verwerkt in het toekomstplan.

De heer **Van Vulpen** stelt dat met amendement 2 al veel munitie is weggenomen. Er is al veelvuldig gesproken over deze mobiliteitsvisie. Samen met P21 heeft het CDA hierom gevraagd. De visie is een krachtig toetsingskader voor zowel lopende als toekomstige projecten. In het voorgestelde uitvoeringsprogramma ligt de focus vooral op de doorfietsroute. Dat draagt

niet bij aan de leefbaarheid in de dorpen omdat puur is gekeken naar de doorfietsroute en omdat de focus vooral wordt gelegd op wat de provincie wil. De eigen inwoners profiteren daar niet of slechts in beperkte mate van, zolang niet alle andere onderdelen van de visie ook worden opgepakt.

De heer **Hussem** vraagt op grond waarvan de heer Van Vulpen de conclusie trekt dat er geen verbeteringen aan de Traverse komen die de leefbaarheid ten goede komen.

De heer **Van Vulpen** stelde het wellicht erg bot. Het kostenplaatje was vele malen groter dan het beschikbaar gestelde bedrag. Daaruit kan de conclusie worden getrokken dat met het geld dat beschikbaar wordt gesteld zeker niet alle genoemde onderdelen uitgevoerd kunnen worden. Daarbij moeten keuzes worden gemaakt. Het feit dat het geld gelabeld is aan een doorfietsroute geeft het gevoel dat de leefbaarheid niet direct de allerhoogste prioriteit is. Vanwege keuzes die moeten worden gemaakt en het feit dat fietsers de weg van de minste weerstand kiezen kan wellicht worden gekeken of het bedrag dat beschikbaar wordt gesteld niet gelijk in leefbaarheidsverbeteringen kan worden gestoken. In die zin committeert het CDA zich niet aan die snelfietsroute.

Mevrouw Visser wees al op de verkeersveiligheid. Op een doorfietsroute verwacht de fietser dat hij door kan fietsen en niet dat hij een zevental kruisingen tegenkomt, dwars door een centrum gaat of langs een school met allerlei leerlingen. Het CDA ziet daar geen voordelen in en zou de visie geamendeerd willen vaststellen en naar een andere aanpak willen kijken waarbij vooral de leefbaarheid centraal wordt gesteld en in mindere mate het doorfietsen.

De heer **James** stelt dat de Provincialeweg in Bunnik voor veel inwoners en voor D66 een doorn in het oog is. In het Open Huis heeft D66 een aantal twijfels over dit voorstel gedeeld.

De tekeningen in de visie vragen op een aantal punten verbetering. In het Open Huis heeft de wethouder aangegeven dat daar nog alle ruimte voor is en dat de deelplannen aan de raad worden voorgelegd voordat tot de uitvoering wordt overgegaan.

D66 maakt zich zorgen over de financiering. De gemeente heeft relatief weinig vermogen om de visie zelf uit te voeren, maar is afhankelijk van partners. Daarop gaf de wethouder in het Open Huis aan dat zij grote kansen ziet om financiële bijdragen van de provincie en het rijk binnen te halen om verdere realisatie van deze visie mogelijk te maken. Dat stemt gerust.

Ook de verkeersveiligheid, met name tussen de verschillende realisatiefases, leidt tot zorgen bij de wijkverenigingen, de raad en bij D66. De wethouder heeft in het Open Huis voldoende laten zien die zorgen serieus te nemen en dat gezamenlijk wordt gezorgd dat de verkeersveiligheid op peil wordt gehouden tussen de verschillende fases. Daarmee zou de aanleg van de doorfietsroute niet tot een onveiligere situatie moeten leiden dan deze nu is.

Met de reacties van de wethouder in het Open Huis heeft D66 voldoende vertrouwen dat de raad dit besluit kan nemen. Veel inwoners verwachten dat aan de slag wordt gegaan met de Provincialeweg. Elke verbetering van de weg is broodnodig, of dit nu verkeersveiligheid, meer groen of langzaam rijdend verkeer is.

D66 deelt de zorgen die de wijkverenigingen hebben ingebracht in het Open Huis, met name over de verkeersveiligheid tijdens de verschillende realisatiefases en de eindsituatie, maar ook over de kwaliteit van het ontwerp. Hij denkt dat partijen het inhoudelijk best met elkaar eens zijn. D66 heeft, ook na de reactie van de wethouder in het Open Huis, voldoende vertrouwen dat deze punten kunnen worden meegenomen in de verdere uitwerking van de plannen en zal daar scherp op blijven in de uitwerkingsfase. D66 zal daarom voor dit voorstel stemmen.

Amendement 1 levert een zeer ingewikkeld beslispunt op. Misschien heeft de wethouder het kunnen ontcijferen. Hij wacht de reactie van de wethouder af.

D66 heeft moeite met een aantal punten in motie 1. D66 is het niet eens dat verwachtingen die worden gewekt over de participatie bij dit soort projecten niet kunnen worden waargemaakt. Participatie is juist bedoeld om met elkaar het gesprek te voeren en te kijken of tot betere oplossingen kan worden gekomen. Daarmee moet niet te pessimistisch worden gekeken naar wat participatie wel of niet kan zijn.

D66 heeft moeite met het verzoek dat de evaluatie van de resultaten van dit ene project leidend wordt voor alle andere projecten in de openbare ruimte. Daarvoor moet een bredere evaluatie worden gedaan. Uit een project kunnen geen conclusies voor de hele breedte worden getrokken. D66 maakt zich zorgen over de belasting van de ambtelijke organisatie waar al veel van wordt gevraagd. Deze motie voelt als een grote evaluatie die veel tijd zal kosten. Hij is benieuwd hoe de wethouder daar naar kijkt.

Amendement 2 voelt als een soort standpuntwijziging van het CDA dat in het Open Huis nog pleitte voor realisatie in een keer. In dit amendement wordt uitgegaan van fases, wat de meest realistische weg is. In deze visie zit een fietsroute. Dit is een visie op een weg met een belangrijke positie in het dorp en daar zit een fietspad bij. Als die beslispunten eruit worden geamendeerd, is nog steeds een fietsroute nodig. Als de beslispunten eruit worden gehaald, verdwijnt ook het budget dat de provincie wil bijdragen en wordt het uitvoeren van deze visie een probleem. De doorfietsroute hoort bij dit plan.

In het debat is een aantal argumenten genoemd over de financiële positie. Deze vindt hij niet terug in het amendement.

Dat parkeren een probleem zou worden als een doorfietsroute wordt aangelegd, is niet onderbouwd.

Er wordt eenzijdig geciteerd uit de visie als het bijvoorbeeld gaat over de opheffing van de barrièrewerking, want er staat ook: "met als doel dat voetgangers en fietsers makkelijker over kunnen steken en hun weg kunnen vinden". De tegenstrijdigheid die het CDA en Fractie Visser zien, ziet hij niet. Het gaat er vooral om dat het doorgaande autoverkeer wordt weggehaald zodat het voor fietsers makkelijker wordt gemaakt.

D66 steunt amendement 2 niet.

De heer **Van den Berg** is het eens met het betoog van de heer James. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de amendementen en de motie.

Amendement 2 lijkt hem niet reëel als een doorfietsroute moet worden gerealiseerd. D66 heeft daar argumenten voor aangedragen waar de VVD zich bij kan aansluiten.

De heer Hussem zegt dat hij geen participatie maar evaluatie bedoelt. Wellicht kan daar verduidelijking over worden gegeven in de tweede termijn. Het lijkt alsof de heer Hussem zoekt naar een soort evaluatiemoment om te zorgen dat mensen betrokken blijven. Wat voegen amendement 1 en motie 1 toe? Wellicht kan de portefeuillehouder aangeven en toezeggen hoe zij zorgt en garandeert dat de wijkverenigingen écht worden betrokken en gehoord in het vervolg. Dan is een motie wellicht niet nodig.

Het CDA heeft gevraagd om een visie, maar wat heeft een visie voor zin als er vervolgens niets mee wordt gedaan? Er moeten dingen worden gedaan. Als een visie wordt vastgesteld en in gesprek wordt gegaan met de wijkverenigingen, betekent dat niet dat alles wordt gedaan en al helemaal niet dat het er volgend jaar ligt.

Mevrouw **Visser** hoort de heer Van den Berg de conclusie trekken dat het CDA en Fractie Visser niets met de visie zouden willen doen. In beslispunt 2 wordt voorgesteld dat een plan wordt opgesteld waarin de komende jaren zaken worden gedaan waarbij de visie het kader zal zijn. De conclusie van de heer Van den Berg is wat voorbarig.

De heer **Van den Berg** stelt dat mevrouw Visser bevestigt wat hij zegt. Het CDA en Fractie Visser maken plannen, maar voeren ze niet uit omdat er geen geld is. Er moeten keuzes worden gemaakt. Een doorfietsroute is een verstandige investering. Op termijn wordt een investering gedaan voor de regio, de leefbaarheid van de kern Bunnik en de hele gemeente Bunnik. Die fietsroute is een schakel waarin moet worden geïnvesteerd met het oog op de toekomst. Er moeten dingen worden gedaan.

Tijdens het Open Huis heeft de VVD al aangegeven met de antwoorden van de wethouder al vertrouwen te hebben in het kunnen uitvoeren van dit plan. Er heeft een gedegen participatietraject plaatsgevonden. Natuurlijk zijn er altijd wensen, op- en aanmerkingen en is nooit iedereen volledig tevreden, maar er is wel degelijk geluisterd. Hij is blij dat de wijkverenigingen zo betrokken zijn, ook vanavond op de publieke tribune. Ze hebben zelfs de moeite genomen een aantal raadsleden zaken te laten zien. Hij hoopt dat partijen daarover in gesprek blijven met elkaar.

Nu is het punt gekomen dat de flexibiliteit van de provincie niet te veel en te lang op het spel mag worden gezet. Als de gemeente geen geld krijgt, gaat er überhaupt niets gebeuren en ligt er alleen een mooie visie. Hij hoopt dat dat kan worden voorkomen. Wat de VVD betreft wordt voor deze visie gestemd en wordt ervoor gezorgd dat de doorfietsroute er komt.

VVD stemt tegen amendement 2. Hij is benieuwd naar de mening van de portefeuillehouder over amendement 1 en motie 1.

Wethouder **d'Hondt** memoreert dat een mooie en lange reis is gemaakt. Zij is op het laatste deel aangesloten, maar sommigen zijn hier al jaren of zelfs decennia mee bezig. Nu is het tijd om de

Rubicon over te steken. Voor Julius Caesar was dat een peulenschil, maar het oversteken van die Traverse kan af en toe een hachelijke onderneming zijn. Dat is vreemd want het woord Traverse komt van het Franse 'traverser' wat oversteken betekent. Eigenlijk is de oversteekbaarheid van deze weg een van de centrale punten uit de visie. Bunnik verdient een mooie dorpskern met een verkeersluwe, groene en veilige doorgaande route. Deze visie biedt de juiste randvoorwaarden daarvoor.

Zij heeft instemming met de visie gehoord, maar ook twijfels over de komende trajecten en dan met name over of wel een goede invulling kan worden gegeven aan de doorfietsroute.

Amendement 2 stelt voor de hele doorfietsroute te schrappen. Dat is duidelijk. Nu is het tijd om het principebesluit te nemen of hiermee wordt doorgegaan of gestopt. Als hier niet mee wordt doorgegaan, gebeurt er voorlopig niets aan die route. De bewoners snakken naar meer veiligheid. Met deze visie zijn daar de randvoorwaarden voor geschapen. De doorfietsroute gaat niet alleen door de kern van Bunnik, maar ook door Odijk. Daar gaat dan ook een streep doorheen.

Amendement 1 vraagt om het go-no-gomoment te verheffen tot een beslispunt, maar dit staat al in het raadsvoorstel. Ook gedegen participatie staat er al in. Onderaan pagina 4 staat dat de leden van de klankbordgroep hebben gevraagd om een rol bij het vervolgtraject en dat daaraan invulling wordt gegeven. Zowel bij het uitwerken van de doorfietsroute als bij de rotonde van de Van Zijldreef en alle ruimtelijke projecten worden bewoners en belanghebbenden standaard betrokken. In het amendement staat niets wat niet al wordt gedaan. Daarmee is het amendement overbodig.

In amendement 1 staat dat zo snel mogelijk een go-no-gomoment moet worden voorgelegd, maar zij wil bewaken dat een zorgvuldig proces wordt doorlopen met iedereen die daarbij betrokken zou moeten worden. Dat zal ongeveer rond de zomer van 2024 zijn.

De heer **James** hoort de wethouder aangeven dat amendement 1 overbodig is. Raadt de wethouder het amendement af?

T Wethouder **d'Hondt** ontraadt het amendement omdat zij niet houdt van overbodige dingen. Het is ter afweging aan de raad om daarin mee te gaan.

Motie 1 gaat over de participatie en de evaluatie daarvan. Er wordt al lering getrokken uit ervaringen die zijn opgedaan in dit traject. Zij begrijpt dat meer garanties en zekerheden gewenst zijn. Zij zegt toe de leden van de klankbordgroep, de omwonenden en alle belanghebbenden te betrekken en hoopt dat de raad daarmee kan instemmen.

Het is onscherp gedefinieerd dat alle projecten in de openbare ruimte volgens deze evaluatie moeten worden ingericht. Ieder project verdient zijn eigen participatietraject. Daar zijn allerlei smaken en verschillen in aan te geven.

Zij was teleurgesteld door de brief van de Voetgangersbeweging. Zij hebben deelgenomen aan de klankbordgroep. Zij hebben wel kritiek geuit, maar nooit aangegeven dat ze tegen het hele tracé waren en hebben ook niet ingesproken in het Open Huis. Nu is deze brief te elfder ure ontvangen. Zij had dat graag eerder gehoord. De brief is erg gedetailleerd, maar zover is het nog niet. Dat komt in het verdere ontwerp. De Voetgangersbeweging vraagt om een ander tracé, maar dat is een gepasseerd station. Diverse opties zijn aan de orde geweest met allerlei argumenten daartegen. Zij gaat in het vervolg van de participatie zeker in gesprek met de Voetgangersbeweging om de door hun benoemde knelpunten op te lossen.

De heer **Hussem** verzoekt om een schorsing.

Schorsing van 20.55 uur tot 21.00 uur.

De heer **Hussem** trekt motie 1 en amendement 1 in naar aanleiding van de toezeggingen van de wethouder.

Tweede termijn

De heer **Sterk** licht zijn standpunt, dat afwijkt van het fractiestandpunt, toe.

Hij denkt dat te snel wordt gegaan. Hij verwijst naar de brief van de Voetgangersbeweging, de wijkverenigingen en de overige klankbordgroepleden en denkt dat er goede argumenten zijn om nog eens goed naar de visie te kijken.

Hij maakt zich zorgen over het feit dat er geen budget is voor realisatie van de visie en vraagt zich af of het echt inclusief of veiliger wordt als in eerste instantie alleen een doorfietsroute wordt aangelegd. Van dat traject maken dagelijks veel deelnemers gebruik met zeer verschillende snelheden en reactievermogens en dat is zorgelijk.

Hij vraagt zich af of de visie volledig is en hoopte dat de visie van begin tot eind een beeld zou geven van hoe wordt omgegaan met de belangrijkste verkeersader van Bunnik, maar dat is beperkt tot een beperkt deel. Er is nog niet goed nagedacht over de in- en uitstroom van de autoroutes.

Het ontbreekt aan duidelijke uitgangspunten bij het opstellen van de visie. Men zou moeten beginnen met te stellen of men wel of niet 30 km/uur op de hoofdrijbaan wil en of men wel of geen speed pedelecs wil op de hoofdrijbaan. Die uitgangspunten moeten ten grondslag liggen aan de inrichting en niet pas aan het einde worden bepaald.

Hij mist een uitvoeringsplan of een knelpuntenschets. Dat zou geholpen hebben om meer vertrouwen te krijgen in de toezegging van de wethouder dat het niet onveiliger wordt. Hij trekt de woorden van de wethouder niet in twijfel, maar kan ze niet rijmen met de feiten en de oversteekbaarheid.

De eisen die de provincie stelt aan dergelijke snelfietsroutes, die met enige semantiek 'doorfietsroutes' worden genoemd, staan haaks op de kaders die de raad nu wil vaststellen. Dat is lastig met elkaar te rijmen. De provincie stelt ook eisen aan het langdurig in stand houden van de route, wat de raad blokkeert in het maken van keuzes over de veiligheid.

Men wil een breder fietspad en een bredere stoep, meer parkeren en meer groen. Hoe is dat in de fysieke ruimte te realiseren? Hij denkt dat de hele route dan van noord naar zuid zou moeten worden opgeschoven en vraagt zich af of dat überhaupt kan. Dat is een zeer omvangrijke investering.

De toegezegde go-no-go is ingewikkeld. De wethouder gaf aan dat nu zou moeten worden gekozen voor de doorfietsroute. Een go-no-gomoment is niet meer dan een serieus moment om als raad nog een ommekeer te maken. Het is moeilijk die beslissing nu te nemen op basis van de beperkte informatie.

Dan is er ook een punt van de financiering en dan niet alleen de financiering van de fietsroutes in het kader van de kadernota, waarbij ook nog een integrale afweging zou kunnen worden gemaakt, maar ook de cofinanciering op zichzelf. Het is de vraag of het gereserveerde bedrag voldoende is. Er zou een ruime marge in zitten, maar allen weten dat de bouwkosten explosief zijn gestegen. Hij heeft nog geen onderbouwing gezien van hoe dat wordt uitgerekend.

Hij begrijpt de stelling dat als niets wordt gedaan het ook onveiliger wordt, maar zou liever meer tijd nemen om naar alternatieven te kijken en alles nogmaals goed tegen elkaar af te wegen zodat de raad op een later moment een beter onderbouwde beslissing kan nemen. Daarom is hij nu niet voor deze visie en de doorfietsroute.

Mevrouw **Huijsman** vraagt of de heer Sterk voornemens is voor amendement 2 te stemmen.

De heer **Sterk** is van plan daar voor te stemmen, maar dat betekent niet dat hij dan voor het geamendeerde besluit is.

De heer **Hussem** benadrukt dat voor P21 de veiligheid vooropstaat. Om deze te verbeteren moet hiermee worden gestart. Hier zijn woorden geuit die erop neerkomen dat niets wordt gedaan en dat nog langer moet worden nagedacht. Er wordt al geruime tijd nagedacht. Sommigen noemen dat decennia. Het zou jammer zijn als die kennis nu niet wordt gebruikt om de eerste stappen te zetten.

Met betrekking tot amendement 1 geeft hij aan dat het go-no-gomoment belangrijk is. Een concreet voorstel kan worden beoordeeld op alle uitgangspunten. Hij hoort woordvoerders die er geen vertrouwen in hebben dat dit gaat gebeuren, maar hij heeft dat vertrouwen wel. Als nee wordt gezegd tegen de subsidieaanvraag voor de doorfietsroute, dan zijn er voorlopig geen verbeteringen.

Hij heeft een toezegging van de wethouder gehoord dat er een evaluatie komt met de klankbordgroep en de betrokkenen. Dat neemt de noodzaak voor motie 1 weg.

De heer **De Vries** heeft niet gehoord wat de heer Hussem nu verwoordt dat er een evaluatie komt. De andere partijen worden in het vervolgtraject meegenomen.

De **voorzitter** vraagt de wethouder of zij haar toezegging straks zo duidelijk en SMART mogelijk wil formuleren.

Voor de heer **Hussem** is evaluatie belangrijk. Dat moet in ieder geval een goed gesprek zijn. Het is aan de professionaliteit van de betrokken ambtenaren om te beoordelen hoe ze de informatie kunnen ophalen en betrekken bij het vervolgtraject.

Mevrouw **Visser** stelt vast dat amendement 1 en motie 1 niet in stemming worden gebracht. De heer Van den Berg geeft aan dat er geld beschikbaar komt om de Traverse te verbeteren, maar spreekster twijfelt daarover. Het geld dat in het voorstel wordt genoemd is om een snelfietsroute aan te leggen. Zij vraagt zich af van welke maatregelen de inwoners van Bunnik zo veel beter worden. Een insprekerster in het Open Huis woont aan een zeer drukke weg die een doorn in het oog is. Wat gaat het opleveren? Het is daar heel heet. Komen er bomen bij of alleen rood asfalt?

Volgens de heer **Van den Berg** heeft de wethouder aangegeven dat dit visiedocument al bekend is bij de provincie en dat de provincie heeft aangegeven elementen daaruit te willen meenemen in de doorfietsroute. Inwoners snakken naar verbetering van het traject. Hij begrijpt niet zo goed wat mevrouw Visser nu probeert te zeggen. Er is sprake van een verbetering op basis van het visiedocument.

Mevrouw **Visser** heeft haar twijfels uitgesproken.

De heer James vond dat eenzijdig punten uit de visie werden aangehaald. Allen hebben te maken met dezelfde realiteit en toch heeft elke politieke partij daar zijn eigen accenten en kijkt op.

De heer James sprak over parkeren. Langs die route wordt geparkeerd langs de weg en de provincie vindt dat geen goede combinatie met de doorfietsroute. Uit de visie wordt niet duidelijk hoe dat probleem wordt opgelost.

Zij bedankt de heer Sterk voor zijn toelichting.

De heer **Van Vulpen** is het eens dat dingen moeten worden gedaan. Hij was blij te horen dat de portefeuillehouder voor een verkeersluwe route was. Dat rijmt niet met het aanleggen van een doorfietsroute waarbij juist wordt gestimuleerd dat daar wordt gereden.

De heer James gaf aan dat door de provincie en het rijk financiële steun is toegezegd. Hij heeft begrepen dat men daarmee bezig was, maar dat dit nog niet heel concreet was.

De heer **James** hoopt dat het CDA het ermee eens is dat het leefbaarder is als er meer fietsers zijn dan wanneer in die straat constant een file van auto's staat.

De heer **Van Vulpen** is het daarmee eens, maar het CDA verwacht niet dat die mensen daadwerkelijk over dat stuk gaan rijden. Hij stelt voor het geld vooral aan zaken te besteden waar de eigen inwoners of de aanwonenden van de Traverse iets aan hebben, zoals veiligheid en leefbaarheid.

De heer **Hussem** is inwoner en vraagt zich af of hij mag blijven fietsen.

De heer **Van Vulpen** stelt dat de heer Hussem uiteraard mag en kan blijven fietsen en zelf al aangaf soms een andere keuze te maken. De portefeuillehouder heeft aangegeven dat dit traject vaststaat, maar het CDA is daar geen voorstander van.

Hij is blij met de verklaring van de heer Sterk.

Het geld kan maar eenmaal worden uitgegeven. Mochten de subsidies en financiële ondersteuning concreet zijn, dan zou kunnen worden besproken of de doorfietsroute het eerste is waaraan het wordt uitgegeven. Op dit moment heeft dat niet de steun van het CDA.

De heer **James** geeft Fractie Visser en het CDA mee dat de wethouder met amendement 2 het bos in wordt gestuurd. Gezien haar partijkleur vindt ze dat wellicht niet erg, maar haar wordt een onmogelijke opdracht meegegeven als het enige onderdeel dat de provincie belangrijk vindt en dat reden is om te investeren in de rest van de route, eruit wordt gehaald. Men moet realistisch zijn dat dat onderdeel is van dit plan.

Mevrouw **Visser** vindt het ongepast dat partijpolitiek erbij wordt gehaald door naar de partij van een wethouder te verwijzen.

De heer **Van Vulpen** reageert dat volgens de heer James de provincie ook de rest van het plan omarmt. Gezien de financiële onderbouwing blijft er weinig over als alle eisen van de doorfietsroute worden opgeteld. Dat zal niet veel meer zijn dan bijvoorbeeld het verplaatsen of herplanten van een boom.

De heer **James** heeft in het Open Huis iets anders gehoord van de wethouder. Wellicht kan de wethouder toelichten hoe de provincie naar deze planvorming kijkt.

De doorfietsroute draagt bij aan een leefbare kern. Hoe aantrekkelijker een fietsroute is, hoe meer mensen de fiets nemen in plaats van de auto.

De punten uit amendement 1 zijn belangrijk en door de wethouder omarmd. De verkeersveiligheid, de aanbevelingen over de doorfietsroute, de deelplannen voorleggen aan de raad blijven belangrijke elementen. De raad moet aan het stuur blijven zitten bij de verdere uitwerking en de uitwerking kunnen toetsen aan de uitgangspunten die worden vastgesteld. In die context is het ook fijn dat er een toezegging is van de wethouder op het gebied van participatie.

De inbreng van de heer Sterk kan hij goed volgen. Een aantal zorgen en aandachtspunten komen overeen met de inbreng van D66, maar D66 heeft er vertrouwen in dat de wethouder erin gaat slagen die punten mee te nemen in de verdere uitwerking van de plannen en aan de raad voorlegt. D66 is voor dit voorstel.

T

De heer **Van den Berg** hoort dat de zeer kundige P21-wethouder de amendementen en de motie overbodig vindt. De VVD stemt in met het raadsvoorstel.

Wethouder **d'Hondt** herhaalt haar toezegging dat een participatie- en communicatieplan wordt opgesteld waarin de lessen uit het reeds doorlopen proces worden meegenomen en waarbij de klankbordgroep en alle andere omwonenden en belanghebbenden nauw worden betrokken. Daarover doet zij verslag bij het ontwerp dat bij het go-no-go-moment aan de raad wordt voorgelegd rond de zomer van 2024. Als de raad tussentijds op de hoogte gehouden wil worden, kan dat worden aangegeven en neemt zij de raad mee in de stand van zaken van het proces. Officieel heeft de provincie nog niets over de planvorming gezegd, maar ambtelijk is meegelezen en zijn vele vragen beantwoord. Daaruit is gebleken dat de provincie enthousiast is over deze visie en ermee uit de voeten kan. Zij heeft er veel vertrouwen in daar uit te komen.

De provincie is geen supermarkt met allemaal subsidies op de plank waar naar believeen iets uit kan worden gehaald. De provincie heeft doelen en de gemeente heeft doelen en als deze samenlopen, kan worden gekeken of kan worden samengewerkt. Voor Bunnik is het belangrijk dat aan de voorkant goede randvoorwaarden worden meegegeven. Dat is met deze visie goed gedaan. Geen van de woordvoerders heeft aangegeven dat de ontwerpprincipes anders moeten of niet zouden kloppen. Zij neemt aan dat de raad het daarmee eens is.

Zij concludeert dat sommige raadsleden er geen vertrouwen in hebben dat dit tot een goed proces zal leiden en willen voor de mentale oversteekbaarheid nog meer garanties en vluchtheuvels, maar dat lijkt haar geen goede weg.

Mevrouw **Huijsman** stelt dat de provincie bepaalde verwachtingen heeft en geld beschikbaar stelt voor een doorfietsroute. Deze beoogt snelheid en het snel afvloeien van fietsers. Ook het deel in Odijk hoort daarbij. Het zal niet de bedoeling van de provincie zijn dat de gemeente geld krijgt voor een doorfietsroute maar er een tracé voor maakt waar alleen zacht mag worden gereden. Waaraan moet de gemeente zich houden? Wanneer is duidelijk dat deze visie overeenkomt met het beeld van de provincie bij het beschikbaar stellen van het budget?

Wethouder **d'Hondt** weet dat zeker als het ontwerp is uitgekristalliseerd. Behalve dat op de fietsroute niet mag worden geparkeerd, zijn er geen keiharde eisen. De richtlijnen om zo een doorfietsroute te ontwerpen, staan in de samenwerkingsovereenkomst, maar dat zijn meer suggesties en wensen. De gemeente gaat met de provincie in gesprek. Het resultaat daarvan komt naar voren in het ontwerp dat aan de raad wordt voorgelegd.

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming. Amendement 1 en motie 1 zijn ingetrokken.

Hij stelt voor over te gaan tot hoofdelijke stemming over amendement 2 en stelt vast dat er geen behoefte is om een stemverklaring af te leggen.

Amendement 2: 'Mobiliteitsvisie Traverse' is verworpen met 5 stemmen voor (mevrouw Huijsman, de heer Kool, de heer Sterk, mevrouw Visser, de heer Van Vulpen) en 10 stemmen tegen (de heer Hussem, de heer James, de heer Van Mourik, mevrouw Toersen, de heer De Vries, de heer Van den Berg, mevrouw De Boer, de heer Van Gulik, de heer Hallo, mevrouw Houtgraaf).

Spreeker gaat over tot de besluitvorming over het raadsvoorstel en vraagt de raad:

1. de Mobiliteitsvisie Traverse Bunnik als toetsingskader voor lopende en toekomstige projecten vast te stellen;
2. in te stemmen een subsidieaanvraag in te dienen bij de provincie Utrecht vóór 30 september 2023 voor realisatie van de doorfietsroute (DFR) Veenendaal-Utrecht Science Park, als één van de eerste stappen in de realisatie van de Mobiliteitsvisie Traverse Bunnik en hiervoor een budget van € 380.000,00 beschikbaar te stellen;
3. als de subsidie is toegekend deze te besteden aan de voorbereiding en realisatie van de doorfietsroute Veenendaal-USP;
4. het resterende budget dat beschikbaar was gesteld voor de Mobiliteitsvisie Traverse Bunnik te benutten om een gefaseerd uitvoeringsprogramma op te stellen.

Het raadsvoorstel is aangenomen met 10 stemmen voor (de heer Hussem, de heer James, de heer Van Mourik, mevrouw Toersen, de heer De Vries, de heer Van den Berg, mevrouw De Boer, de heer Van Gulik, de heer Hallo, mevrouw Houtgraaf) en 5 stemmen tegen (mevrouw Huijsman, de heer Kool, de heer Sterk, mevrouw Visser, de heer Van Vulpen).

De heer Lubbers betreedt de raadzaal.

14. **Programma Bunnik Klimaatneutraal in 2040** **23-043**

De **voorzitter** licht toe dat het Klimaatakkoord gemeenten de taak geeft werk te maken van het terugbrengen van de CO₂-uitstoot. In het kader van het collegeprogramma is afgesproken dat er een routekaart komt voor Klimaatneutraal Bunnik in 2040. Deze ligt nu voor.

De heer **Hallo** memoreert dat dit goed en uitvoerig is besproken in het Open Huis.

D66 is blij dat dit programma voorligt. Het is veelomvattend en zal veel van de organisatie vragen. D66 steunt het programma en de ambities.

Het terugdringen van de CO₂-uitstoot is cruciaal. De gemeente moet dit op een zo effectief en efficiënt mogelijke manier doen. De raad is sterk betrokken en wil betrokken blijven. Hij is blij met de toezegging van de portefeuillehouder in het Open Huis om een jaarlijkse terugkoppeling te geven aan de raad over de voortgang van het programma. Om het belang van die terugkoppeling te onderstrepen, dient hij, mede namens mevrouw Houtgraaf van P21 en de heer Kool van het CDA, de volgende motie in.

Motie ingediend door D66, P21 en CDA: 'Inzichtelijke rapportage'

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 22 juni 2023;

overwegende dat:

- het Programma Bunnik Klimaatneutraal 2040 een veelheid van activiteiten omvat, voor deze raadsperiode en daarna, om de gemeente naar klimaatneutraliteit te brengen;
- het college (ten minste) jaarlijks gaat rapporteren aan de raad over de voortgang van de activiteiten en het Programma;
- de raad middelen ter beschikking stelt voor de uitvoering van de activiteiten en het Programma;
- de raad zijn controlerende taak goed wil kunnen uitoefenen;
- de raad verlangt concreet, meetbaar informatie te mogen ontvangen over planning, speerpunten, inzet van middelen, tussendoelen en resultaten;

roept het college op:

tot het presenteren van een zo concreet mogelijk jaarlijkse rapportage over de activiteiten van het Programma en de uitvoering daarvan;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van de motie, waarmee deze als motie 2 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

De heer **Kool** vindt het streven naar een klimaatneutraal Bunnik in 2040 zeer ambitieus klinken. Het belangrijkste doel van het nationaal Klimaatakkoord is dat de uitstoot van broeikasgassen in 2030 met 49% verminderd is ten opzichte van 1990 en in 2050 met 95% moet zijn afgenomen. De huidige regeringscoalitie heeft een hogere ambitie, namelijk klimaatneutraal in 2050 en tenminste 55% CO₂-reductie in 2030. Om dit doel te halen richt het kabinet het beleid op 60% in 2030 middels een aanvullend klimaatpakket. Afgelopen week heeft de Europese wetenschappelijke adviesraad voor klimaatverandering gesteld dat de uitstoot van broeikasgassen voor 2040 met 90% tot 95% gereduceerd moet zijn ten opzichte van 1990 om te proberen een maximale opwarming van de aarde tot maximaal 1,5% te realiseren. Het streven van Bunnik klimaatneutraal in 2040 sluit aan bij dit advies en gaat zelfs nog verder.

Op dit moment is er nog geen discussie over wat voor en welke maatregelen genomen moeten worden. Eerst wordt de tijd genomen voor het opstellen van een programma met een bijbehorende routekaart. Het CDA ziet de routekaart, de bijbehorende keuzes uit het pakket van aanbevelingen en de financiële consequenties graag tegemoet om met de andere fracties weloverwogen keuzes te maken om de doelstellingen van Bunnik na te streven. Het zal niet makkelijk worden, maar men is het de leefomgeving verplicht de uiterste best hiervoor te doen. Hij is benieuwd hoe de andere fracties tegenover de aanbevelingen van de Europese wetenschappelijke adviesraad staan om in 2040 90% gerealiseerd te hebben en of het mogelijk is de klimaatdoelstelling voor 2040 richting de 90%/95% te laten gaan in plaats van nul.

De heer **De Vries** realiseert zich hoe moeilijk het is om goed personeel te werven en weet na de meicirculaire dat er tekorten op de begroting blijven. Er moeten keuzes worden gemaakt in waarvoor de schaarse middelen en personeel worden ingezet. Wat de VVD betreft moet worden gekozen welke onderdelen van dit plan prioriteit krijgen. Zoals in het Open Huis aangegeven is dat wat de VVD betreft niet energieopwekking met windturbines en meer grote zonnepanelen, maar wel in duurzame warmte en het faciliteren van voldoende laadpalen.

De VVD ziet zeker de noodzaak om te verduurzamen, maar de stip op de horizon is verkeerd gezet en er moeten meer prioriteiten worden gesteld. Dit onhaalbare doel creëert verkeerde tussendoelen en prioriteiten en legt daarmee druk op de organisatie en de financiën.

Ook het tweede beslispunt heeft daar gevolgen op, namelijk het advies om toe te groeien naar 7,6 fte. De VVD denkt dat andere keuzes moeten worden gemaakt. Het kan wel wat minder.

De VVD staat achter onderdelen van het voorstel, maar kan, door het gekozen punt op de horizon, het huidige voorstel en de uitwerking van het programma niet steunen.

Hij hoort graag de reactie van de portefeuillehouder op motie 2. Is een jaarlijkse rapportage al onderdeel van het reguliere traject? Het zou spijtig zijn als daar extra capaciteit voor nodig is en de schaarse middelen worden ingezet om rapportages te maken. Hij heeft in het Open Huis wel opgeroepen om regelmatig te kunnen spreken over dit onderwerp om waar mogelijk het college in de goede richting te sturen en de juiste prioriteiten te stellen.

Mevrouw **Houtgraaf** stelt dat de heer Kool al iets heeft gezegd over de ernst van de klimaatsituatie. Ieder nieuw IPCC-klimaatrapport schetst een nog somberder beeld. P21 ziet het als een plicht van de gemeente om daadkrachtig bij te dragen aan klimaatoplossingen. P21 spreekt waardering uit voor de portefeuillehouder en de ambtelijke organisatie voor het opstellen van dit programma in lijn met het coalitieakkoord met concrete stappen richting het doel van een klimaatneutraal Bunnik in 2040. P21 is ook blij met de toezegging van de portefeuillehouder over de jaarlijkse rapportage. P21 is mede-indiener van motie 2 die verzoekt de rapportage zo concreet mogelijk te maken.

Niet alleen de gemeentelijke organisatie, maar ook de inwoners en ondernemers hebben baat bij duidelijkheid. Dat is onder andere door ondernemers aangegeven tijdens het recente bezoek van de commissaris van de Koning aan het Stationsgebied. Die duidelijkheid moet worden gegeven door met dit programma aan de slag te gaan. Het programma geeft inzicht in de noodzakelijke samenwerking tussen de gemeente, inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties.

De VVD heeft in het Open Huis aangegeven dat zij het onmogelijk vinden de gestelde doelen te halen. Niemand heeft een glazen bol of kan met zekerheid zeggen of iets wel of niet haalbaar is.

De VVD had liever een programma met een stip op de horizon uitgesteld tot 2050. Dat is wat P21 betreft onverantwoord. Dat sluit aan bij de opmerkingen van de heer Kool die eerder deze week het advies van de Europese wetenschappelijke adviesraad onder de aandacht heeft gebracht om in de EU al in 2040 de broeikasuitstoot te reduceren met maar liefst 90% tot 95%. Zij vraagt de heer Kool niet over die laatste paar procent in discussie te gaan, maar er gewoon voor te gaan. Zij is benieuwd naar de reactie van de VVD op dit laatste advies van de EU. De kans dat de landelijke doelstellingen worden aangescherpt voor de komende jaren is reëel. De ondernemers en inwoners moeten nu duidelijkheid krijgen over de keuzes op Bunniks niveau. De beschikbare middelen moeten zo effectief en efficiënt mogelijk worden ingezet. De Energie Coöperatie Bunnik heeft in het Open Huis over grootschalige energieopwekking gezegd: "Hoe eerder duidelijkheid komt over de voorwaarden voor projectontwikkeling en de rol van lokaal eigendom daarin, hoe beter". Is de portefeuillehouder bereid specifiek op dit punt in gesprek te gaan met de ECB om te kijken of er ruimte is om de plannen van de gemeente en van de ECB goed op elkaar te laten aansluiten?

Mevrouw **Visser** memoreert dat in het Open Huis uitgebreid is gesproken over de maatregelen die de gemeente Bunnik gaat treffen om bij te dragen aan de klimaatproblematiek en dat is geconcludeerd dat de opgave niet eenvoudig is. Er bestaat een kans dat de doelen niet tijdig worden gehaald, maar het is goed te starten met een breed pakket aan maatregelen en de mogelijkheden om bij te sturen open te houden. Wat Fractie Visser betreft kan met dit voorstel en de bijbehorende routekaart aan de slag worden gegaan.

De heer Hallo heeft in het Open Huis ook gevraagd om meer meetbare doelen en tussenstappen. Als dat inhoudt dat ambtenaren veel tijd kwijt zijn aan tussenrapportages dan schiet het zijn doel voorbij. Zij is benieuwd naar de reactie van het college op motie 2, maar denkt dat het niet veel toevoegt.

Wethouder **De Groot** onderschrijft dat in het Open Huis al veel is uitgewisseld waardoor vandaag tot kernpunten kan worden gekomen.

Zij reageert op motie 2. Zij is grotendeels zouteloos opgevoed, maar een laffes aandoende rapportage past daar niet in. Een zo concreet mogelijk verhaal is dus zeer aan te bevelen. Het college kan instemmen met de motie. Zoals in de beraadslagingen is gememoreerd, moet een goede balans worden gezocht. Zij gaat er niet van uit dat de bedoeling van de motie is dat de ambtenaren daar zo veel tijd in steken dat ze niet aan hun reguliere werk toekomen, maar moet een goede balans worden gevonden zodat gemonitord wordt of men op de goede weg is en of het effect heeft waarmee men bezig is. Voor een groot deel is men afhankelijk van open data. Ook binnen de RES-samenwerking wordt gekeken of meer data kunnen worden ontsloten en geduid.

Het CDA had geen concrete vraag. In het plan is al enigszins voorgesorteerd op een reductie van 90%/95%. Nu kan nog niet helemaal worden doorgerekend of men in 2040 of 2050 helemaal uitkomt zoals nu wordt gedacht dus moet constant worden bijgestuurd. De urgentie wordt elke dag groter.

In het plan staat niet expliciet dat elk jaar met de raad om de tafel wordt gegaan of een rapportage wordt opgesteld, maar zij heeft wel toegezegd de raad jaarlijks op de hoogte te houden.

Het college is het niet met de VVD eens dat het wel een tandje minder kan. Zij kan zich voorstellen dat de VVD zaken wellicht anders invult, maar als minder wordt gedaan, gaat het meer kosten. Dat heeft enorme gevolgen voor de economie, de mensen, de natuur en dergelijke. P21 stelde een vraag over lokaal eigendom en de voorwaarden daarvoor. De Energietransitie boeit veel mensen, maar ook veel mensen vinden dat nog lastig. Lokaal eigendom is een goede manier om mensen daarin mee te nemen en ze het gevoel te geven dat ze er onderdeel van zijn. Zij is en blijft in gesprek met de coöperatie. Dat moet tot uiting komen in beleid dat wordt opgesteld voor opwek of warmte. Daarin kan worden vastgelegd hoe het lokaal eigendom wordt vormgegeven of geborgd.

Tweede termijn

De heer **Hallo** bedankt de portefeuillehouder voor de reactie op motie 2 en bevestigt dat zij de motie leest zoals deze is bedoeld. Het is niet de bedoeling de organisatie op te zadelen met extra taken en het ontwikkelen van nieuwe indicatoren of systemen. Het gaat om een goede monitoring. Monitoring kan helpen de verdeling van de beperkte middelen en menskracht te optimaliseren, want dat is de intentie.

Hij heeft het meest recente rapport van de Europese wetenschappelijke adviesraad niet gelezen, maar het is het zoveelste rapport waaruit blijkt dat het tijd is voor actie. D66 omarmt die boodschap.

De heer **Kool** is blij met de antwoorden van de portefeuillehouder. Iedereen is zich ervan bewust dat iets moet worden gedaan. De rapportage geeft veel richtlijnen en ideeën, zelfs met een tijdsplanning. Er wordt hard gewerkt aan het realiseren van CO₂- of broeikasgasreductie. Daar wordt een financieel plaatje aan gehangen zodat concrete maatregelen kunnen worden genomen. Hij neemt aan dat de raad die voorstellen ontvangt zodat een weloverwogen beslissing kan worden genomen.

De heer **De Vries** geeft aan dat de leden van de VVD-fractie geen klimaatontkenners zijn en zich bewust zijn van de noodzaak om te handelen, maar het is ook onverantwoord om de schaarse middelen van de gemeente zo eenzijdig en vol in te zetten op onhaalbare doelen en het geven van verkeerde verwachtingen aan de gemeenschap en de ondernemers. De doelen zijn feitelijk niet haalbaar zolang de A12 door Bunnik loopt.

De heer **Kool** vraagt of het niet zo is dat de VVD, die ondernemers vaak steunt, erg positief is ingesteld en in alle uitdagingen kansen ziet om er een verdienmodel op te baseren en er een toekomst uit te halen, zodat een mooi samenspel ontstaat met ondernemers die ook zorgen voor een gezond leefklimaat.

De heer **De Vries** ziet dit niet als een vraag maar als het benadrukken van het feit dat de VVD positief is en ondernemerschap stimuleert. Alles wat de heer Kool zegt klopt, maar wel in de juiste snelheid en fase.

Voor wat betreft motie 2 is de toezegging voldoende. De VVD kan zich niet vinden in één van de overwegingen in de motie. Als de motie in stemming wordt gebracht, zal de VVD tegenstemmen. De VVD staat wel achter de toezegging van de wethouder.

Mevrouw **Houtgraaf** geeft aan dat P21 als mede-indiener voor motie 2 stemt en ook voor het voorstel.

Het zou mooi zijn als dit raadsbreed wordt gesteund. Beter een programma dat duidelijkheid en richting geeft dan geen programma. Er is ruimte voor de VVD om in een korte schorsing onderling te overleggen.

Mevrouw **Visser** heeft het rapport van de adviesraad niet paraat, maar is zich redelijk bewust van de situatie waarin de wereld zich bevindt en wat er allemaal gaande is. Fractie Visser stemt voor het voorstel.

Fractie Visser kan zich vinden in de oproep van motie 2.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming over het raadsvoorstel en vraagt de raad:

1. het programma Bunnik Klimaatneutraal 2040 vast te stellen;
2. kennis te nemen van het advies om toe te groeien naar 7,6 fte en hierover jaarlijks een integrale afweging te maken bij het vaststellen van de kadernota;
3. de te ontvangen subsidie van het rijk ad € 300.381,00 in 2023; € 303.106,00 in 2024; € 305.831,00 in 2025 op te nemen in de begroting en als budget in te zetten voor de tijdelijke uitbreiding van de formatie met 2 fte voor de jaren 2023-2024-2025 en voor benodigde onderzoeken.

Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming. Het voorstel is aangenomen met 13 stemmen voor (D66, CDA, P21, Fractie Visser) en 3 stemmen tegen (VVD).

Hij gaat over tot de stemming over motie 2: 'Inzichtelijke rapportage' en stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming. Motie 2 is aangenomen met 13 stemmen voor (D66, CDA, P21, Fractie Visser) en 3 stemmen tegen (VVD).

Schorsing van 21.56 uur tot 22.05 uur.

16. Herijking en evaluatie Minimaregelingen 2018-2022 gemeente Bunnik 23-048

De **voorzitter** licht toe dat met de minimaregelingen inwoners met laag inkomen worden ondersteund. In het collegeprogramma is opgenomen dat de regelingen worden geëvalueerd en aangepast. Deze evaluatie is uitgevoerd en daar zijn zes aanbevelingen uit voortgekomen. De raad wordt gevraagd in te stemmen met deze aanbevelingen.

Mevrouw **Toersen** bedankt de organisatie dat deze herijking er op tijd ligt. De evaluatie heeft in het verleden zijn sporen al verdiend. In 2021 is er om gevraagd en hij is ook teruggekomen bij de afgelopen begrotingsbehandeling.

In het Open Huis zijn de diverse vragen goed beantwoord en is veel informatie uitgewisseld. In het besluit staat dat de meerkosten van de aanbevelingen het genoemde bedrag omvatten en uit het rapport zou kunnen worden opgemaakt dat de geschatte kosten alleen betrekking hebben op de eerste drie aanbevelingen. Wordt met de nu ingeschatte kosten ook invulling gegeven aan het maken van de infographic, het onderzoeken van mogelijkheden voor een financieel spreekuur en het starten van minimaoverleg met ketenpartners?

D66 kijkt naar dit voorstel vanuit het perspectief dat iedereen op een passende wijze in de samenleving moet kunnen meedoen. Veel verschillende ketenpartners zijn gevraagd hierin mee te denken. Dat heeft nuttige informatie, bruikbare suggesties en veel kansen voor verbetering opgeleverd. Die verbeterkansen moeten worden benut. Met de bevindingen en de aanbevelingen kan de verbeterslag worden gemaakt. De voorstellen passen goed bij de zojuist vastgestelde strategische kaders Werk en Inkomen. Ook in het raadsakkoord staat dat men voor een ruimhartig minimabeleid is. D66 had die verbeterslag al eerder willen maken, maar nu de onderbouwing ervoor is, moet er werk van worden gemaakt. Dus niet alleen instemmen met aanbevelingen, maar ook het realiseren faciliteren. Daartoe zou zij een amendement kunnen indienen, maar zij wacht de beantwoording door de wethouder af en dient het amendement in de tweede termijn in.

Mevrouw **Visser** zou het amendement ook kunnen indienen.

Spreekster was niet aanwezig in het Open Huis, maar heeft het verslag gelezen. Allerlei onderwerpen zijn aan bod geweest en vragen zijn beantwoord. Het is belangrijk dat mensen met weinig geld toch zo veel mogelijk kunnen meedoen. De positie van kinderen wordt genoemd en de vroege signalering van het ontstaan van schulden. Volgende week is er gelegenheid om in Zeist te worden bijgepraat over het onderzoek van de Rekenkamercommissie.

Fractie Visser kan zich vinden in de aanbevelingen en heeft zich daarom mede verbonden aan het amendement dat grotendeels een financiële onderbouwing is. In het oorspronkelijke voorstel wordt de suggestie gedaan om het bij de begroting in overweging te nemen.

De heer **Lubbers** vindt dat iedereen volwaardig moet kunnen meedoen aan de samenleving. Voor iedereen is er een plek, of men nu pech of geluk heeft met de gezondheid, waar iemands wieg heeft gestaan of met wat men kan. P21 vindt het goed dat er na jarenlang wachten een stuk ligt en keek reikhalzend uit naar de evaluatie. Hij bedankt iedereen die hieraan heeft bijgedragen.

P21 had graag gezien dat de evaluatie nog uitgebreider was uitgewerkt en dat mensen uit de doelgroepen actief zouden worden meegenomen zodat er een beter beeld van de onderliggende behoeften was ontstaan. Daarnaast hadden er meer maatschappelijke organisaties bij het advies betrokken kunnen worden. Tevens had P21 graag gezien dat ook gekeken zou worden naar nieuwe minimaregelingen voor specifieke doelgroepen.

Toch is P21 tevreden met de aanbevelingen die er nu liggen. Het is goed dat de reikwijdte van de regeling wordt verruimd naar 130% van de bijstandsnorm. Dit past in de geest van het raadsprogramma waarin is aangegeven dat een ruimhartig minimabeleid het uitgangspunt is.

De aanbevelingen zijn een goede eerste stap. In de komende jaren moet verder worden gewerkt aan vereenvoudiging, preventie en goede schuldhulpverlening. P21 is mede-indiener van het amendement en steunt het voorstel.

Proactieve communicatie is essentieel. Mensen moeten gemakkelijk hun weg kunnen vinden bij de juiste instantie met de juiste regelingen. In andere gemeenten zijn talloze goede voorbeelden van duidelijke communicatie te vinden. Hier moet gebruik van worden gemaakt. Men moet zich realiseren dat sommige mensen kampen met schaamte. Daarom moet actief en positief worden gestimuleerd dat mensen gebruik maken van regelingen waar zij recht op hebben. Signalen moeten serieus worden genomen en zo snel mogelijk worden opgepakt.

De heer **Kool** ziet naar aanleiding van de evaluatie dat de organisatie erg hard heeft gewerkt en werkt om de regelingen onder de aandacht te brengen van de mensen die ervoor in aanmerking komen.

Naast de evaluatie ligt een raadsvoorstel voor dat gevolg geeft aan de op 10 november 2022 ingediende motie met de punten uitbreiding toegang tot alle minimaregelingen tot 130%, proactief beleid ontwikkelen om de doelgroep beter te bereiken en terugkoppeling uitbreiding voor de Kadernota 2024-2027. Het CDA is tevreden over de uitvoering van de motie en hoopt dat een volgende evaluatie een hogere participatie aan de minimaregelingen laat zien.

Het CDA roept, naar aanleiding van het betoog van de heer Lubbers, op na te gaan of er andere regelingen zijn of in het leven kunnen worden geroepen waar mensen een beroep op kunnen doen.

Mevrouw **De Boer** stelt dat meedoen en zelfstandig zijn van belang zijn. Ook met een laag inkomen moet men kunnen meekomen in de gemeente, maar aan de andere kant moet werken wel blijven lonen. Met de voorliggende regeling en de aanbevelingen wordt de goede weg ingeslagen. Door de aanbevelingen om efficiënter te werken en duidelijker te zijn weten mensen waar ze terecht kunnen voor hulp.

Zij is benieuwd naar de antwoorden van de portefeuillehouder op de vragen van mevrouw Toersen.

Wethouder **Dekker** reageert dat budget is becijferd voor een aantal aanbevelingen, maar niet voor alle. De meeste aanbevelingen kosten niet veel meer geld. Het opstellen van een infographic kan uit het reguliere communicatiebudget worden bekostigd. De aanbevelingen kunnen allemaal worden bekostigd hetzij uit het nieuw beschikbare budget dan wel uit lopende budgetten.

Achter in de nota is een overzicht opgenomen met alle regelingen die er zijn of die dikwijls worden gebruikt. Daarnaast zijn er nog tal van andere mogelijkheden zowel landelijk als via particuliere organisaties. De kracht van Bunnik is dat het netwerk de doelgroep goed kent en mensen eenvoudig kan adviseren over de mogelijkheden die er zijn in situaties waarin de eigen minimaregelingen niet voorzien.

Tweede termijn

Mevrouw **Toersen** heeft ervoor gekozen het amendement nog niet in te dienen, omdat twee partijen het Open Huis niet konden bijwonen.

Zij verzoekt om een schorsing.

Schorsing van 22.19 uur tot 22.20 uur.

Mevrouw **Toersen** dient, mede namens de heer Lubbers van P21, mevrouw Visser van Fractie Visser, de heer Kool van het CDA en mevrouw De Boer van de VVD, het volgende amendement in.

Amendement 3, ingediend door D66, P21, Fractie Visser, CDA en VVD: 'Herijking en evaluatie Minimaregelingen 2018-2022 gemeente Bunnik'

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 22 juni 2023;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het voorgestelde beslispunt 2 te schrappen en te vervangen door:

2. in te stemmen met de aanbevelingen, waarbij de jaarlijkse meerkosten ad € 28.250,00 die in de Nota Herijking en Evaluatie Minimaregelingen 2018-2022 gemeente Bunnik zijn opgenomen worden verwerkt in het begrotingssaldo van de Programmabegroting 2024-2027 voor 2024 en verder;

overwegingen:

- in het raadsprogramma 2022-2026 wordt als uitgangspunt voor armoedebelief een ruimhartig minimebeleid genoemd, met aandacht voor preventie en een ruim bereik;
- met de aanbevelingen van de evaluatie bereiken we een bredere groep én een vereenvoudiging van de regels m.b.t. de toegang en de uitvoering daarvan;

- het instemmen met de aanbevelingen zonder het mogelijk te maken dat ze worden uitgevoerd, is een loze belofte die niet helpend is voor de doelgroep waar het hier om gaat;
- de aanbevelingen sluiten goed aan bij de ambities en basisprincipes van de Strategische Kaders Werk en Inkomen 2024-2027;
- het belang van vereenvoudiging en verbreding van armoedebeleid wordt genoemd door meerdere gerenommeerde organisaties zoals de Nationale Ombudsman en de Armoedecoalitie."

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van het amendement, waarmee het als amendement 3 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

Mevrouw **Visser** bedankt het college voor de toelichting op de reikwijdte van het budget ten opzichte van de aanbevelingen.

Dit is in feite een financieel-technisch punt, maar het zegt veel over het feit dat de raad nu een besluit wil nemen dat tegen het advies van het college ingaat. Het college adviseerde de raad zich nu nog niet vast te leggen op uitspraken over wat in de begroting mogelijk is. Politiek is keuzes maken en prioriteiten stellen. Het is een goede prioriteit om hier alvast een voorschot op te nemen en het zodanig te formuleren dat de raad dit de moeite waard vindt om het alvast in de begroting op te nemen. Fractie Visser kan zich vinden in de overwegingen die in het amendement staan.

De heer **Lubbers** is blij met alle reacties.

Hij is 28 juni a.s. zeker aanwezig bij de avond over de schuldhulpverlening.

Hij hoorde mooie woorden van de wethouder. Wellicht is het goed om met het CDA te kijken of nieuwe regelingen mogelijk zijn voor doelgroepen. Mogelijk kan dan een initiatief worden genomen.

De heer **Kool** bedankt de portefeuillehouder voor de beantwoording van de vraag.

Hij heeft niets toe te voegen aan het amendement.

Hij is benieuwd of de heer Lubbers met initiatiefvoorstellen komt voor uitbreiding van het aantal toe te passen regelingen.

Nu wordt gesproken over € 28.250,00. Hij is benieuwd naar de discussie als dit € 100.000,00 of € 200.000,00 wordt en of dan nog steeds dezelfde beslissing wordt genomen, maar dat is voor de toekomst.

Mevrouw **De Boer** bedankt de portefeuillehouder voor de beantwoording van de vragen.

De VVD is blij met dit amendement. Kinderen verdienen het om niet in armoede toe hoeven opgroeien. De bestaande regelingen moeten efficiënt worden toegepast en gezorgd moet worden dat mensen ze kunnen vinden. Dat gaat boven nieuwe regelingen.

Wethouder **Dekker** onderschrijft wat mevrouw Visser zegt. Het college raadt dit amendement af vanwege de afspraken die zijn gemaakt rond de kadernota. Nu kunnen nog geen heldere keuzes worden gemaakt. De raad heeft te weinig informatie om dat te kunnen doen. Het college stelt voor dat uit te stellen tot de begrotingsbehandeling. De beoordeling of er voldoende informatie is om prioriteiten te stellen, is aan de raad.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming over amendement 3: 'Herijking en evaluatie Minimaregelingen 2018-2022 gemeente Bunnik' en stelt vast dat geen hoofdelijke stemming gewenst is. Amendement 3 is met algemene stemmen aangenomen.

Hij gaat over tot besluitvorming over het raadsvoorstel en vraagt de raad:

1. kennis te nemen van het document "Herijking en Evaluatie Minimaregelingen 2018-2022 gemeente Bunnik";
2. in te stemmen met de aanbevelingen, waarbij de jaarlijkse meerkosten ad € 28.250,00 die in de nota Herijking en Evaluatie Minimaregelingen 2018-2022 gemeente Bunnik zijn opgenomen, worden verwerkt in het begrotingssaldo van de Programmabegroting 2024-2027 voor 2024 en verder.

Hij stelt vast dat geen hoofdelijke stemming gewenst is en dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

17. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.28 uur. De volgende raadsvergadering is op 29 juni a.s. Dan zijn de financiële stukken en het masterplan Kersenweide aan de orde.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 21 september 2023.

De griffier,

De voorzitter,

dhr. F.J. van der Lubbe

dhr. R. van Bennekom