

Aan de griffier van de gemeente Bunnik,
aan de leden van de raad van de gemeente Bunnik,
aan de projectleider buslijn 43 Odijk,

geachte dames en heren,

naar aanleiding van de huis-aan-huis verspreide brief over de wijziging van de route in Odijk van bus 43, die verzonden werd op 1 mei jl. , heb ik op 9 mei een brief geschreven aan de projectleider, de heer Hogeveen. Ik heb daarin mijn bezwaar tegen de routewijziging kenbaar gemaakt, en vraagtekens gezet bij de gevolgde procedure die geleid heeft tot wijziging van de route.

Op 23 mei ontving ik een reactie van mevrouw Plomp op dit schrijven.

Aanleiding tot wijziging van de busroute zijn de bezwaren van een aantal bewoners van de Sint Nicolaaslaan tegen het busverkeer op „een smalle straat...midden in een woongebied“, wat „gevaarlijke situaties en geluidsoverlast“ veroorzaakt. „De bussen zijn te groot voor deze smalle straat“. Ik citeer uit de brief van de projectleider van 1 mei. Ik heb in mijn reactie van 9 mei erop gewezen, dat de Sint Nicolaaslaan geen smalle straat is (de rijbaan wordt echter versmald door de auto's die er links en rechts geparkeerd staan!), dat geluidsoverlast en gevaarlijke situaties door een vier maal per uur voorbijrijdend minibusje relatief zijn, vergeleken met het overige verkeer door deze straat, en met de 24 uren geluidsoverlast van de snelweg A 12.

Ik maak er bezwaar tegen dat 70 handtekeningen ten gunste van het wijzigen van de busroute voldoende zijn om die wijziging zonder meer op te nemen in het Vervoerplan voor 2023. Hoogstwaarschijnlijk maken de ondertekenaars zelden of nooit gebruik van bus 43. Hun actie leidt ertoe dat zij die wel gebruik maken van bus 43 te maken krijgen met een nieuwe route die zoveel mogelijk buiten de kern van Odijk omgaat. De ratio van openbaar vervoer is echter dat er ruimschoots haltes zijn, die de aantrekkelijkheid van het gebruik van de bus dusdanig verhogen, dat men de auto beter kan laten staan. Een bus dient door de kern van een gemeente te rijden, zo niet - dan verdwijnt het OV letterlijk uit beeld. Wanneer de politiek aan het OV een vitale rol toeschrijft voor het maatschappelijke leven, dan moet zij er ook voor gaan staan, en bepleiten dat haltes niet verdwijnen en busdiensten niet worden gereduceerd, zoals nu al enige jaren het geval is met bus 43. In dit geval had de gemeente Bunnik naar de bewoners van de Sint Nicolaaslaan kunnen argumenteren ten gunste van de bestaande route, door te wijzen op de werkelijke veroorzakers van eventuele onveilige situaties en geluidsoverlast in hun straat.

In de reactie van mevrouw Plomp wordt gesuggereerd dat bus 43 ook voor ons, bewoners van de Gaspeldoorn, goed bereikbaar blijft: „loopafstand maximaal 400 meter“. Dat mag zo zijn, maar het is wel een afstand, waardoor afbreuk gedaan wordt aan de nabijheid van het OV. Graag zou ik van de klagende bewoners uit de Sint Nicolaaslaan willen horen, wat zij ervan vinden wanneer zij hun auto 400 meter verderop zouden moeten parkeren, zodat bus 43 zonder problemen passeren kan.

Wanneer OV een vitale aangelegenheid is voor onze gemeente en regio, dan moet de bus zichtbaar zijn in het dorp. Vele, zo niet alle busdiensten gaan door de kernen. Dat is altijd passen en meten voor de buschauffeur, maar dat kan niet anders zijn.

De mededeling van mevrouw Plomp dat wij overigens bus 41 naar Utrecht kunnen nemen, wanneer wij van bus 43 geen gebruik kunnen maken, namelijk 's avonds en in het weekeinde, laat zien dat nog niet goed begrepen wordt dat buslijn 43 de verbinding is met station Driebergen-Zeist en station Houten. Het is een essentiële schakel in het samenhangende OV-netwerk van de regio. Vandaar is het uitermate jammer dat de dienstverlening tot de wekdagen beperkt is. Op die manier wordt het echt nooit iets met het openbaar vervoer.

Er is in de loop van de afgelopen jaren steeds weer iets afgeknabbeld van de route en de frequentie van bus 43. Haltes zijn verdwenen, de busdiensten zijn begrensd. Ik vind dat de gemeente Bunnik zich nu niet moet laten verleiden tot een verdere marginalisering van bus 43, maar daarentegen actief moet ondersteunen dat de route op zijn minst blijft zoals hij is, liefst uitgebreid wordt, en zeker de busdiensten in de avond en de weekeinden terugkeren. Het argument dat er onder de inwoners onvoldoende interesse voor dit OV-aanbod is gebleken, moet dan wel worden losgelaten. Het gebrek aan belangstelling zou namelijk ook juist kunnen motiveren het gebruik van het OV vanuit de gemeente veel sterker onder de aandacht van de mensen te brengen. Maar dan moet het aanbod er ook naar zijn!

Kortom, mijn appèl aan u is: trek de voorgenomen routewijziging in, althans voor het jaar 2023. Open de procedure opnieuw, en nu met de nodige inbreng van de gebruikers van buslijn 43. Mevrouw Plomp wijst er in haar antwoord aan mij op: „Het blijkt dat niet alle bewoners vooraf op de hoogte waren van de wijziging van de buslijn. In het vervolg zullen de gemeente en de provincie hier uitgebreider over communiceren.“

In mijn brief van 9 mei schreef ik tot besluit: „Ik wijs er nogmaals op dat de wijze van informatie naar de burger over het voorstel niet congruent is geweest aan de wijze van informatie over het besluit“.

Dat kan nu hersteld worden, door nogmaals een huis-aan-huis brief over buslijn 43 te verzenden, nu met de uitnodiging aan alle inwoners hun wensen en bezwaren t.a.v. het busvervoer in de gemeente kenbaar te maken. Vervolgens kunnen dan op grond hiervan aanpassingen, en wellicht uitbreiding, in een volgend Vervoersplan worden doorgevoerd. De routewijziging, zoals die nu op stapel staat, geeft een verkeerd signaal, zowel naar de gebruikers als naar de niet-gebruikers van buslijn 43.

Hoogachtend,

met vriendelijke groet,

Godfried van Ommering.

P.S. Ik wil er vriendelijk op wijzen dat in de schriftelijke communicatie tussen gemeentelijke overheid en burger de informele aanspreekvorm, namelijk alleen de voornaam en géén achternaam, niet door iedereen op prijs wordt gesteld. In het formele verkeer is het naar mijn opvatting gepast formeel aan te spreken.