
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 9 mei 2019 om 22.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Bennekom
de heer M.A.J.R. Hermans
de heer R.E. Hallo
de heer H.J. Hoitink
mevrouw J.M. Huijsman-Hartkamp
de heer C.J. Kool
de heer P. Lakerveld
de heer F.A. Schenk
de heer J. Sterk
mevrouw A.A. van der Stijl
mevrouw W. Toersen
mevrouw I. Verhoef
de heer L.N. Vernie
de heer A.W. Viskil
mevrouw H.J. Visser
mevrouw N. van der Voort
mevrouw A.R.H. Webbink
mevrouw W. Zuidweg

voorzitter
griffier a.i.
Perspectief 21
De Liberalen
CDA
CDA
CDA
De Liberalen
Perspectief 21
Perspectief 21
De Liberalen
Perspectief 21
CDA
Perspectief 21
CDA
Perspectief 21
Perspectief 21
Perspectief 21

Voorts aanwezig:

de heer J.J. Eijbersen
mevrouw H.M. Spil
de heer G. Veenhof

wethouder
wethouder
directeur

Afwezig:

mevrouw H.R.E. Hofland
de heer F.C.M. Pouw

griffier
De Liberalen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.51 uur en heet allen welkom, waaronder de raadsleden, de mensen op de publieke tribune, de pers en de mensen thuis die de uitzending volgen via Slotstad Radio.

**2. Vaststelling agenda
19-72**

De **voorzitter** meldt dat door de Agendacommissie een voorstel voor de agenda is opgesteld. Hij heeft een drietal vragen ontvangen voor de Vragenronde welke worden behandeld op volgorde van binnenkomst. Eerst wordt de vraag over de tekorten in de Jeugdzorg van de heer Schenk behandeld. Mevrouw Toersen heeft een vraag ingediend over de spoedpost huisartsen Houten en mevrouw Huijsman over de luchtkwaliteit/geluidshinder. Vervolgens krijgen de collega's de gelegenheid om de vragen te beantwoorden. Hij heeft begrepen dat bij agendapunt 6 'Raadsvoorstel gedeeltelijke herziening BP voor bedrijventerrein Defensieweg' mogelijk een amendement wordt ingediend. Hij concludeert dat de agenda wordt vastgesteld.

3. **Vaststelling notulen raadsvergadering 18 april 2019 19-73**

De **voorzitter** constateert dat de notulen van de raadsvergadering van 18 april 2019 ongewijzigd worden vastgesteld.

4. **Ingekomen stukken en mededelingen van het college 19-58**

De **voorzitter** stelt vast dat de raad akkoord gaat met het voorstel tot afdoening van de lijst van ingekomen stukken en dat er geen vragen zijn naar aanleiding van de lijst van ingekomen stukken.

Hij heeft een mededeling namens het college. In de vorige raadsvergadering is door mevrouw Zuidweg de motie 'Die (wens)ballon gaat niet op' ingediend. Het college heeft aangegeven daarop in mei te willen reageren. Voor de volgende raadsvergadering wordt een raadsinformatienota aan de raad gezonden met het advies van het college over de wijze waarop met de motie wordt omgegaan. De raadsleden kunnen dit in hun afwegingen meenemen om een volgende keer tot besluitvorming over de motie te komen.

5. **Mededelingen vanuit U10 en raadsrapporteurs**

De **voorzitter** stelt vast dat er geen mededelingen zijn vanuit de U10 of de raadsrapporteurs.

Debatpunten

6. **Raadsvoorstel gedeeltelijke herziening BP voor bedrijventerrein Defensieweg 19-60**

De **voorzitter** inventariseert wie het woord wenst te voeren en geeft het woord aan de heer Schenk.

De heer **Schenk** heeft tijdens het Open Huis al aangekondigd dat de fractie van De Liberalen een amendement wenst in te dienen op de kaders. Dit amendement wordt samen met de fractie van P21 ingediend.

De wethouder heeft aangegeven dat handhaven een kostbaar en langdurig traject is, dat het alleen gebeurt op verzoek van omwonenden, dat het veel inzet kost en dat prioriteiten moeten worden gesteld. Hij heeft van de omwonenden begrepen dat de huidige bewoners – die er mogelijk niet allemaal zouden mogen wonen – geen overlast geven. Hij verzoekt de prioriteit qua handhaving vooral in te zetten waar wel overlast is en de handhaving bij de Defensieweg wellicht naar achteren te schuiven.

Deze week was er in het gemeentehuis een voorlichtingsavond over het fietspad naar Het Burgje. Het is de bedoeling dat dit fietspad ook wordt doorgetrokken naar Houten. Kan er een aftakking komen naar de Burgweg voor de bewoners?

Hij heeft vernomen dat er een vergunning is voor een extra gebouw bij Defensieweg 3. Hij weet niet of dat aan de orde is en wat daarvan de gevolgen zijn. Wellicht kan de wethouder daarover iets melden.

Toegezegd is dat de wijziging naar aanleiding van deze kaders vooral is om zaken duidelijker te maken. Hij stelt dat het een verheldering moet zijn en geen versoepeling en zal daar zeker op toezien. De waarde archeologie 3 blijft bestaan voor de delen van de Defensieweg 3 en 4.

Hij dient, mede namens mevrouw Van der Voort, het volgende amendement in:

Amendement, ingediend door De Liberalen en P21

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 9 mei 2019;

ondergetekenden stellen het volgende voor:

Het kader in paragraaf 4.4 "Voor het perceel Burgweg 10" op pagina 10:

'Voor het perceel Burgweg 10 de bestemming wijzigen van 'Bedrijf – Agrarische dienstverlening' naar 'Wonen', onder de voorwaarde dat omliggende bedrijven niet worden gehinderd in hun bedrijfsvoering en ter plaatse van de nieuwe bestemming een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.'

uit te breiden met:

'Aansluitend op de wijziging van de bestemming, de oostelijke ontsluitingsweg ten noorden van Burgweg 10 af te sluiten voor verkeer door middel van een groenstrook met bomen passend bij de regio. Met het nadrukkelijk advies hier een variëteit aan bomen te plaatsen om massale sterfte ten gevolg van ziekte te voorkomen. Mocht het vanwege leidingen of kabels in de grond niet wenselijk zijn om hier bomen te planten, dan zal de afsluiting door middel van een groenstrook met een variëteit aan struiken passend bij de regio plaatsvinden.'"

Toelichting:

- deze afsluiting voorkomt doorgaand verkeer en zal de leefbaarheid voor de Burgweg vergroten;
- de gemeente kan wel wat extra bomen gebruiken;
- alleen als het vanwege leidingen of kabels in de ondergrond niet mogelijk is om hier bomen te planten, is het alternatief van struiken mogelijk.

De **voorzitter** bedankt de heer Schenk. Hij heeft het ondertekende amendement ontvangen waarmee het onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen. Er wordt op teruggekomen bij de besluitvorming. Hij geeft mevrouw Huijsman het woord.

Mevrouw **Huijsman** vindt de Open Huisbijeenkomst behoorlijk hectisch en vindt het goed dat er zoveel sprekers waren en dat zij veel tijd hebben gekregen. Dat betekent wel dat het moment voor het debat van de raad en de toelichting van de wethouder – ondanks de poging om zo volledig mogelijk te zijn – beknopt waren. Zij wil een deel van de zorgen van het CDA herhalen, een aantal vragen stellen aan de wethouder en reageren op het amendement.

Er is al uitgebreid stilgestaan bij de vraag of hier sprake is van een legaliseringsplan of een andere noodzaak om te komen tot een wijziging van dit bestemmingsplan. Gelet op wat in het raadsvoorstel is geformuleerd, op wat door de verschillende sprekers is gemeld en op de reactie van de wethouder is dat niet helemaal duidelijk. Gaat het om een legalisatie van een in feite niet-gewenste situatie die niet past binnen het huidige bestemmingsplan of is sprake van een gewenste situatie die past in een visie die al eerder door de raad is besproken?

Hoe passen de situatie, de voorstellen en de kaders die er nu liggen bij de Strategische Agenda en de Uitvoeringsagenda? Zij heeft daarop een reactie gekregen, maar vond deze niet begrijpelijk. Zij vraagt de wethouder daarop in te gaan.

In het raadsvoorstel wordt uitdrukkelijk aandacht besteed aan de handhavingsproblematiek. De duidelijkheid die gewenst is en zou kunnen worden verkregen door dergelijke kaders zou de onrust moeten wegnemen. Tegelijkertijd heeft de wethouder in het Open Huis aangegeven dat er zeer uitgebreid is gehandhaafd, namelijk in 2015, in 2017 en 2018. Is er inderdaad sprake van een situatie die conform de huidige bestemming is? Wat is dan het probleem dat nu een wijziging wordt voorgesteld? Er kunnen altijd redenen zijn voor een wijziging, maar wellicht niet als het te maken heeft met een handhavingsprobleem. Of is er sprake van een situatie dat de handhaving wel heeft plaatsgevonden, maar niet afdoende is en dat daarvoor duidelijkheid nodig is? Welke duidelijkheid? Geven de kaders die nu voorliggen de duidelijkheid waarop de betrokkenen en de bewoners wachten? Die duidelijkheid heeft het CDA in ieder geval nog niet. Zij krijgt daar graag nog een toelichting op van de wethouder.

De zorg over precedentwerking is in het Open Huis aan bod geweest, maar niet weggenomen. Wat is gemeld en wat in het raadsvoorstel staat overtuigt niet. Ook overtuigt het niet dat met de kaders die nu zijn voorgesteld duidelijkheid wordt gegarandeerd die kennelijk nodig is om tot een rustiger situatie te komen. Zij ziet dat nog niet direct. Wellicht kan de wethouder dat uitleggen. Hoe duidelijk moet het begrip voor een loonbedrijf zijn? Kennelijk is daar een kader voor nodig. Zij begrijpt het niet, omdat de term op zich voldoende duidelijk is. Zij denkt niet dat de termen onduidelijk zijn, maar dat het meer gaat om de wijze waarop het moet worden gecontroleerd. De wijze van de accountantscontrole was een probleem, maar dat argument overtuigt niet, want dat moet geen reden zijn voor een wijziging van een bestemmingsplan.

Burgweg 10 is aan de orde geweest in het Open Huis. De argumenten die zijn gewisseld overtuigen niet. Zij ziet geen enkele meerwaarde om de bestemming 'kantoor' te wijzigen in de bestemming 'wonen'. Dat daarmee de situatie van het woon- en leefklimaat van de huidige bewoners zou verbeteren, ziet zij niet. Zij vraagt een extra toelichting daarop.

Voordat zij reageert op het amendement wacht zij de reactie van de wethouder af.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Huijsman en geeft het woord aan mevrouw Van der Voort.

Mevrouw **Van der Voort** memoreert dat tijdens het Open Huis veel vragen zijn gesteld en met belangstelling meerdere insprekers en hun zorgen gehoord. Dat maakte indruk. Een deel van de vragen kwam overeen en ze gaven waardevolle aanvullingen. De vragen zijn goed beantwoord, met name over de voorwaarde dat 65% van de werkzaamheden en omzet gericht op het leveren van goederen en/of diensten behouden blijft.

Zij heeft gezocht naar wat kan worden gedaan om het leefklimaat van de omwonenden te verbeteren. Een optie is het afsluiten van de Defensieweg bij nummer 10. De fractie van De Liberalen stelde dit voor middels een amendement waaraan zij heeft meegeschreven. Het vergroot de leefbaarheid en maakt de verkeerssituatie veiliger. Een mooie groene afsluiting in de vorm van natuur is positief.

Indien het bestemmingsplan wordt herzien mag het geen precedentwerking hebben en niet later leiden tot weer een herziening. Zij verwacht dat er goed wordt gehandhaafd, ongeacht of een initiatief maatschappelijke waarde heeft of iets dergelijks. De regels staan vast. Ondernemers weten wat de regels zijn en men dient zich daaraan te houden. Zij zal dit scherp volgen.

De **voorzitter** vraagt wethouder Spil om namens het college een reactie te geven op de gestelde vragen en het amendement.

Wethouder **Spil** stelt dat er verschillende beelden zijn over de vraag of de jongeren overlast geven. De prioriteiten voor de handhaving worden niet door de gemeente gesteld. Er zijn regels binnen een bestemmingsplan over wat wel of niet mag. Op het moment dat een inwoner vraagt om te handhaven op iets wat strijdig is met wat is afgesproken, moet de gemeente handhaven en de regels volgen. De gemeente kan prioriteiten aanbrengen in de enorme lijst van handhavingsverzoeken die er is. Er is een aantal plekken binnen de gemeente waarop strakker moet worden gehandhaafd. Dat is de volgende prioriteit. Zij heeft 45 verschillende handhavingstaken voorbij zien komen, die niet allemaal snel kunnen worden opgevolgd.

Het is geen compleet nieuw bestemmingsplan, want een groot deel ervan blijft hetzelfde. De reden waarom dit wordt voorgelegd, is dat er een waterberging is gekomen waarvoor grond moest wisselen van eigenaar. Daarover zijn afspraken gemaakt. Alleen de zaken die wijzigen ten opzichte van wat er nu is, staan in de kaders. Hieronder vallen onder andere de Defensieweg 3 en het beter opnemen van het loonbedrijf in de bestemming.

Handhaving is een gevolg van de bestemming die ergens op wordt gelegd. Als iemand iets doet wat niet in overeenstemming is met de bestemming moet de gemeente handhaven. De bestemming is zo vaag gedefinieerd dat de manier waarop wordt gehandhaafd – namelijk via de controle van de accountants – daarmee niet overeenkomt. De agrarische werkzaamheden zijn ieder jaar verschillend. De accountant kijkt daar niet standaard naar. Er zijn iedere keer interpretatieverschillen tussen de accountant, het bestemmingsplan en alle formele woorden. Er is constant discussie over woorden, over hoe het wordt bedoeld en over wat wel of niet. Zij wil daarin helderheid krijgen. Dat begint met een bestemmingsplan. De vorm moet zo worden dat het voor iedereen – de gebruiker, de omwonende en de gemeente – hanteerbaar wordt. Het is zeker geen versoepeling maar vooral een verheldering.

De Uitvoeringsagenda en Strategische Agenda zijn hierop niet van toepassing, omdat het een gebied is waarvoor het bestemmingsplan grotendeels al is gemaakt en wordt nageleefd. Het MOB-terrein heeft jaren geleden al een bestemmingsplanwijziging gehad voordat de Strategische Agenda werd opgesteld en met de Uitvoeringsstrategie aan de gang werd gegaan. De huidige wijzigingen zijn niet zodanig dat die agenda's hierop kunnen worden toegepast.

Zij is het niet eens met de precedentwerking die hieruit zou kunnen voortkomen. Het is een specifiek terrein met specifieke kaders voor een specifiek bestemmingsplan. Zij ziet niet waar dit elders in de gemeente zou kunnen worden gekopieerd.

Het gaat om de duidelijkheid en een verbetering. Door de bedrijfsbestemming te veranderen in een woonbestemming, komt er een rij van woningen waardoor er rustiger en beter kan worden gewoond.

Zij reageert op het amendement. De afsluiting kan aanvullend zijn op het woongenot. Wat dat betreft kan zij het amendement steunen. Er liggen kabels en leidingen. Er kunnen geen bomen worden geplaatst op kabels en leidingen. De manier waarop het wordt gedaan – zo groen mogelijk – neemt zij mee.

Het moet toegankelijk blijven voor de woningen en het agrarische gebied aan de andere zijde.

De afsluiting moet op een plek zijn waarmee het gebied voor de aanwonenden toegankelijk is en voor andere mensen afgesloten.

De provincie is eigenaar van een deel van de weg. Zij weet niet of dat problemen gaat geven. Zij kan het amendement steunen en uitvoeren, maar vanwege praktische zaken wordt het wellicht anders vormgegeven. Zij zal kijken of het zo groen mogelijk kan worden gehouden met een afsluiting waardoor sluipverkeer niet mogelijk is.

De **voorzitter** vraagt de wethouder van Verkeer de vraag over het fietspad naar Houten en de Burgweg te behandelen.

Wethouder **Eijbersen** vindt de opmerking over het fietspad prematuur, omdat er formeel nog geen bestuurlijke besluitvorming over heeft plaatsgevonden. Dat ligt bij de provincie die de weg zal aanleggen. De provincie bepaalt waar het tracé uiteindelijk komt te liggen en hoe de verbinding tot stand komt. Hij kan zich voorstellen dat als deze besluitvorming aan de gemeente wordt voorgelegd, dat dan die opmerkingen een plek kunnen worden gegeven. Hij wil de provincie niet storen en haar de gelegenheid geven om met een voldragen voorstel te komen, ook in overleg met de bewoners van het gebied.

De **voorzitter** gaat over naar de tweede termijn voor de raad en vraagt wie het woord wenst te voeren. Hij geeft het woord aan de heer Schenk.

Tweede termijn

De heer **Schenk** is redelijk tevreden met de antwoorden. Het is jammer dat er kabels en leidingen liggen.

In de Strategische Agenda wordt specifiek de transformatie van bedrijfspanden naar woningen genoemd. Het feit dat van Burgweg 10 een woning wordt gemaakt, is in lijn met de Strategische Agenda. De fractie van De Liberalen kan daar zeker achter staan.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Huijsman.

Mevrouw **Huijsman** bedankt de wethouder voor de toelichting en het beantwoorden van de vragen. Zij heeft daar nog opmerkingen en een vraag bij.

Zij neemt aan dat de waterberging noodzakelijk is en heeft begrepen dat deze is opgelegd door het waterschap. Iets dergelijks moet altijd kunnen worden geregeld. Zij vertrouwt erop dat dat geen probleem hoeft te leveren, maar daar zien de voorgelegde kaders niet op. De waterberging lijkt een positieve bijvangst, maar het geheel van de kaders is niet gericht op de plicht van de waterberging.

De heer Schenk en de wethouder hebben een opmerking gemaakt over de Strategische Agenda. Het bestemmingsplan dat nu wordt gewijzigd dateert uit 2011. Zij wijst op de mogelijkheid om elke tien jaar een bestemmingsplan te herijken en te bezien of andere maatregelen of wijzigingen nodig zijn. Daarna zijn de Strategische Agenda en de Uitvoeringsagenda gekomen. Zij maakt uit de opmerkingen van de heer Schenk op dat hij het eens dat hier naar de Strategische Agenda en de Uitvoeringsagenda had moeten worden gekeken. Moet dan alleen worden gekeken naar de omzetting van kantoor naar woonruimte of moet alles wat in de Strategische Agenda is beoogd worden getoetst? Zij denkt dat dit zo is als zij het geheel overziet en vanwege de wijze waarop de Uitvoeringsagenda kijkt naar het buitengebied. Als op basis van wat nu is afgesproken in de Strategische Agenda zou worden gekeken naar de vraag die voorligt van het defensie terrein, zou het nooit op deze manier zijn ingericht.

Is er wel of geen sprake van een versoepeling of legalisering? Zij merkt dat er een grote behoefte is aan handhaving en tegelijkertijd merkt zij aan de wethouder dat dit een probleem is vanwege de prioritering. Zij verwijst naar het jaarverslag over de handhaving en constateert dat handhaving bestemmingsplan op een zeer laag niveau staat. Dat is reden temeer dat wat moet worden gewijzigd en in kaders moet worden opgenomen zo zorgvuldig mogelijk is, omdat het bestemmingsplan handhaven onderaan de lijst staat.

In het Open Huis zijn ook de problemen aan de orde geweest die er al lang zijn op het gebied van de verkeersbewegingen. Op het terrein is veel aan de hand. Zij verwijst naar de rapporten van Sweco in een ander verband, namelijk de vraag naar de ontsluiting van Het Burgje. Al deze zaken haken in elkaar. Zij mist het totale overzicht en de totale afweging. Het gaat niet alleen om een probleem bij deze ondernemers en dit bedrijventerrein, maar ook om de N410 die de

ontsluiting van Het Burgje moet kunnen opvangen. Volgens de rapporten van Sweco is dat een onmogelijke taak.

Natuurlijk is het amendement sympathiek. Iedereen die vraagt om meer groen en meer bomen verdient sympathie. Haar eerste reactie is dat het geen begin van de oplossing van de problemen aldaar met zich mee kan brengen. Dat zal voor het CDA dan al geen reden zijn om dit te ondersteunen. Wellicht wil zij daar nog een kort moment over schorsen.

De **voorzitter** stelt voor eerst de tweede termijn af te maken. Hij geeft het woord aan mevrouw Van der Voort.

Mevrouw **Van der Voort** is tevreden met de antwoorden van de wethouder die de handhaving heeft toegelicht. Op basis van het actieve handhavingsbeleid van de wethouder 2017-2018 durft zij voor nu haar vertrouwen daarin te geven. Zij gaat ervan uit dat volgens de regels wordt gehandhaafd en dat de Defensieweg een prioriteit is gezien het verleden.

De ideeën van mevrouw Huijsman over het verwerken van de Strategische Agenda en Uitvoeringsagenda in het bestemmingsplan zijn sympathiek. Als elke keer een bestemmingsplanwijzigingsprocedure moet worden ingezet als een paar aspecten wijzigen, gaat de gemeente snel over de begroting heen. Wellicht is het een idee om dat in overweging te nemen.

De **voorzitter** constateert dat een aantal vragen is gesteld en opmerkingen zijn gemaakt. Hij geeft het woord aan wethouder Spil om hierop te reageren.

Wethouder **Spil** is van mening dat een aantal opmerkingen niet klopt. Dat bestemmingsplannen onderaan de prioriteitenlijst van handhaving staan, is echt niet waar. De Defensieweg heeft op dit moment een prioriteit. Er is niet alleen in 2015, 2017 en 2018 gehandhaafd, maar ook in 2019. Op dit moment lopen er ook handhavingszaken. Er wordt zeker gehandhaafd, maar voordat kan worden gehandhaafd moet een heel proces worden doorlopen.

Het voorliggende voorstel bevat de kaders. Naar aanleiding van de kaders komt er een bestemmingsplanwijziging. De waterberging speelt daarin een grote rol. Het was geen grond van de gemeente, dus heeft de gemeente grond moeten kopen. Deze grond moet een andere bestemming krijgen, namelijk 'waterberging' in plaats van een agrarische bestemming. In de kaders is alleen gezegd wat de verschillen zijn gezien vanuit de kaders. Het bestemmingsplan wordt nu gemaakt. Veel genoemde dingen komen terug in de bestemmingsplanwijziging met de zienswijzen die ook bij de raad terugkomen.

Met de kennis van nu zouden dingen wellicht anders zijn gedaan. Hieraan kan nu niets meer worden gedaan. De problemen van Het Burgje worden niet opgelost door het te koppelen aan de Defensieweg. Door dingen aan elkaar te koppelen en groter te maken, komen er geen eenvoudiger oplossingen.

De **voorzitter** heeft een verzoek tot schorsing gehoord en schorst de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing van 22.24 uur tot 22.31 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering. Tijdens de schorsing kon iedereen zich opmaken voor de besluitvorming over het amendement en het voorstel.

Hij gaat over tot de besluitvorming over het amendement dat is voorzien van het nummer 19-78. Hij stelt vast dat de fractie van De Liberalen voor het amendement stemt.

Mevrouw **Huijsman** is blij dat het college zoekt naar duidelijkheid in de kaders. De kaders bieden nog niet de benodigde duidelijkheid. Ten aanzien van het amendement geeft zij aan dat alle beetjes helpen. Het CDA stemt voor het amendement.

De **voorzitter** constateert dat P21 voor het amendement stemt en concludeert dat amendement 19-78 met algemene stemmen is aangenomen.

Hij gaat over tot de besluitvorming over het geamendeerde raadsvoorstel en stelt vast dat de fracties van De Liberalen en P21 voor het geamendeerde raadsvoorstel stemmen en de fractie van het CDA tegen. Hiermee zijn de kaders voor de gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Bunnik 2011 aangenomen.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. de geamendeerde kaders voor een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Bunnik 2011 voor het agrarisch bedrijventerrein aan de Defensieweg te Odijk vast te stellen.

7. **Raadsvoorstel huisvestingsprogramma onderwijs 19-61**

De **voorzitter** inventariseert wie het woord wenst te voeren en geeft het woord aan mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** geeft als reden om dit als debatpunt te agenderen is dat het raadsvoorstel in het Open Huis niet de juiste cijfers bevatte. Een van de budgetten viel veel lager uit. Inmiddels heeft de raad een ander voorstel ontvangen met dezelfde tekst en aangepaste cijfers. Het CDA kan daarmee akkoord gaan.

Mevrouw **Van der Stijl** is blij dat de memo onderdeel is geworden van het raadsvoorstel. P21 stemt voor.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder geen behoefte heeft om te reageren en gaat over tot de besluitvorming. Hij concludeert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen wordt aangenomen.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. het Huisvestingsprogramma Onderwijshuisvesting 2019 ad € 504.381,18 vast te stellen. Hiervan is reeds € 221.207,00 opgenomen in de begroting;
2. een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 43.600,00 voor de uitbreiding van het 9^e en 10^e lokaal van de Anne Frankschool; de hieruit voortvloeiende extra kapitaallasten vanaf 2020 bedragen € 3.500,00;
3. een krediet beschikbaar te stellen van € 239.574,00 voor tijdelijke huisvesting van de Barbaraschool; de hieruit voortvloeiende kapitaallasten vanaf 2020 bedragen € 18.365,00;
4. besluiten de bedragen uit lid 2 en 3 te dekken uit de Algemene Reserve.

8. **Raadsvoorstel rioolvervangings en herinrichting Engboogerd 19-62**

De **voorzitter** gaat na wie het woord wenst te voeren en geeft mevrouw Webbink het woord.

Mevrouw **Webbink** is van mening dat het een bijzonder traject is met participatie. In maart is de raad door de ambtenaren en bewoners meegenomen in dit traject. Het beoogde effect, naast het vervangen van de riolering, is een duurzaam ingerichte wijk. Deze doelstelling ondersteunt P21 van harte evenals de totstandkoming van een dergelijk plan met een zeer actieve burgerparticipatie. Daarom is vorig jaar de geraamde € 600.000,00 vrijgemaakt om die doelstelling samen met de bewoners in te vullen. Indrukwekkend zijn de mooie lessen die zijn geleerd voor de toekomst en voor als dergelijke trajecten vaker worden uitgevoerd. Ook werd kort stilgestaan bij een overschrijding van € 260.000,00. De raad staat nu voor de keuze dit toe te wijzen vanuit de Algemene Reserve. Zij wil daarover een zorgvuldige afweging maken.

In het besluit wordt het participatieve traject toegelicht. Een belangrijk leerpunt is dat, door grote verschillen in demografie en belangen, bewoners het niet altijd met elkaar eens kunnen worden. Het is goed dat de raad beseft dat een dergelijke aanpak niet zalmakend is in acceptatie bij alle bewoners. Dat bleek bij een aantal insprekers in het Open Huis en daarbuiten. Zij is naderhand nog met bewoners in gesprek geweest.

De kaders waarbinnen gewerkt moet worden in een dergelijk traject en de argumenten moeten voor en tijdens het proces voor iedereen zeer helder zijn. In dit traject is dat niet altijd zo geweest. Daarnaast is er het gevoel dat, ondanks de uitnodiging tot participatie, de definitieve besluitvorming moeilijk te beïnvloeden lijkt door een deel van de bewoners wanneer men niet intensief betrokken is. Hoe wordt in een dergelijk proces gezorgd dat kritische noten of andere ideeën van bepaalde groepen bewoners nog worden gehoord zonder dat het proces eindeloos voortduurt, zodat het plan door een zo groot mogelijk deel van de bewoners wordt gedragen?

Hoe wordt ervoor gezorgd dat alle bewoners betrokken en gehoord worden in een dergelijk proces? Dat is een uitdaging waarvoor niet alleen de gemeente Bunnik staat, maar waarover inmiddels veel literatuur te vinden is met verschillende communicatiemodellen en -profielen. Dat moet in een volgend traject worden meegenomen.

Naar aanleiding van het Open Huis is een avond gehouden met een aantal bewoners. Deze avond is goed verlopen. De wijzigingen die daar zijn besproken, kunnen worden meegenomen in het plan. Kan de wethouder dat bevestigen?

Tijdens het Open Huis sprak de wethouder over een evaluatie die na dit traject wordt gehouden. Zij vraagt hierbij ook mee te nemen:

- In hoeverre waren de kaders voor alle inwoners duidelijk voor en tijdens het proces?
- In hoeverre hebben de bewoners het gevoel gehad écht invloed te hebben op het uiteindelijke plan?
- In welke mate is sprake van draagvlak op het uiteindelijk voorliggende plan?

Er is ook een bijvangst van participatie, namelijk aanvullende bewonersinitiatieven om de klimaatadaptatie verder te bevorderen.

De raad wordt gevraagd in te stemmen met het ontwerp en het extra uitvoeringskrediet. Binnenkort volgen mogelijk ook andere wijken met deze aanpak. Dan is opnieuw een overschrijding van een krediet in dit stadium van het plan zeer onwenselijk. De participanten worden niet serieus genomen als het niet wordt goedgekeurd, terwijl de raad zeker vat wil hebben op de kosten. Een dergelijk traject is geen vrijbrief voor overschrijdingen in de plannen. Met het oog op de toekomst is het wellicht een goed idee om zowel de bewoners als de raad in een eerder stadium mee te nemen in het overstijgen van de kosten en heldere keuzes te laten maken zodat er nog daadwerkelijk iets te kiezen is.

Zij heeft in het Open Huis aan de overige raadsleden gevraagd of het goed is om met elkaar van gedachten te wisselen over de rol van de raad in een dergelijk traject, omdat op een andere manier wordt samengewerkt met het college en de bewoners.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kool.

De heer **Kool** vindt het een erg mooi voorbeeld van bewonersparticipatie, vooruitlopend op een Omgevingswet zoals het in de toekomst moet gebeuren.

Voordat het CDA laat weten of kan worden ingestemd met de verhoging van het voorbereidingskrediet, heeft de voorzitter gevraagd om twee toezeggingen over een gesprek dat zou plaatsvinden met de bewoners en over een analyse die zou plaatsvinden. Volgens hem duurt het nog even voordat deze analyse kan worden gerealiseerd. Er is ook sprake geweest dat er een dermate gedetailleerde raming voorligt dat nu kan worden geconcludeerd dat er in de toekomst geen overschrijding zal komen van het krediet dat ter beschikking wordt gesteld. Hij vraagt de wethouder op deze drie punten in te gaan.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Hoitink.

De heer **Hoitink** vervangt de woordvoerder de heer Pouw, die helaas vanavond verhinderd is. In het verlengde van wat hij in het Open Huis al naar voren heeft gebracht over dit onderwerp heeft spreker nog een aantal vragen en opmerkingen voor het college.

Bij het maken van de plannen voor de herinrichting van de buurt zijn de bewoners sterk betrokken geweest. Het was een mooi proces. Hij heeft hierover vanuit de buurt uitsluitend positieve verhalen gehoord. De fractie van De Liberalen wil alle betrokkenen hiervoor complimenteren, in het bijzonder het college en zijn medewerkers, maar natuurlijk ook alle bewoners die hebben meegedaan.

Alleen in de Johan de Kruijffstraat is het niet helemaal goed gegaan. Op het laatste moment zijn op verzoek van enkele bewoners wijzigingen in de plannen aangebracht. Dat was volgens andere bewoners in strijd met de gemaakte afspraken. Dat is een leerpunt. Tijdens het spel mogen de spelregels niet worden veranderd, want dat is volgens die bewoners gebeurd. Vooraf moeten duidelijke afspraken worden gemaakt over de spelregels waaraan men zich vervolgens moet houden.

In het Open Huis is van de wethouder de toezegging gehoord dat het college dit participatieproces gaat evalueren, wat hem een goed voornemen lijkt. In hoeverre wordt de raad hierbij betrokken?

De wethouder heeft in het Open Huis ook toegezegd dat op korte termijn nog een keer met de betrokken bewoners zal worden gesproken, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Hebben deze ge-

sprekken inmiddels plaatsgevonden?

Het is een illusie om te denken dat uiteindelijk iedereen tevreden kan worden gesteld. Bewoners hebben altijd verschillende belangen en opvattingen. Dat is inherent aan een samenleving. Het is mooi als een compromis kan worden bereikt waarin de meesten zich om in meer of mindere mate kunnen vinden, maar soms zijn de meningsverschillen onoverbrugbaar. Dan is het goed dat er een gemeentebestuur is dat de knoop doorhakt. Dat wil niet zeggen dat het participatieproces in een dergelijk geval is mislukt.

Een inspreker heeft de vraag gesteld waarom enkele bomen voor zijn woning – waarvan is geconstateerd dat ze een beperkte levensduur hebben – toch blijven staan. Zijn plausibele redenering was dat het nu beter in een keer goed kan worden gedaan in plaats van dat over een aantal jaren weer werkzaamheden moeten worden verricht. Waarom wordt deze logische redenering niet gevolgd?

De **voorzitter** vraagt wethouder Spil in te gaan op de vragen en suggesties die zijn gedaan.

Wethouder **Spil** bevestigt dat is gesproken met een deel van de bewoners van de betreffende straat. Daaruit is een plan voortgekomen dat aan de hele straat is voorgelegd. Hierover wordt een vervolggесprek gevoerd. Afhankelijk van de uitkomst van dat gesprek zijn de volgende scenario's denkbaar:

- iedereen is tevreden en het kan worden uitgevoerd;
- niet iedereen is tevreden en er wordt gekeken of het alsnog mogelijk is om ze tevreden te krijgen;
- als dat niet lukt, dan besluiten het college en de raad wat er gaat gebeuren.

Zij hoopt dat er een plan komt waarvan uiteindelijk iedereen gelukkig wordt.

Dit is een belangrijk punt om mee te nemen in de evaluatie. Het CDA spreekt over een analyse en de fracties van P21 en De Liberalen over een evaluatie. Zij denkt dat hetzelfde wordt bedoeld, namelijk dat een evaluatie wordt uitgevoerd die tegelijkertijd een analyse is. Het is goed om naar dit proces te kijken voordat een nieuw proces wordt gestart.

De fracties moeten onderling bepalen wat de rol van de raad in het proces is. Het college vindt het prettig als ook de raad een onderdeel van de evaluatie uitmaakt. Zij weet nog niet hoe de evaluatie eruit zal zien. Het ligt in de lijn der verwachting dat het om vragen gaat zoals mevrouw Webbink ze heeft gesteld. Naast de door haar genoemde onderwerpen zijn er nog veel meer aandachtspunten waarnaar moet worden gekeken.

Er ligt een dermate gedetailleerde raming dat de verwachting is dat deze niet wordt overschreden. Het is geen toezegging dat deze niet overschreden wordt.

Conform het beleid worden geen bomen gekapt voor zonnepanelen. Er worden ook geen bomen die nog een goede levensduur hebben. Het argument om ze allemaal in een keer te kappen zou een argument hebben kunnen zijn als het was ingebracht in de besprekingen in het participatieproces. De inwoners bepalen samen hoe het eruitziet. De collegevoorstellen gaan uit van redenen om de bomen te laten staan. Als meer mensen van mening waren dat ook de bomen met een levensduur van vijf tot tien jaar gekapt hadden moeten worden, was dat in het participatieproces teruggekomen. Het zal een enorme kaalslag geven als alles in een keer wordt weggehaald.

De **voorzitter** biedt de heer Hoitink gelegenheid om te interrumperen.

De heer **Hoitink** informeert wat een goede levensverwachting is van een boom.

Wethouder **Spil** antwoordt dat dit is als men verwacht dat een boom nog vijf tot tien jaar blijft leven.

De heer **Hoitink** maakt hieruit op dat over vijf à tien jaar alsnog moet worden ingegrepen.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn en gaat hiertoe over. Hij geeft het woord aan mevrouw Webbink.

Tweede termijn

Mevrouw **Webbink** ziet het antwoord van de wethouder met betrekking tot de evaluatie als een toezegging dat de door haar aangedragen onderwerpen daarin worden meegenomen.

Zij heeft nog geen antwoord gehad op haar vraag met het oog op de toekomst. In welk stadium wordt de raad meegenomen bij een overschrijding? Nu is een redelijk uitgewerkt plan voorgelegd. Het is bijzonder moeilijk om daartegen nog nee te zeggen. Kan dit in de toekomst op een andere moment bij de raad komen waarbij er mogelijk ook nog meer keuzes zijn?

De **voorzitter** geeft de heer Lakerveld het woord.

De heer **Lakerveld** heeft een technische vraag over de evaluatie. Wat hem betreft moet de evaluatie gereed zijn voordat weer opnieuw een dergelijk participatieproces wordt opgestart. Wanneer wordt weer een dergelijk traject opgestart? Wanneer moet de evaluatie gereed en helder zijn?

De **voorzitter** constateert dat ook de heer Kool in de tweede termijn het woord wenst te voeren en geeft hem gelegenheid daartoe.

De heer **Kool** vraagt of de gesprekken die met de bewoners gevoerd gaan worden zorgen voor vertraging in de uitvoering. Is de beoogde uitvoeringsmaand nog steeds haalbaar?

De **voorzitter** geeft de heer Hoitink het woord.

De heer **Hoitink** reageert op de evaluatie. De wethouder legde dat terug bij de raad, maar de wethouder evalueert en heeft daar ongetwijfeld een methodiek voor. Is er nog ruimte voor de raad in dat proces? Hij heeft uit het antwoord van de wethouder begrepen dat dit zo is. Vervolgens moet de raad op basis daarvan kijken naar de toekomst, hoe ermee verder wordt gegaan en welke rol de raad daarin heeft. Het perfecte participatieproces bestaat niet. Er zullen altijd dingen niet goed gaan of tegenstellingen zijn. Hij denkt wel dat er sprake moet zijn van maatwerk per geval. Afhankelijk van wat aan de orde is, moet worden gekeken welke participatievorm wordt gekozen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Spil.

Wethouder **Spil** vindt het goed om de evaluatie met de raad te delen. Als zij uit het stilzwijgen van de raad mag concluderen dat de raad het daarmee eens is, zal worden gekeken naar hoe de raad bij de evaluatie wordt betrokken. De evaluatie wordt gehouden voordat een nieuw proces wordt gestart. Zoals het er nu uitziet is dit de Oranjebuurt in het derde kwartaal van 2019. De gesprekken die nog worden gevoerd zullen tot een minimale vertraging in de uitvoering leiden.

Het punt ten aanzien van de overschrijdingen in de toekomst moet worden meegenomen in de evaluatie. Dit geldt ook voor wie wanneer welke keuzes maakt. Het plan is voorgelegd waarna mensen aan de slag zijn gegaan. Aan de voorkant zijn de kaders beschreven waarbinnen het moest blijven. Uiteindelijk bleek dat in de uitvoering de werkzaamheden duurder zijn geworden. Dat wordt pas duidelijk als er een plan is en het kan worden gepreciseerd. Het is moeilijk om de kostenoverschrijding al in een eerder stadium te zien. Als de raad in een laat stadium nog zelf keuzes wil kunnen maken, gaat dat ten koste van het participatieproces met de inwoners. Daar schuurt het. Het is goed om dit in de evaluatie mee te nemen, omdat het een het ander uitsluit. Als de raad aan het einde nog keuzes wil hebben, is het goed als de inwoners die meedoen aan de participatie aan de voorkant weten dat niet zij de besluiten nemen, maar dat de raad daar nog keuzes in maakt. Dan is er een ander participatieproces dan wanneer de inwoners onderling mogen besluiten en dat wordt uitgevoerd wat daar uitkomt.

De **voorzitter** ziet dat mevrouw Webbink wil interrumperen en geeft haar de gelegenheid daartoe.

Mevrouw **Webbink** ziet dat anders. De raad geeft kaders mee waarbinnen de participatie wordt gedaan. Dat is iets anders dan dat de participanten zelf de kaders oprekken.

De **voorzitter** meldt dat de wethouder ja knikt en zegt. Het is mooi dat al wordt overgegaan tot de evaluatie. Samen dingen bedenken is één; samen dingen besluiten is twee, maar samen dingen leren is altijd het moeilijkste in participatieve trajecten. Hier zal zeker mee worden verdergegaan.

Hij gaat over tot de besluitvorming over het raadsvoorstel en stelt vast dat dit met algemene stemmen wordt aangenomen, waarmee de herinrichting van start kan gaan.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. in te stemmen met het ontwerp en de herinrichting van de wijk Engboogerd;
2. een extra uitvoeringskrediet van € 260.000,00 beschikbaar te stellen.

9. Herinrichting Griffie 19-63

De **voorzitter** meldt dat hierover in het Technisch Overleg al iets is gezegd. Er ligt een voorstel van de Werkgeverscommissie om tot de herinrichting van de griffie te komen. Dit is besproken in het Open Huis. Hij begreep dat het CDA hierover iets wil zeggen. Hij inventariseert wie het woord wil voeren en geeft het woord aan de heer Hoitink.

De heer **Hoitink** is blij dat dit voorstel kan worden vastgesteld. Door allerlei omstandigheden heeft dat helaas wat langer geduurd.

Een goed functionerende en weer definitief bezette griffie is van essentieel belang voor de gemeenteraad en voor de continuïteit en een goed verloop van het bestuurlijk proces.

Vergeleken met de huidige situatie heeft deze organisatiewijziging een aantal belangrijke voordelen. Qua personele bezetting wordt de griffie minder kwetsbaar. De bereikbaarheid van de griffie wordt verbeterd. In de breedte wordt een kwaliteitsverbetering gerealiseerd. Verder wordt het niet veel duurder. De fractie van De Liberalen kan instemmen met de gevraagde beslissingen over de functionele inrichting van de griffie en de betrokken functieomschrijvingen en met het verzoek aan de Werkgeverscommissie om de personele invulling vervolgens ter hand te nemen.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** memoreert dat in het Open Huis over dit voorstel is gesproken. Het voorliggende voorstel bevat feitelijke onjuistheden. Het CDA is van mening dat het proces niet goed is doorlopen. Omdat het verslag (de besluitenlijst) van die bijeenkomst dit niet geheel correct weergeeft, zal zij dit op een aantal punten herhalen, zodat het via de notulen van deze bijeenkomst toch wordt verbonden aan dit besluit. Ook wil het CDA haar visie geven op het doorlopen proces. Het feit dat nu niet in unanimité een besluit wordt genomen over de griffie – wat de hele raad aangaat – is zeer ongewenst.

In de besluitenlijst staat iets over het A3-Griffieplan. Dit wordt als grondslag genoemd en gebruikt voor dit plan, maar is nooit aan de raad voorgelegd. De opmerking in de tekst van het voorstel dat de Werkgeverscommissie het bevoegd gezag is, hoort niet bij dit onderdeel thuis. De inrichting van de griffie en de instructies aan de griffie zijn juist uitgesloten van de mandatering. Dit staat zelfs in de Gemeentewet. Voorafgaand aan het voorbereiden van dit raadsvoorstel had het A3-Griffieplan aan de hele raad moeten worden voorgelegd. Op deze manier ontbreekt een breed gedragen probleemanalyse en de basis voor dit voorstel.

In het verslag staat een opmerking over een lid namens het CDA in de Werkgeverscommissie vanaf januari 2019. Het CDA heeft door omstandigheden vanaf januari 2019 juist geen afvaardiging in de Werkgeverscommissie. Dat staat niet goed vermeld.

Zoals gezegd, heeft het CDA vanaf januari 2019 geen afgevaardigde in de Werkgeverscommissie. Dat had te maken met persoonlijke verhoudingen en uiteenlopende standpunten over de werkwijze van de commissie, waarvan het tot nu toe niet is gelukt om die te overbruggen. Op het moment dat de CDA-fractie vanaf januari duidelijk maakte dat de raad – en dus ook het CDA – geïnformeerd en geraadpleegd hoort te worden over de ontwikkelingen binnen de griffie waren de reacties dat dit een mening is. Uit de toon bleek dat men niet echt de moeite wilde nemen om met het CDA te kijken naar hoe deze mening een plek kon krijgen in het geheel.

Een andere reactie was: "De informatie verloopt via de afgevaardigden. Het terugtrekken van het lid is jullie eigen besluit. We zullen niet op een andere wijze informatie verstrekken." Deze reactie is niet juist. Zij beschouwt hem zelfs als kinderachtig. Zij kan het rationeel niet verklaren. De raad is als geheel werkgever van de griffie. Het is ongehoord dat de CDA-fractie vanaf januari 2019 is buitengesloten van de ontwikkelingen en de plannen. Het CDA heeft bij de Werkgeverscommissie geen initiatief opgemerkt om in deze situatie verandering te brengen en in te zetten op een proces dat kon rekenen op raadsbrede steun. Ook de jaarlijkse rapportage die is

vastgelegd in de verordening en die naar aanleiding van de vragen van het CDA nog is toegezegd in april 2019, is niet opgeleverd. De Werkgeverscommissie komt ook die afspraak niet na. Dit maakt dat het CDA vindt dat het voorstel onjuist tot stand is gekomen. Het CDA heeft geen vertrouwen dat de commissie dit proces zorgvuldig zal uitvoeren zoals in het voorstel.

Dat zegt weinig over de inhoud van het voorstel zelf. Naar het idee van het CDA is daarvoor geen goede basis gelegd met elkaar. De problemen zijn niet goed met elkaar in kaart gebracht. De fracties zijn dus niet in staat om met elkaar te bepalen of dit de goede oplossing is. Misschien is nog een tussenactie mogelijk waarmee dit op gang kan komen. Op dit moment kan het CDA, met deze informatie, het voorstel niet steunen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Hallo.

De heer **Hallo** meldt dat P21 in het Open Huis heeft aangegeven dit plan te zien als een versterking van de griffie. De griffie is een onmisbare steunpilaar van de raad en de raadsleden. De raadsleden hebben in een consultatieronde te kennen gegeven een aangepaste functionele inrichting van de griffie wenselijk te vinden om de bezetting te versterken en de kwetsbaarheid te verminderen. Het voorstel beantwoordt aan deze wensen. Het voorstel sluit ook aan bij de wensen van P21 dat Bunnik een zelfstandige en bestuurskrachtige gemeente is en blijft. Daar hoort een sterke griffie bij die in staat is de raad te ondersteunen en assisteren in het realiseren van zijn ambities.

Hij kan de opmerking van het CDA niet plaatsen dat ze is buitengesloten van de voorbereiding van dit plan. Officieel is een lid van de Werkgeverscommissie lid tot vervanging is geregeld. Dit plan is voorbereid in de Werkgeverscommissie. Voor een periode van zes maanden heeft de vertegenwoordiger van het CDA in de Werkgeverscommissie zich teruggetrokken. Hij respecteert dit besluit en stelt dat niet ter discussie.

Wat hij wel ter discussie wil stellen is het wachten op een voordracht vanuit de CDA-fractie voor vervanging. Het CDA heeft duidelijk aangegeven niemand te willen voordragen om allerlei principiële en praktische redenen. Het CDA heeft haar punt gemaakt en is gehoord. De argumenten zijn uitvoerig besproken en serieus genomen. Toch is er tot op heden geen beweging zichtbaar. Is dit in het belang van Bunnik? Alle raadsleden dienen het belang van de bewoners van de gemeente voorop te stellen. De raad maakt onderdeel uit van het bestuur van de gemeente. De griffie is een onmisbare ondersteuning van de gehele raad. Daar hoort een Werkgeverscommissie bij met vertegenwoordigers uit alle drie de raadsfracties. Het CDA heeft zes maanden lang haar punt gemaakt. Nu is het tijd voor het nemen van verantwoordelijkheid en de rol te spelen in het belangrijke werk van de Werkgeverscommissie. Hij vraagt het CDA op te staan, vooruit te gaan en deel te nemen.

De **voorzitter** stelt dat niet de samenstelling van de Werkgeverscommissie aan de orde is, maar een voorstel voor de inrichting van de griffie. Hij informeert wie behoefte heeft aan een tweede termijn en geeft de heer Hoitink het woord.

Tweede termijn

De heer **Hoitink** hoort het CDA aangeven dat het proces niet goed is verlopen en dat ze is buitengesloten. Hij wil daarop reageren.

De Werkgeverscommissie heeft zich gedurende de gehele procedure van voorbereiding ambtelijk laten adviseren en ondersteunen in juridische, bestuurlijke en personeelstechnische zin. Het hele proces is zorgvuldig verlopen.

Hij vindt de kritiek van het CDA nogal gemakkelijk. Sinds het vertrek van de heer Vernie in december 2018 weigert het CDA een opvolger in de Werkgeverscommissie te benoemen. Het CDA is niet buitengesloten, maar heeft zichzelf buitengesloten en heel bewust niet aan de voorbereidingen van dit besluit deelgenomen. Het CDA heeft dus geen verantwoordelijkheid genomen. Hij vindt dat jammer en onjuist.

De griffie werkt voor de hele raad en niet alleen voor de coalitiepartijen. Het is daarom essentieel dat alle drie de fracties in de Werkgeverscommissie vertegenwoordigd zijn en gezamenlijk als werkgever optreden. Het CDA is dan ook herhaaldelijk verzocht om de vacature op te vullen. Hij betreurt het dat dit zonder resultaat is.

De **voorzitter** geeft mevrouw Visser het woord.

Mevrouw **Visser** denkt dat zij duidelijk is geweest. Haar opmerking over het buitensluiten betreft de informatieverstrekking. Verder heeft zij weinig toe te voegen aan haar betoog.

De **voorzitter** vraagt of de heer Hallo behoefte heeft aan een tweede termijn.

De heer **Hallo** geeft aan dat dit niet het geval is en hoopt dat hij duidelijk was in zijn eerste termijn.

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming over het raadsvoorstel en stelt vast dat de fracties van De Liberalen en P21 voor stemmen en de fractie van het CDA tegen. Hiermee wordt het raadsvoorstel aangenomen.

De raad van de gemeente Bunnik besluit:

1. de functionele inrichting van de griffie, bestaande uit een griffier voor 24 uur per week (functieschaal 11) en een loco-griffier eveneens voor 24 uur per week (functieschaal 10) vast te stellen;
2. de functiebeschrijving van de griffier en de loco-griffier vast te stellen;
3. de Werkgeverscommissie te verzoeken de personele invulling op basis van punt 1 van het raadsvoorstel ter hand te nemen.

10. Vragenronde

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Schenk.

De heer **Schenk** memoreert dat op 28 april jl. van Tweede Kamerlid René Peters het artikel "Meer geld voor Jeugdzorg 1" verscheen: <https://renepetersoss.com/2019/04/28/meer-geld-voor-jeugdzorg-1/>.

In dit artikel stelt de heer Peters dat veel gemeenten totaal geen zicht hebben op het feit of zij de juiste dingen doen met het geld voor de Jeugdzorg; dat gemeenten de Jeugdwet soms erg ruim interpreteren en dat sinds de decentralisatie veel extra zorg vergoed wordt, die voorheen niet door de overheid werd vergoed maar door ouders zelf werd betaald.

Het is een interessant artikel, maar de heer Peters geeft zelf al toe dat hij geen grondig onderzoek heeft gedaan.

De vragen die De Liberalen hebben voor het college zijn:

1. Is het college bekend met dit artikel?
2. Wordt in de gemeente Bunnik "meer" Jeugdzorg geboden dan voorheen? Met "meer" bedoelt hij in de breedte, zoals de genoemde plusklassen in het artikel en niet dat er meer jongeren bij betrokken zijn en/of dat er meer problemen zijn.
3. Heeft de gemeente Bunnik zicht op de juistheid van de bestedingen van de Jeugdzorg?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Eijbersen.

Wethouder **Eijbersen** wijst erop dat bij het indienen van de vragen niet bekend was dat het rijk de problemen van de gemeenten onderkent en voor het komende jaar € 350 miljoen vrijmaakt voor alle gemeenten voor de kosten die de pan uitrijzen.

Hij heeft het artikel waaraan de heer Schenk refereert gelezen. Het is een opinieartikel dat niet is gebaseerd op feiten. Gemeenten hebben in de afgelopen jaren 15% minder budget gekregen voor de Jeugdzorg en er maken 12% meer mensen gebruik van.

In Bunnik vindt hij het percentage van kinderen dat gebruikmaakt van Jeugdzorg schrikbarend hoog: 9%. Hij wil daarover op een later moment graag met de raad van gedachten wisselen. De genoemde 9% is relatief laag ten opzichte van andere gemeenten waar meer dan 10% gebruik maakt van Jeugdzorg. Dat zegt wel iets over de beweging die de heer Peters waarneemt, namelijk dat Jeugdzorg als een soort algemene voorziening wordt gezien en de gemeente ook vragen krijgt of de huiswerklessen kunnen worden betaald door de gemeente daar waar dit vroeger door de mensen zelf werd betaald. Hij denkt dat dit een maatschappelijk probleem is.

De gemeente is daar scherp op en heeft geen plusklassen of huiswerkbegeleiding, maar geeft maatwerk als dat nodig is. Indien nodig kunnen mensen coaching krijgen van een van de jeugdwerkers bij De Schoudermantel. Dat is een minder zware voorziening dan een psycholoog die wel bijdraagt aan het welbevinden van het kind.

De toegang naar de Jeugdzorg ligt niet alleen bij de gemeenten, maar ook bij de artsen. Men

wordt soms geconfronteerd met een verwijzing waarvan pas achteraf kan worden geconstateerd of deze terecht is. In het stuk is rondom de beheersmaatregelen van het Sociaal Domein aangegeven dat de gemeente daarin wil investeren en er meer grip op wil krijgen zodat beter kan worden gecontroleerd of verwijzingen van artsen kloppen. Hij denkt hiermee de vragen van de heer Schenk te hebben beantwoord.

De **voorzitter** ziet de heer Schenk knikken. Hij geeft het woord aan mevrouw Toersen.

Mevrouw **Toersen** verwijst naar een bericht over het per 1 juli a.s. sluiten van de spoedpost in de huisartsenpost in Houten. Inwoners uit Bunnik zijn hierop buiten de diensttijd van huisartsen aangewezen. Omdat dit alle inwoners aangaat en het bericht voor de meeste inwoners onverwachts kwam, heeft zij de volgende vragen hierover:

1. Wanneer hoorde het college van het sluiten van de spoedpost?
2. Mensen kunnen vanaf 1 juli 2019 buiten diensttijden terecht op de huisartsenpost bij het Diaconessenhuis in Zeist en in de nacht op de huisartsenpost bij het Diaconessenhuis in Utrecht. Hoe denkt het college over deze oplossing?
3. Zou het niet prettig zijn als mensen zelf kunnen kiezen voor hun spoedpost? In dit geval of Utrecht of een combinatie van Zeist en Utrecht? Ziet het college mogelijkheden om een dergelijke optie met de huisartsen bespreekbaar te maken?

De **voorzitter** geeft de heer Eijbersen het woord.

Wethouder **Eijbersen** werd een aantal dagen voordat het bekend werd gemaakt door zorgaanbieder Primair geïnformeerd dat de huisartsenpost zou sluiten. Dat gaf hem wat tijd om erover na te denken, maar hij heeft direct aangegeven dat hij verbaasd was over het feit dat het een eenzijdige mededeling was van de huisartsenpost en dat de gemeente voor een fait accompli werd gesteld en er geen overleg mogelijk was. Hij heeft ook aangegeven zich er niet zomaar bij neer te leggen dat de huisartsenposten worden gesloten.

Hij heeft laten uitzoeken wat het betekent voor inwoners als de huisartsenposten in Zeist en Utrecht worden gebruikt. Volgens de cijfers leidt het niet tot een langere reistijd en is de beschikbaarheid op orde. De aanrijdtijden voor de Spoedeisende Eerste Hulp zijn gegarandeerd. Er is een betere bereikbaarheid van medicatie, omdat bij het Diaconessenhuis de medicijnen direct kunnen worden geleverd.

Hij maakt zich wel zorgen over de trend die hij ziet. Er is een groot tekort aan mensen die beschikbaar zijn om in de zorg te werken wat leidt tot verschraving van het zorgaanbod. In zijn beleving leidt het ook tot een waterbedeffect. Hij voorziet dat de huisartsenpost bij het Diaconessenhuis ook een tekort krijgt aan menskracht. In een artikel in Elsevier werd gevraagd of er voldoende huisartsen zijn in de nabije toekomst. Hij denkt dat het goed is als de gemeente zich daarvan bewust is, maar maakt zich wel grote zorgen daarover.

Hij heeft uit een eerste gesprek begrepen dat de inwoners kunnen kiezen naar welke huisartsenpost ze gaan. Hij heeft daarover nog geen volledige duidelijkheid. Als hij deze zekerheid heeft, zal hij de raad daarover informeren. Hij gaat continu in gesprek met de huisartsen om te bespreken hoe de zorg op een goede manier kan worden gegarandeerd.

De **voorzitter** vraagt mevrouw Toersen of haar vragen zijn beantwoord.

Mevrouw **Toersen** bevestigt dit.

Mevrouw **Zuidweg** heeft een aanvullende vraag.

De **voorzitter** staat dit niet toe in de Vragenronde die zich beperkt tot de vragen van de vragenstellers, omdat anders een debat op gang komt. Hij geeft het woord aan mevrouw Huijsman.

Mevrouw **Huijsman** verwijst naar de motie van het CDA van 8 november 2018 met betrekking tot geluidshinder en luchtvervuiling door de toenemende verkeersintensiteit op de N229 en de A12. Het CDA heeft het college onder andere verzocht om op basis van de reeds bekende gegevens en inschattingen voor de groei van mobiliteit en verkeersdruk rond de dorpen Bunnik en Odijk, een inschatting te maken van de luchtkwaliteit in relatie tot de daarvoor geldende normen en risico's op gezondheidsschade voor de inwoners.

Naar aanleiding van deze motie heeft de wethouder toegezegd dat hij met dit vraagstuk naar de provincie en de GGD zal gaan om dit onder de aandacht te brengen en te vragen welke maatregelen kunnen worden genomen om dit in kaart te brengen. Vervolgens heeft het college in de raadsvergadering van 24 januari 2019 gemeld dat de GGD inmiddels is gevraagd om de luchtkwaliteit en geluidshinder in kaart te brengen. Daarnaast heeft het college toegezegd om binnen een maand na die vergadering de vraag aan de provincie voor te leggen.

Naar aanleiding van deze toezeggingen heeft het CDA de volgende vragen:

1. Heeft het college dit vraagstuk betreffende de luchtvervuiling en geluidshinder door de toenemende verkeerintensiteit op de N229 en de A12 inmiddels onder de aandacht van de provincie gebracht en is daarop van de provincie een reactie ontvangen?
2. Heeft de GGD inmiddels al gerapporteerd aan het college over het in kaart brengen van de luchtkwaliteit en de geluidshinder?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Eijbersen.

Wethouder **Eijbersen** heeft op 28 februari jl. een brief aan de provincie gezonden waarin het gevoel van het CDA naar voren is gebracht. Dat heeft wel iets teweeggebracht. Ook de medewerkers zijn in gesprek gegaan met de provincie. Ook in maart en april zijn gesprekken gevoerd. Daarbij is aangegeven dat voor geïnteresseerde partijen een Platformoverleg Luchtkwaliteit wordt georganiseerd. De gemeente wordt daarvoor uitgenodigd en participeert daarin.

De provincie is op zoek naar een bestuurlijke trekker om gemeenten te betrekken bij de Provinciale Uitvoeringsagenda Gezonde Lucht. Hij wordt genoemd om daarin een bestuurlijke rol te spelen.

Aankomende maand starten 500 vrijwilligers – waarvan een van onze medewerkers – met een provinciaal experiment 'Fietsend Meetnet'. Hierbij wordt gebruikgemaakt van een 'snuffelfiets' die is uitgerust met een kastje. De sensoren worden uitgelezen, zodat de luchtkwaliteit in de provincie kan worden vastgesteld.

Ook de ODRU is gewezen op de vraag van het CDA. De ODRU heeft expertise over de luchtkwaliteit en het meten daarvan. De GGD is slechts verantwoordelijk voor het opstellen van een rapport waarin de resultaten worden verwerkt en vertaald naar de volksgezondheid.

Hij denkt daarmee de vragen te hebben beantwoord.

De **voorzitter** informeert of de vragen voldoende zijn beantwoord.

Mevrouw **Huijsman** wil graag kort reageren. Zij wordt erg vrolijk van de beantwoording en dat al zoveel is gebeurd. Zij heeft nog twee aanvullende vragen naar aanleiding van de reactie van de wethouder.

1. Komt er een formele verslaglegging van het platformoverleg met de provincie? Hoe kan de raad daarvan kennisnemen?
2. Het initiatief met de fietsen is leuk. Zij neemt aan dat het college ook op de hoogte is van een ander initiatief binnen de gemeente, namelijk SMAL Bunnik. Ook daar vinden metingen plaats. Het is nuttig om bewoners te betrekken.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Huijsman voor haar vrolijkheid en geeft de wethouder het woord.

Wethouder **Eijbersen** weet niet of er verslag van wordt gedaan, omdat dit onder de verantwoordelijkheid van de provincie valt. Als er een verslag is, verwacht hij dat dit kan worden teruggevonden.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.28 uur, nodigt allen uit om na te praten en dankt allen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 6 juni 2019.

De griffier,

De voorzitter,