

VERSLAG INLOOPAVOND:

Datum: 10-10-2022.

Locatie: de witte huisjes.

Aanwezig: Edwin Roothuis en Tristan Minning namens de gemeente.

Er was een redelijke opkomst: er waren 29 huishoudens uitgenodigd, waarvan het grootste deel ook is komen kijken.

De sfeer was goed, de aanwezigen waren er eerder uit interesse, dan dat er werkelijk vragen en/of opmerkingen gedeeld werden. Er werden veel complimenten gegeven over het ontwerp.

12 personen hebben hun N.A.W gegevens achtergelaten.

Wat waren de vragen/opmerkingen: (wegens privacy geef ik geen namen).

Tevens vindt u mijn reactie in cursief.

1. De eerste aanwezige (bewoner Krommerijnstraat) had voornamelijk vragen van algemene aard.
2. Deze naastgelegen buurtbewoner maakte zich zorgen over de zonnepanelen op zijn schuurdak.
Voorgesteld om bij de omgevingsvergunning een inschatting te laten maken van de lichtlijnen op zijn dak.
Verder maakte deze bewoner zich zorgen over de inkijk op zijn tuin vanuit de bovenste dakkapel.
Voorgesteld dat hij tijdens de bouw komt kijken hoe dat in de praktijk is, en mocht dat tegenvallen, dan zouden wij bijv. het glas kunnen voorzien van etsglas of matte folie.
3. De volgende naastgelegen bewoner maakte zich zorgen over de kwetsbaarheid van de schutting achter de parkeerplaatsen, vanwege de geitjes die daar blijkbaar achter lopen.
Voorgesteld om betonnen liggers te plaatsen om te voorkomen dat men tegen het hek aan kan rijden.
Hierbij ook de zorg omtrent de aanwezige zonnepanelen op hun schuurtje.
Voorgesteld om bij de omgevingsvergunning een inschatting te laten maken van de lichtlijnen op zijn dak.
4. Buurtbewoners (2) aan de van hardenbroeklaan hadden vragen over de brandgang.
Uitgelegd dat daar in principe niets aan verandert, wel medegedeeld dat er gesprekken zijn met de eigenaren om deze gang te betrekken bij de oprit. Maar dat dit pas later bekend wordt.
Ook gaven zij aan dat het wenselijk is om een slagboom te plaatsen omdat men bang is dat buurtbewoners anders op ons terrein gaan parkeren.
Uitgelegd dat ik in ieder geval elektra aan laat leggen, evt. later een slagboom te kunnen plaatsen.
5. Een buurtbewoner die een uitrit heeft schuin tegenover onze uitrit gaf aan dat deze altijd bereikbaar moet zijn. Hij heeft eerder een mail aan mij gestuurd (kopie brief onder dit verslag).
Uitgelegd dat wij geen intentie hebben om daar iets aan te veranderen.
6. De vertegenwoordiger van het VAC nog even gesproken, zijn opmerkingen zijn bekend.
7. Twee dames gesproken over het ontwerp en het aantal huurwoningen e.d. , zij hadden geen verdere opmerkingen.

8. De bewoonster aan de overzijde van de inrit maakte zich zorgen over haar invalidenplek.
Uitgelegd dat ik daar niet over ga en dat dit een zaak van de gemeente is.
Zij klaagde dat het allemaal wel erg lang duurt en snapt niet waarom.
9. De buurtbewoners van de langstraat (eigenaren van de brandgang) kwamen ook een kijkje nemen, maar hadden geen verdere vragen (ik ben al eerder bij hun op gesprek geweest over de brandgang en afgesproken dat we daar later naar kijken).
10. Als laatste twee bewoners van de Krommerijnstraat, voornamelijk vragen van algemene aard.
Een vraag/opmerking over de ondergrondse vuilcontainer of die wel geleegd kon worden.
Een klacht naar Tristan toe: de vuilniswagens rijden nu tegen de verkeersrichting in.
Nog even gepraat over de haalbaarheid van mini containers: deze discussie met de gemeente loopt nog.
Tevens zorgen over het opheffen/compenseren van de parkeerplaats t.p.v. de inrit.
- Algemene zorg over de verkeersveiligheid waarbij Tristan de verkeersbeweging heeft geduid.
- Zij zijn van plan om een aantal maanden weg te gaan en maakten zich zorgen over hun auto.
Uitgelegd dat zij ruim van te voren op de hoogte worden gesteld van de ontwikkelingen.

11. Algemene opmerkingen:

Veel vragen over het nut van de voordeur aan de zijkant van het gebouw, Tristan heeft dit onderbouwd.

Meerdere vragen over de parkeerplaatsen op eigen terrein, suggestie: het verminderen naar 8 stuks waardoor de vakken breder kunnen worden.

Enkele vragen over de groenvoorziening, *uitgelegd dat er een beukenhaag komt met sier beplanting in de tuinen.*

Vragen over de voortgang van het project, *uitgelegd dat dit een vooroverleg is, en dat wij nog de omgevingsvergunning moeten aanvragen.*

Meerdere vragen over bewoning van de appartementen en angst voor studenten-feestjes.
Uitgelegd dat deze appartementen onder ons beheer vallen en dat wij er op toezien dat er geen overlast wordt veroorzaakt en dat de doelgroep voornamelijk senioren of gezinnen zijn.

Alle aanwezigen gemeld niet te schromen om bij vragen mij te bellen of te mailen.

Tijdvak was voldoende: om 21.00 afgesloten.

Ingezonden brief buurtbewoner:

Beste Edwin,

Ik ben geweest naar de inloopavond en heb kort met je gesproken. De bedoeling van de inloop was om aan- en opmerkingen te inventariseren. Deze vormen de basis voor de verdere uitwerking van de plannen.

De voorliggende schetsen betreffen met name de bebouwing. **Over de inpassing in de omgeving is een verdere concrete uitwerking nodig.**

Het bouwplan zelf is (hoewel volumineus) goed doordacht en over dat plan is met de gemeente al een voorlopig positieve uitspraak bereikt.

Wat ik jammer vindt is, dat niet voorzien is in een oprijlaan met bomen passend bij een dergelijk ontwerp. Dat zou de inpassing in de omgeving ten goede komen. Een strook groen van ruim een meter zou voldoende zijn. *Nu staat in het schetsontwerp één boom voor de vorm ingetekend, maar de ruimte is daarvoor ontoereikend.*

Ook op de plek waar de afvalcontainer is ingetekend zou een korte heg om deze aan het oog te onttrekken niet misstaan. Deze vormt voor het uittillen van de container géén beletsel. Nu is géén groen op deze plek voorzien volgens de schetstekening.

De oprit is zo ingetekend dat deze vrijwel grenst aan de grens van het bouwperceel, waar ook de achteruitgang ligt van de bewoners van Hardenbroekstraat en de Langstraat. Dat heeft als nadeel dat gebruikers van de achteruitgang bij een stap opzij aangereden kunnen worden. Bovendien wordt deze plek thans gebruikt om wekelijks afvalbakken op de stoep te plaatsen. Hier moet ruimte voor zijn.

Volgens de schetstekening is géén rekening gehouden met mijn oprit en de benodigde ruimte om daar gebruik van te kunnen blijven maken (met een grote auto / bestelbus). Ik heb ruimte nodig om de draai te kunnen maken op een verantwoorde manier gelet op de verkeerssituatie ter plekke. Nu mag tegenover mijn ingang niet worden geparkeerd en de invalide parkeerplaats ligt zodanig dat er rekening is gehouden met mijn oprit, waardoor ik deze draai veilig kan maken. Deze parkeerplek ligt ca. 1.25 meter van de erfgrans van het bouwperceel. Volgens de schets zou deze ca. 1 meter overlappen met de bestaande vrije ruimte voor mijn oprit.

De verkeerssituatie in de Krommerijnstraat is complex. Het is een eenrichtingsverkeer straat voor auto's, maar fietsers gebruiken beide kanten van de straat. Veel moeders met schoolgaande kinderen op de fiets maken er gebruik van en veel kinderen die van en naar de sportvelden fietsen.

Bij mijn oprit komen vier verkeersstromen samen nl. rijdende auto's, (niet altijd oplettende) fietsers van twee kanten en overstekende voetgangers daar de stoep van Hardenbroeklaan 40 maar drie en op sommige plaatsen maar twee tegels breed is. Auto's parkeren deels op de stoep omdat de parkeerplaatsen te krap bemeten zijn en de weg te smal (anders worden de auto's beschadigd).

Een vijfde verkeersstroom toevoegen door de positionering van de oprit van een appartementen-complex vind ik te veel van het goede.

Aan al bovengenoemde aandachtspunten kan volgens mij relatief eenvoudig tegemoet worden gekomen door de oprit op te schuiven met ca. 1 meter ten opzicht van de schets en het wordt er nog een fraaier en veiliger plan daardoor ook.

Tijdens de inloopavond kwam de ambtenaar met de toezegging dat de oprit verhoogd zou zijn om meer verkeersveiligheid te scheppen. Op zich goed maar onvoldoende denk ik.

Van belang is dat (tegemoet komende) fietsers tijdig worden gezien en dat vereist een onbelemmerd uitzicht. In het schetsontwerp staan auto's te dicht bij de oprit geparkeerd. De huidige parkeerplaatsen zijn krap, waardoor auto's op of zelfs over de markering staan. Het uitzicht wordt dan geblokkeerd.

Ook moeten fietsers de mogelijkheid hebben om uit te wijken bij tegemoet komend verkeer vanuit de oprit. Doordat de huidige parkeerplaatsen niet altijd bezet zijn, is er thans de mogelijkheid om uit te wijken bij tegemoet komend verkeer.

Door het uitzicht bij de oprit te verbreden kunnen fatale botsingen worden voorkomen. Maar dat vergt enige aanpassing qua inpassing.

Een verkeersdeskundige moet goed naar de situatie kijken. Ook naar het aantal parkeerplekken in de straat. Het mag niet zo zijn dat bewoners van sociale huurwoningen onder het verminderen van parkeer mogelijkheden lijden.

Kortom ik denk dat het ontwerp aan kwaliteit qua inpassing kan winnen met kleine tegemoetkomingen en veel levende bezwaren kan wegnemen.

Een verdere uitwerking van de plannen zie ik met belangstelling tegemoet.

Reactie ontwikkelaar: dit is een zaak van de gemeente, de opmerkingen worden meegenomen in het proces