

BESLUITENLIJST

Politieke Avond

Datum: 19 september 2024

Onderwerp: Bestemmingsplan Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij 2023

Voorzitter: mw. J.M. Houtgraaf
 Griffier: dhr. F.J. van der Lubbe
 Leden: dhr. K.A.G.M. van Gulik (P21), dhr. R.E. Hallo (D66), dhr. C.J. Kool (CDA), mw. H.J. Visser (fractie Visser) en dhr. M.H. de Vries (VVD)
 Portefeuillehouder: dhr. O. James
 Ondersteuning: dhr. Bouwman.
 Insprekers: dhr. Smilde, dhr. Ter Keurs

Korte samenvatting
 bespreking

De voorzitter opent dit deel van de Politieke Avond om 19.55 uur en heet iedereen welkom. Onderwerp is 'Bestemmingsplan Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij 2023'. Er zijn twee insprekers.

De heer Smilde wilde herinneringen ophalen van Matthijs van Eede die een ghettoblaster meenam en dat was een goede bijdrage. Hij citeert de Engelse toneelschrijver George Bernard Shaw: 'Decency cannot be discussed without indecency'. Het onfatsoenlijke is duidelijk geworden. Als straks het lawaai uitbreekt, dan heeft de gemeente alle middelen uit handen laten vallen om er nog iets aan te kunnen doen.

De heer Ter Keurs stelt dat de wethouder vorige week verwees naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State over het vorige bestemmingsplan in 2019. Die uitspraak kan wellicht verwarring scheppen. Er staat dat het bestemmingsplan het aangewezen kader is om de aanvaardbaarheid van evenementen en activiteiten op een bepaalde plek te beoordelen. Er staat in die uitspraak dat de gemeenteraad toen incidenteel evenementen en activiteiten op het gazon wilde toestaan. Er staat in die uitspraak dat in het bestemmingsplan daarvoor geen regeling is opgenomen en dat is in strijd met de rechtszekerheid van omwonenden. Dat was voor de Afdeling aanleiding om het plandeel Groen te vernietigen. De gemeenteraad geeft daarbij de opdracht om een nieuw plan vast te stellen met inachtneming van hetgeen in de uitspraak was overwogen. De gemeenteraad heeft daarom niet simpelweg de opdracht gekregen om evenementen mogelijk te maken. In de overwegingen worden genoemd dat evenementen en activiteiten op de Landgoederij alleen in de dagperiode plaatsvinden. Daarom is geen akoestisch onderzoek nodig omdat de avond is uitgesloten. In de uitspraak staat dat de gemeente en exploitant hebben toegelicht dat het daarbij om meer gaat als buitenactiviteiten als onderdeel van arrangementen voor bedrijfsuitjes en familie-uitjes, zoals een stormbaan of een roofvogeldemonstratie. Het kan ook gaan om het gebruik van de buitenruimte bij grote evenementen zoals culinaire dagen. Het gebruik van het gazon bij activiteiten en evenementen is geen op zichzelf staand gebruik, maar ondersteunend aan de horecafunctie. Met deze overwegingen houdt het ontwerpbestemmingsplan geen rekening. Het plan maakt namelijk veel meer mogelijk dan destijds door de raad als passend is geacht. Opzichzelfstaande muziekevenementen, grote evenementen zonder binding met de lichte horecafunctie van de Landgoederij, zeer ernstige tot onduidbare geluidshinder van 9.00 uur tot 23.00 uur en tot 1000 bezoekers. Verder kon de horecafunctie uitbreiden tot aan de kasteeltuin. De exploitant

schrijft dat het belang van de omwonenden er niet toe mag leiden dat alles stil komt te staan, maar het omgekeerde is juist het geval. De uitspraak van de Afdeling die het belang van de omwonenden zwaar woog, wordt hier misbruikt om de ruimte voor bedrijfsactiviteiten van de exploitant nog verder op te rekken en nog meer hinder mogelijk te maken. Hij roept op om minder hinder mogelijk te maken.

Er zijn geen vragen.

De heer Van Gulik stelt dat de brief van de advocaat van de initiatiefnemer het dilemma treffend verwoordt. In reactie op een omwonende die nachtdiensten draait schrijft mr. Oosterveer dat hoewel cliënt begrip heeft voor de positie van de omwonenden, het maar de vraag is of alles moet stilstaan. Dat is kort door de bocht. Maar het gaat niet om één omwonende maar om alle omwonenden. Het is de vraag of alles moet stilstaan. P21 is een groot voorstander van het ondernemerschap en zal het waar nodig steunen maar de vrijheid van ondernemen moet stoppen waar de vrijheid van een ander begint. Dat is wat Thorbecke in 1848 met de liberale Grondwet bedoelde. P21 vraagt zich af of de belangen van de omwonenden er niet te bekaaid afkomen. Het bestemmingsplan uit 2019 ging er nog van uit dat Huize Cammingha de nieuwe exploitatievormen trouwen, vergaderen, dineren, overnachten en horeca in de tuin behield. De uitbreiding van de activiteiten was al gegund. Het is vervolgens tegen de geest van de toenmalige ingreep dat er nu wel vijf evenementen zijn toegestaan. Dat is tegen de geest van de Raad van State. Tijdens de informatieavond stelde de wethouder dat de vijf evenementen nodig zouden zijn voor de instandhouding van Huize Cammingha, een monumentale parel in Bunnik. Heeft de initiatiefnemer dat tegen de wethouder gezegd? En is dat onderbouwd? In de brief van de advocaat wordt hierover niet gerept. Het is niet duidelijk of het bestemmingsplan vijf evenementen op de weide toestaat, boven op de twaalf die de APV al mogelijk maakt. Dat zou zeventien evenementen per jaar betekenen. Verder wordt gevraagd waaraan die APV-evenementen qua geluidsnormen dienen te voldoen wanneer die ook op de weide plaatsvinden. De APV is erop nageslagen en daaruit blijkt dat de maximale geluidsterkte 20 dB(A) hoger mag zijn dan in artikel 4.5 wordt bepaald. Dat betekent 55 dB(A) plus 20 dB(A) tussen 7.00 en 19.00 uur. Tussen 19.00 en 23.00 uur zou dat 70 dB(A) betekenen en van 23.00 tot 7.00 uur zou dat 60 dB(A) betekenen. Dat laatste mag conform artikel 4,7 alleen tot 01.00 uur 's nachts. Hij vraagt of dat klopt. Tot slot wordt gevraagd waarom een geluidsniveau van 70 dB(A) nodig is voor een evenement. Het ware beter geweest als de initiatiefnemer zelf een lagere geluidsgrens vastlegt. Dat kan worden afgedwongen in de leveringsvoorwaarden. Hij overweegt het voorstel te amenderen om de geluidsniveaus naar beneden te brengen en de venstertijden aan te passen. Het moet juridisch zijn afgedekt, maar daartoe is wel ambtelijke deskundigheid nodig. Hij neigt ernaar om het voorstel terug te sturen naar de Agendacommissie, zodat de gemeenteraad er meer tijd voor krijgt.

De heer Kool dankt de insprekers en de exploitant voor het verstrekken van de informatie. Het leeft enorm bij de omwonenden. Er vindt een belangenafweging plaats, enerzijds het belang van de omwonenden en de andere kant de exploitant en bezoekers en gebruikers van de locatie. Specifiek noemt hij ook nog de flora en fauna op die locatie. De exploitant ziet mogelijkheden om zijn bedrijfsvoering te verbeteren. Daarnaast zorgt hij voor werkgelegenheid, ook lokaal, plezier voor de gebruikers en instandhouding van het cultureel erfgoed. Hij wil ook een goede buur zijn. Na een zitting bij de Raad van State is een aangepast bestemmingsplan vastgesteld. De term duldbare en onduldbare geluidsoverlast is een aspect dat veel omwonenden in hun zienswijze hebben

aangehaald. Een waarde van boven 50 dB(A) is onduelbaar. De gemeente moet voldoende motiveren dat de omwonenden niet onevenredige geluidshinder ondervinden. Een onderdeel van de motivatie is dat er een maximaal geluidsniveau geldt van 75 dB(A) en 90 dB(C). Aangezien een afname van 3 dB(A) leidt tot een halvering van het geluidsniveau zou een amendement hiervoor een mogelijkheid zijn. Hij vraagt de raadscollega's en de wethouder wat de mogelijkheden zijn. Ten aanzien van het parkeren zijn vragen gesteld over de parkeerdruk. Bij te veel bezoekers zullen de auto's elders in de buurt moeten worden geparkeerd. De ondernemer moet aantonen hoe wordt voorzien in het aantal parkeerplaatsen en een ordentelijke verkeersafwikkeling middels een verkeersplan. Ondanks de wijziging van de weide van groen naar gemengd blijft een meldingsplicht bestaan in het kader van de Wet natuurbescherming. Hoe wordt dit gehandhaafd?

Mevrouw Visser wijst op de overlast die omwonenden eventueel kunnen ervaren bij bepaalde evenementen. Daar spelen allerlei regels en cijfers die haar een beetje duizelen. Het plan is bezien tegen de historie. In het ontwerpbestemmingsplan in 2019 waren evenementen opgenomen in de bestemming groen, maar die zijn er in het definitieve bestemmingsplan uit gehaald omdat dit een reactie was vanuit de zienswijzennota. Het bestemmingsplan is toen aangepast. Uit die zienswijzennota kan ze niet halen waarom dat is gedaan. Er werd toen gesproken over middelgrote evenementen tot 500 bezoekers. In dit voorliggende voorstel wordt gesproken over grote evenementen van circa 1000 bezoekers. Ze vraagt of het klopt dat die grote evenementen niet in het oude bestemmingsplan waren opgenomen. Tijdens de rechtszitting is door de gemeente en de exploitant aangegeven dat er geen grens zou zijn tussen de bestemming gemeente en groen en dat daarom afspraken zijn gemaakt over evenementen in het groen. Als die normen niet te handhaven zijn, hoe zit het dan met het grasveld en de overloopparkerplaats? Zou het akkoord zijn als de wijziging van het eerste bestemmingsplan eigenlijk weer ongedaan wordt gemaakt?

De heer Van Gulik vraagt of mevrouw Visser ermee akkoord gaat dat naast de twaalf evenementen er zes evenementen bijkomen in plaats van vijf.

Mevrouw Visser wil niet zo precies de getallen interpreteren. De Raad van State doet geen uitspraak over de inhoud. De gemeenteraad mag de regels vaststellen zoals hij die belangrijk vindt. Maar er moeten wel regels zijn. Die waren er voor het groen en ze weet niet precies wat het inhield. Ze heeft moeite met al die regels. Evenementen in het groen, maximaal twee per maand en vijf per jaar, moet dat altijd via de APV? Geldt die informatieplicht dan niet? Waarom is het overloopparkeren niet in het weekeinde toegestaan?

De heer De Vries wijst erop dat het een politieke avond is en geen technische informatieavond.

Mevrouw Visser geeft de heer De Vries gelijk. Het tekent de verwarring over alle informatie die ze hedenochtend heeft ontvangen. Het is prima wanneer daar nog geen antwoorden op komen. Ze deelt hetgeen de heer Van Gulik en de heer Kool zeiden over de onduidelijkheid van de stukken. Ze kan thans geen politiek standpunt innemen. Grote evenementen met versterkt geluid passen eigenlijk niet op deze locatie is haar algemene indruk. Ze wil een vervolgdebat.

De heer Hallo zegt dank aan de twee sprekers en de ondernemer voor de brief. De omwonenden hebben hun zorg gedeeld en hun inbreng heeft diepe indruk gemaakt, vooral over de verwachte geluidsoverlast. De antwoorden die

hedenochtend zijn ontvangen na het stellen van technische vragen hebben geleid tot nog meer vragen. Hij ziet naar aanleiding van de antwoorden meerdere mogelijkheden om het voorstel aan te passen. Hiermee wordt oog gehouden voor een gezonde balans in regelgeving en bedrijfsvoering. De regels gaan over geluidsniveaus en de frequenties van de grote evenementen. Ten aanzien van de geluidsniveaus wil hij inzetten op een halvering van de geluidsgrenzen. Dat betekent een reductie van 90 naar 87 dB(C) voor de bastonen en van 75 naar 72 dB(A) voor het muziekgeluid.

De heer De Vries vraagt zich af of de heer Hallo weet wat 75 of 72 dB(A) inhoudt.

De heer Hallo antwoordt dat er verschillende interpretaties denkbaar zijn. Er zijn keuzes mogelijk. Onder meer is een reductie van geluidsniveaus mogelijk. Ten aanzien van de frequenties wordt gesteld dat vijf evenementen een arbitraire keuze is. Dat biedt de mogelijkheid om een andere keuze te maken. Een aanpassing van het geluidsniveau is evenwel belangrijker en dan pas de frequenties. Voor wat betreft de tijdspanne vindt hij dat de duur van een evenement erg lang is. Mogelijk kan dit worden gereduceerd en worden beperkt tot overdag of alleen 's avonds. Verder moeten geluidsbeperkende maatregelen worden geëist zoals de toepassing van een geluidssluis of een geluidsbegrenzing voor de microfoon. In het algemeen vraagt hij zich af welke precedentwerking dit voorstel kan hebben. Is er überhaupt in Bunnik een evenementenbeleid? Hij vraagt zich tot slot af waarom de inwoners van het appartementengebouw niet hoeven te worden geïnformeerd.

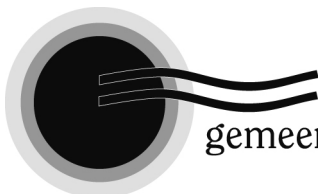
De heer De Vries hoopt dat het vertrouwen in het gezag in stand blijft. Vorige week is van meerdere sprekers aan den lijve aangevoeld wat het met hen doet. De vraag is wat acceptabele overlast is. Belangrijk is dat de ondernemers ook vertegenwoordigd worden in deze raad en die zijn ook van belang in deze gemeente. Het zorgt voor werkgelegenheid en het is belangrijk dat ze niet worden beknot. Betrouwbaar bestuur is ook een punt en in grote meerderheid is vorige keer ingestemd met het voorstel maar is het nu inhoudelijk gezien zoveel veranderd? Hij wil liefst het proces niet opnieuw doen en instemmen met het compromis. Het gaat om slechts vijf evenementen en de feesten zijn niet 's nachts. Er is zelfs meer overlast nu zonder die evenementen.

De heer Van Gulik vraagt hoe mijnheer De Vries het weet dat er thans meer overlast is.

De heer De Vries antwoordt dat meer overlast wordt ervaren van bruiloften en partijen. Dat is eigenlijk vervelender dan maximaal vijf keer per jaar een groot evenement.

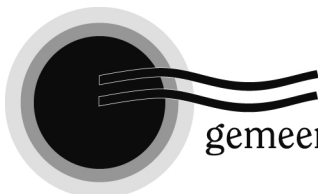
Wethouder James antwoordt:

- De uitspraak van de Raad van State is vorige week uitgebreid besproken. De gemeente kreeg een tik op de vingers. De opdracht is om een nieuw besluit te nemen. Tegelijk is een voorstel voorgelegd waar is gekeken naar de juiste balans tussen allerlei belangen wat moet samensmelten tot één belang. Met de beperking dat tot maximaal vijfmaal gebruik gemaakt kan worden van het grasveld voor evenementen, met een overloopparkerplaats en een geluidsniveau van maximaal 75dB(A) is getracht tegemoet te komen aan de overlast die dit soort evenementen zal veroorzaken. Daar doen ze niet lichtzinnig over. Maar met de beperking tot vijf evenementen per jaar is wel geprobeerd om een kader te scheppen. In het vorige bestemmingsplan zijn de oude aantallen eruit gehaald maar er werd voor evenementen



verwezen naar de APV. Daar had de Raad van State moeite mee. Die vond het niet meer incidenteel en er moesten ruimtelijke kaders worden gesteld. Derhalve is een aangepast voorstel gemaakt dat recht doet aan het debat uit 2019. Er is uiteindelijk een motie ingediend door de fractie van P21 om het aantal evenementen tot twintig te beperken. Die is niet verder behandeld. Er is gekeken naar de gehele context hoe het bestemmingsplan kon worden uitgelegd en er is een nieuw bestemmingsplan opgesteld. De Raad van State heeft nooit ontkend dat er evenementen mogelijk moeten zijn.

- Het verschil tussen 500 en 1000 mensen bij een evenement wordt nader uitgezocht.
- Voor wat betreft de instandhouding van een monument kan hij niet in de boekhouding van een ondernemer kijken. Het wordt nagevraagd bij de ondernemer.
- Ten aanzien van de 75 dB(A): die geldt als een maximum en het doet recht aan de afweging die de gemeenteraad moet maken ten aanzien van een acceptabel geluidsniveau. Het verminderen van het aantal decibellen maakt de juridische houdbaarheid van een bestemmingsplan kwetsbaar en zet deze onder druk. Uiteindelijk is geluidsoverlast subjectief en dat is best ingewikkeld, maar 75 dB(A) geldt als acceptabel. Verder zijn in de context ook de staat van de woningen meegenomen en hieruit zijn rekengegevens voortgekomen. De nota Limburg is toegepast bij deze kwestie en die geldt als acceptabel. Uiteraard moet het zo zijn dat binnen in huis een fatsoenlijk gesprek moet kunnen worden gevoerd, maar het zal niet stil zijn.
- Het is nooit helemaal zeker of er voldoende parkeerplaatsen zijn en of de overlooplekken nodig blijven. Het moet in elk geval ondersteunend zijn voor een evenement op het landgoed en is bedoeld om te voorkomen dat ongewenst parkeergedrag in de wijk plaatsvindt. Het betekent niet dat de parkeerplekken op de weide voor andere doeleinden mogen worden gebruikt. Als de overloopparkerplaatsen worden ingezet, geldt er een informatieplicht richting de omwonenden. Naast het realiseren van een parkeervoorziening wordt ook getracht om mensen te wijzen op andere wijzen van vervoer.
- Het verschil tussen de APV en een bestemmingsplan is dat het beide twee aparte instrumenten zijn. Het kan best zijn dat een evenementenvergunning wordt verstrekt maar dat het ruimtelijk niet is toegestaan.
- Het halveren van de geluidsniveaus is lastig om te onderbouwen. Verder moet men zich realiseren dat 3 dB(A) echt een halvering is van geluid. Dan kun je je als ondernemer afvragen of het nog wel nuttig is om een evenement te organiseren. Mocht het voorstel op dit punt worden geamendeerd, dan moet worden bezien of het nog wel zinvol is om een evenement te organiseren.
- Het vaststellen van tijdsloten is voor de gemeenteraad misschien wel bespreekbaar, maar een ondernemer moet ook de ruimte krijgen om een evenement te kunnen organiseren en exploiteren.
- Het maken van afspraken over geluid is inderdaad mogelijk. Tegelijk is het aan de raad om de kaders te stellen. Dat was ook de opdracht van de RvS.
- Waarom de informatie wel is verstrekt aan het ene blok woningen en de andere niet wordt nader onderzocht.
- Het is duidelijk een bestemmingsplan waarin andere voorwaarden worden gesteld. Tegelijk wekte het vorige bestemmingsplan de suggestie dat geen enkel evenement meer op deze plek mocht plaatsvinden, terwijl dit op basis van de APV wel het geval was. Dit voorstel maakt duidelijk wat wel of niet mogelijk is. Het is aan de gemeenteraad om kaders te stellen.
- Hij is niet bang voor precedentwerking. Het is aan de gemeenteraad om een politieke keuze in dezen te maken.



De heer Van Gulik corrigeert de wethouder. Er zijn geen twintig evenementen goedgekeurd, maar er is twintig keer overlopmogelijkheden van het parkeerterrein mogelijk gemaakt.

De heer Kool verwacht sowieso tekorten voor wat betreft de aantallen parkeerplaatsen. Hij vraagt hoe de geluidsoverlast wordt gemeten.

Wethouder James antwoordt dat bij geluidsoverlast een onderzoeksteam binnen een halfuur langs komt rijden en dan wordt op de gevel gemeten. Binnen worden er niet gemeten.

Mevrouw Visser blijft het van belang vinden dat de omwonenden worden geïnformeerd wanneer de inzet van overloopparkerplaatsen wordt overwogen.

De heer Van Gulik begrijpt dat vijf grote evenementen zijn toegestaan, boven op de twaalf eerder toegekende evenementen uit de APV. Naar de geest van het bestemmingsplan van 2019 is een motie ingediend om twintig keer het overloopparkeren mogelijk te maken. Hij merkt nu een uitbreiding van het aantal evenementen terwijl in 2019 werd geopteerd voor een beperking van het aantal evenementen.

Wethouder James antwoordt dat het niet gaat over vijf evenementen plus twaalf evenementen volgens de APV. Ruimtelijk gezien worden vijf grote evenementen toegestaan binnen de tijden en geluidsniveaus. De Raad van State heeft anders geconcludeerd ten aanzien van de uitbreiding dan wel beperking van het aantal evenementen. Er staat wel degelijk dat evenementen op de bedoelde locatie mogelijk moeten zijn.

Tweede termijn

De heer Smilde (inspreker) wijst op de nota Limburg die een range van 70 tot 75 dB(A) aangeeft die kan worden toegestaan op de gevel. In het bestemmingsplan wordt de bovenkant van de range opgezocht met 75 dB(A). Hij heeft geen stukken aangetroffen waaruit blijkt dat de isolerende werking c.q. waarden van de gevels zijn onderzocht. Wanneer wordt gezegd dat een evenement nauwelijks meer van waarde is op het moment dat het geluidsniveau wordt gehalveerd, dan veroorzaakt dat een wankel evenwicht. Dan is zeker geen muziekevenement meer mogelijk. Wanneer mensen binnen geluidsoverlast ervaren is dat niet meer subjectief maar dat is een redelijk objectief gegeven.

De heer Van Gulik weet het niet meer. Alles is uitermate technisch. De aangedragen oplossingen zijn ook technisch. Hij kan leven met het amenderen van het voorstel als het afwijzen van het voorstel te veel gedoe met zich meebrengt. Hij voelt zich niet in staat om dit volgende week in de gemeenteraad te behandelen. Gepleit wordt voor uitstel en het voorstel terug te sturen naar de Agendacommissie.

De heer De Vries vraagt naar het verschil tussen een week of drie tot zes weken voor een raadsbehandeling.

De heer Van Gulik antwoordt dat er politiek overlegd moet worden. Hij wil graag weten hoe het voorstel juridisch in elkaar steekt. De diverse antwoorden roepen ook weer veel vragen op. Hij wil het risico niet nemen.

Mevrouw Visser vraagt of P21 een beeld heeft wat in de tussentijd kan worden ondernomen om die helderheid te verkrijgen.

	<u>De heer Van Gulik</u> denkt aan ambtelijk overleg. Dat was het eigen voorstel van mevrouw Visser. <u>De heer Kool</u> noemt het een echte belangenafweging. Hij wil het voorstel juridisch afkaarten en alle belangen meenemen. Het voorstel moet worden teruggegeven aan de Agendacommissie. <u>Mevrouw Visser</u> wil nog een keer een sessie houden met ambtelijke ondersteuning, om alle ins- en outs te bespreken. Ze vindt het prettig als een extra ronde in acht wordt genomen en het voorstel niet volgende week maar in de daaropvolgende raadsvergadering worden behandeld. <u>De heer Hallo</u> ziet het anders. Hij is optimistischer. De raad is opgeroepen om kaders te stellen. Dat is mogelijk met aanpassingen. Tegelijk hoort hij het standpunt van de overige fracties. Deze keer moet extra tijd worden ingeruimd. Hij vraagt de griffier en de wethouder of het terugsturen naar de Agendacommissie mogelijk is. <u>De heer De Vries</u> stelt dat de keuze is aan de raad. De raad neemt het besluit maar volgt daarbij het advies van specialisten. De gemeenteraad is een lekenbestuur. Volgens advies van het college is er een duidelijke balans tussen alle verschillende belangen afgewogen. Jaren geleden is al een goed besluit genomen over dit onderwerp en het is zinvol om dit besluit nu weer te nemen. Het kan ook prima in een week. Daar overigens in 2019 middels een motie maximaal twintig keer het gebruik van het overloopparkeren was toegestaan, maakte dat ook meer evenementen konden worden georganiseerd, meer dan vijf. Dit voorstel is in lijn met het vorige bestemmingsplan, waar een grote meerderheid van de raad mee instemde. <u>De heer Van Gulik</u> vindt het frappant dat de VVD geld boven democratie plaatst en dat slechts met twee omwonenden is gesproken door de gemeente. <u>Wethouder James</u> antwoordt dat de inzet van ambtelijke bijstand altijd mogelijk is. Over één ding is men het eens: als er een besluit moet worden genomen, dan dient dit een verstandig besluit te zijn en het moet worden genomen op basis van degelijke argumenten. Het is niet bekend of het binnen een week lukt. Het college voelt overigens best wat druk omdat de Raad van State opdracht heeft gegeven om het bestemmingsplan binnen een bepaalde termijn aan te passen. <u>De voorzitter</u> constateert dat Fractie Visser, P21, CDA en D66 het voorstel willen terugsturen naar de Agendacommissie. Alleen de VVD wenst het voorstel door te geleiden naar de raad, maar conformeert zich aan de meerderheid van stemmen om het terug te sturen naar de Agendacommissie. Dit voorstel wordt teruggestuurd naar de Agendacommissie en eventueel voor de raadsvergadering van oktober 2024 geagendeerd. Zij sluit dit deel van de Politieke Avond om 21.23 uur.
Besproken in technisch overleg d.d.	Vastgesteld d.d.