
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 19 december 2024 om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Bennekom	voorzitter
de heer F.J. van der Lubbe	griffier
de heer D.W. Aertsen	CDA
de heer T.T. van den Berg	VVD
mevrouw M.A. de Boer-te Lintelo	VVD
de heer K.A.G.M. van Gulik	P21
de heer R.E. Hallo	D66
mevrouw J.M. Houtgraaf	P21
mevrouw J.M. Huijsman-Hartkamp	CDA
de heer A. Hussem	P21
de heer C. de Kok	P21
de heer C.J. Kool	CDA
de heer K.A. Maijer	D66
de heer W.J. Lubbers	P21
de heer R.G.A. van Mourik	P21
mevrouw W. Toersen	D66
mevrouw H.J. Visser	Fractie Visser
de heer M.H. de Vries	VVD
de heer M.J.S. van Vulpen	CDA

Voorts aanwezig:

mevrouw H.S. de Groot	wethouder
mevrouw J.P. d'Hondt	wethouder
de heer O.A. James	wethouder
de heer M.R. van der Jagt	gemeentesecretaris

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen van harte welkom, waaronder de mensen op de publieke tribune, de mensen die de vergadering volgen via de livestream of Slotstad RTV, de wethouders, de raadsleden, de medewerkers van de ambtelijke organisatie en de griffie.

Vandaag zijn zeventien raadsleden aanwezig.

Als het tot een hoofdelijke stemming komt, is de heer Hussem als voorstemmer gekozen.

**2. Vaststelling agenda
24-068**

De **voorzitter** meldt dat vanavond twee debatpunten aan de orde komen, namelijk het bestemmingsplan Kersenweide en de Nota van Uitgangspunten voor de PDC-locatie. Voor beide agendapunten geldt dat er een informatieavond en Politieke Avond aan zijn gewijd opdat vanavond tot de besluitvorming kan worden overgegaan.

Er zijn geen vragen ontvangen voor de Vragenronde waarmee deze vervalt.

In tegenstelling tot wat gebruikelijk is, komen eerst de hamerpunten aan de orde en daarna de debatpunten. De besluitvorming over hamerpunt 6.7: 'Intrekking van het voorkeursrecht op een deel van de onroerende zaken in het gebied 'Zuidelijke ontsluiting Kersenweide' te Bunnik' vindt plaats na de besluitvorming over Kersenweide.

Hamerpunt 6.10 betreft een raadsvoorstel waarop geheimhouding rust. Uit praktische overwegingen stelt hij voor hierover te besluiten zonder schorsing voor een besloten deel en zonder het voorlezen van het voorgenomen besluit. De heer Kool heeft een schriftelijke stemverklaring afgelegd die is terug te vinden bij de stukken voor de raadsleden. Hij constateert dat allen instemmen met de gewijzigde agenda waarmee deze is vastgesteld.

3. **Vaststelling notulen raadsvergaderingen 7 en 14 november 2024** **24-069**

De **voorzitter** meldt dat de griffie voor beide notulen een wijzigingsvoorstel heeft ontvangen van mevrouw Toersen. Hij constateert dat allen instemmen met de gewijzigde notulen van de openbare raadsvergaderingen van 7 en 14 november 2024 waarmee ze zijn vastgesteld.

4. **Ingekomen stukken en mededelingen** **24-070**

De **voorzitter** wijst erop dat de lijst van ingekomen stukken uit twee delen bestaat, namelijk de ingekomen stukken van externen en de stukken van het college. De lijst ingekomen stukken wordt aangenomen conform het voorstel voor afdoening van de Agendacommissie.

Wethouder **James** memoreert dat de raad enige tijd geleden vragen heeft gesteld met betrekking tot de stand van zaken rondom de Vletweide. Met de betreffende woningcorporatie SSH was de prestatieafpraak gemaakt dat in het derde kwartaal duidelijkheid zou worden verkregen over herontwikkeling of renovatie, vooral omdat de bewoners behoefte hebben aan perspectief. Inmiddels is met het bestuur van SSH gesproken en zijn de bewoners geïnformeerd over de voorkeur van SSH voor renovatie. SSH heeft daar inmiddels de middelen voor vrijgemaakt. SSH heeft ook meegedeeld voornemens te zijn het complex te verkopen aan een andere corporatie. Dat hoeft niet tot vertraging of een ander scenario te leiden.

Mevrouw **Houtgraaf** informeert naar de planning van de renovatie.

Wethouder **James** verwacht dat de renovatie in 2027 wordt uitgevoerd.

Wethouder **De Groot** heeft vandaag per brief van de provincie vernomen dat voor de gemeentebegroting repressief toezicht is en dat het in orde is. De provincie wil over een aantal onderwerpen contact houden, zoals jeugdzorg en Kersenweide. Dat is goed nieuws.

5. **Mededelingen vanuit verbonden partijen**

De **voorzitter** constateert dat er geen mededelingen zijn vanuit verbonden partijen.

6. **Hamerpunten**

6.1 **Startnotitie 'Duurzaam en groen bedrijvenpark in Bunnik'** **24-073**

De **voorzitter** vraagt de raad te besluiten:

1. de startnotitie 'Duurzaam en groen bedrijvenpark in Bunnik' vast te stellen.

De heer **Hussem** meldt dat het voor P21 van belang is dat er een ruime groene buffer blijft rondom het Raaphofse bos ter bescherming van de flora en fauna daar en dat het bos in de toekomst onderdeel uitmaakt van een brede groene corridor. Dat blijkt nu niet uit de kaart met het zoekgebied voor het bedrijventerrein, maar wel uit de toezegging van de wethouder. P21 kijkt met vertrouwen uit naar de Nota van Uitgangspunten en stemt voor.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan hoofdelijke stemming, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

6.2 **Aankoop grond Schadewijkerweg** **24-074**

De **voorzitter** vraagt de raad te besluiten:

1. voor deze aankoop geen wensen- en bedenkingenprocedure te doorlopen;
2. een krediet beschikbaar te stellen voor de grondkosten van € 2.369.514,00. De jaarlijkse kapitaallasten (rente) te dekken uit de pachtopbrengsten.

Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

6.3 Vaststellen participatiebeleid Omgevingsgericht Werken 24-075

De **voorzitter** vraagt de raad te besluiten:

1. Omgevingsgericht Werken vast te stellen als kader voor inwonersparticipatie in de gemeente Bunnik.

Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

6.4 Belastingverordeningen 2025 24-076

De **voorzitter** vraagt de raad te besluiten:

1. vast te stellen:
 - a. de Verordening toeristenbelasting gemeente Bunnik 2025;
 - b. de Verordening afvalstoffenheffing gemeente Bunnik 2025;
 - c. de Verordening rioolheffing gemeente Bunnik 2025;
 - d. de Verordening leges gemeente Bunnik 2025 inclusief Tarieventabel 2025;
 - e. de Verordening onroerendezaakbelastingen gemeente Bunnik 2025;
 - f. de Verordening grafrechten gemeente Bunnik 2025 inclusief Tarieventabel 2025.

De heer **Kool** memoreert dat het CDA tegen de Programmabegroting 2025 heeft gestemd, onder andere vanwege de hoge belastingdruk in Bunnik. Desondanks zal het CDA instemmen met het raadsvoorstel omdat dit grotendeels de technische uitvoering van de beslissingen in de programmabegroting betreft.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan hoofdelijke stemming, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

6.5 Verordening Declaratiefonds gemeente Bunnik 24-078

De **voorzitter** vraagt de raad te besluiten de Verordening Declaratiefonds gemeente Bunnik vast te stellen.

Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

6.6 Aanvraag omgevingsvergunning Regulierenring 4 en 22 in Bunnik voor opvang vluchtelingen 24-079

De **voorzitter** vraagt de raad te besluiten:

1. positief advies te verstrekken met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het vestigen van een tijdelijke opvanglocatie voor negentig vluchtelingen (en het in stand houden van de opvang van veertig Oekraïners) aan de Regulierenring 4 en 22 in Bunnik.

Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

6.8 Aanbesteding accountantsdiensten 2025-2032 24-080

De **voorzitter** vraagt de raad te besluiten:

1. de offerteaanvraag voor de Europese openbare aanbesteding accountantsdiensten 2025 tot en met 2032 vast te stellen.

Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

6.9 Besluit op ingebrekestelling voor het niet tijdig vaststellen bestemmingsplan 'Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023' 24-082

De **voorzitter** vraagt de raad te besluiten:

1. een afwijzend besluit te nemen op de ingebrekestelling die is ingediend voor het niet tijdig vaststellen van het bestemmingsplan 'Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023'.

Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

6.10 Besloten agendapunt

De **voorzitter** concludeert dat geen stemming gewenst is, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

7. Debatpunten

7.1 Bestemmingsplan Kersenweide 24-071

De **voorzitter** memoreert dat het politieke debat is gevoerd tijdens de Politieke Avond. Vanavond is de besluitvorming aan de orde. Hij vraagt de woordvoerders zich zoveel mogelijk te beperken tot eventuele wijzigingen via een amendement, motie of toezegging en een reactie op de voorstellen van collega-raadsleden.

De plannen om 1200 woningen te realiseren in de nieuwe woonwijk Kersenweide komen samen in dit bestemmingsplan.

Eerste termijn

De heer **Aertsen** heeft tijdens de Politieke Avond aangegeven dat het plan voor 1200 woningen in Kersenweide, wat het CDA betreft, een mooi bouwplan is geworden. Aan die woningen is grote behoefte en het plan sluit mooi aan bij het dorpse en groene karakter van de omgeving. Daar is het CDA heel positief over.

Dat geldt niet voor de geplande onderdoorgang bij De Vork. Op dit punt is er bij het CDA sprake van voortschrijdend inzicht, want eerder heeft het CDA voor de gebiedsvisie en het masterplan gestemd waarin de onderdoorgang en de ophoging van de weg ook vermeld stonden. Het CDA is in de periode daarna tot de conclusie gekomen dat de aantasting van het woon- en leefmilieu van de omwonenden, bij het maken van de keuzes voor de locatie van de onderdoorgang en de ophoging van de weg, onvoldoende is meegewogen. Dit komt waarschijnlijk ook omdat de omwonenden in de aanloop naar deze raadsbeslissingen niet of nauwelijks in de publieke discussie zijn betrokken. Ook is sommige belangrijke informatie, zoals het akoestisch onderzoek, pas veel later, zelfs na de vaststelling van het masterplan, beschikbaar gekomen.

Het CDA had gehoopt het bestemmingsplan Kersenweide te kunnen vaststellen zonder nu al definitief over de locatie en de invulling van de onderdoorgang te beslissen. Dit leek een mogelijkheid omdat de onderdoorgang geen onderdeel is van het bestemmingsplan Kersenweide, maar slechts een voorwaarde daarvoor. Het CDA dacht dat pas in 2025, via een separaat raadsbesluit, over de invulling en de locatie van de onderdoorgang zou hoeven worden besloten. Dat had de voorkeur van het CDA gehad, omdat er dan nog tijd zou zijn om alsnog serieus onderzoek te doen naar alternatieven voor de locatie voor de onderdoorgang bij De Vork en/of de ophoging van de N229. Tijdens de Politieke Avond op 12 december jl. is echter duidelijk geworden dat deze route geen haalbare kaart is. Het college geeft aan dat afspraken met marktpartijen en met de provincie in de bestuursovereenkomst het onmogelijk maken om het besluit over de locatie van de onderdoorgang uit te stellen tot 2025. Als de raad dit zou willen,

zou het gehele besluit over het bestemmingsplan Kersenweide uitgesteld moeten worden, maar daarvoor lijkt geen politieke meerderheid te zijn.

Het CDA is niet zo zeker dat de provincie echt wil dat de onderdoorgang bij De Vork komt te liggen. Net als het CDA wil de provincie dat er een goede ongelijkvloerse kruising voor voetgangers en fietsers komt om het gebruik van de auto te doen verminderen en de doorstroming van het autoverkeer op de N229 niet in gevaar te brengen. Als deze verkeerskundige eisen ook met een alternatieve invulling van de onderdoorgang voldoende zouden kunnen worden geborgd, kan het CDA zich niet voorstellen dat die alternatieve locatie voor de provincie onbespreekbaar zal zijn.

Het is een keuze van het college geweest om de locatie in het bestemmingsplan te bepalen. Was dit wel nodig? De raad is steeds voorgehouden dat er sprake was van een flexibel bestemmingsplan.

Hoe nu verder? De meerderheid in de raad wil de vaststelling van het bestemmingsplan Kersenweide en de keuze van de locatie van de onderdoorgang niet langer uitstellen, maar dat hoeft niet te betekenen dat niet alsnog serieus onderzoek naar alternatieven voor de locatie van de onderdoorgang en/of de ophoging van de N229 kan worden gedaan. Daarmee bedoelt hij het volgende. Ten tijde van het opstellen van de gebiedsvisie is gesproken over drie varianten voor de onderdoorgang. Hij is daar destijds niet zelf bij betrokken geweest, omdat hij toen nog geen raadslid was, maar uit de stukken blijkt dat destijds vooral is gekeken naar de ruimtelijke inpassing en de verkeerskundige consequenties van de verschillende varianten. Andere aspecten van de drie varianten, zoals een inschatting van de kosten van iedere variant en de consequenties voor het woon- en leefmilieu van de omwonenden, zijn onvoldoende in de inventarisatie meegenomen. Er zijn geen stukken die aantonen dat dit wel het geval is geweest. Een onderzoek naar de verschillende alternatieven waarin ook deze punten zijn meegenomen, heeft ook op een later moment niet meer plaatsgevonden. Wat het CDA betreft is de gemeente daarom tegenover de omwonenden verplicht alsnog nader onderzoek te doen naar mogelijke alternatieven voor de onderdoorgang bij De Vork en/of de ophoging van de N229, waarbij alle aspecten, ook de impact op het woon- en leefmilieu van de omwonenden, in het onderzoek worden meegenomen. De uitkomst van een dergelijk onderzoek levert altijd winst op. Het mooiste zou zijn als een bepaald alternatief toch ruimtelijk inpasbaar en financieel haalbaar zou blijken te zijn. Het CDA denkt bijvoorbeeld aan een onderdoorgang bij de kruising met de Singel voor het gemeentehuis of een verdiepte variant bij De Vork zonder ophoging van de weg of eventueel op een andere locatie dan De Vork met een verdiepte aanleg. Bij een verdiepte variant is het noodzakelijk veel langere op- en afritten richting de onderdoorgang te hebben om een acceptabele hellingbaan naar de onderdoorgang te creëren. Die ruimte is op De Vork mogelijk niet aanwezig, maar er zou ook voor kunnen worden gekozen de op- en afritten aan beide kanten op de Parallelweg aan te leggen. Daar is veel meer ruimte voor een lange aanloop waarbij het fietspad over de Parallelweg ter hoogte van De Vork, of een andere locatie, dan een haakse bochtafslag de onderdoorgang in maakt. Zelfs als uit nadere inventarisatie zou volgen dat er geen haalbare alternatieven zijn, kan het onderzoek mogelijk wel zorgen voor meer begrip voor de keuzes die de raad maakt. Omwonenden zullen dan begrijpelijkerwijs nog steeds ontstemd zijn dat hun woon- en leefomgeving door de keuze voor de onderdoorgang wordt aangetast, maar er kan dan wel met recht worden gezegd dat alles is gedaan om haalbare alternatieven te vinden en dat deze er echt niet zijn. Ook bij mogelijke procedures bij de Raad van State kan een dergelijk nader onderzoek waardevol zijn. Uiteindelijk komt het in zo een procedure aan op een belangenafweging. De gemeente moet dan aannemelijk kunnen maken dat de belangen van de omwonenden voldoende zijn meegewogen in de keuzes met betrekking tot de onderdoorgang. Als dan uit een serieus onderzoek blijkt dat de belangrijkste consequenties van de verschillende opties voor de onderdoorgang, inclusief die voor het woon- en leefmilieu van de omwonenden, zijn geïnventariseerd en dat al die consequenties vervolgens in de besluitvorming zijn meegewogen, heeft de gemeente een overtuigender verhaal dan het geval is zonder zo een nader onderzoek.

Het CDA stelt voor een dergelijk onderzoek alsnog te laten uitvoeren voordat in 2025 over de invulling van de onderdoorgang bij De Vork wordt besloten. Hij kondigt een amendement aan om een dergelijk onderzoek alsnog te laten uitvoeren. De afgelopen dagen heeft hij zeer veel tijd geïnvesteerd om steun bij het college en de andere fracties te vinden voor dit amendement. Hij heeft een-op-een gesprekken gevoerd met de wethouder en de woordvoerders van alle fracties, maar moet helaas constateren dat er onvoldoende steun voor dit amendement lijkt te zijn. Sommige fracties hebben aangegeven een motie met een oproep aan het college om nader onderzoek te doen naar een of meer varianten, bijvoorbeeld een verdiepte onderdoorgang bij

De Vork zonder ophoging van de weg, misschien te kunnen steunen, maar dat is voor het CDA echt onvoldoende. Omdat het CDA een harde garantie wil dat nader onderzoek wordt gedaan naar de mogelijke alternatieven, in ieder geval de meest kansrijke alternatieven, houdt het CDA vast aan een amendement en wil het niet volstaan met een niet afdwingbare motie of toezegging. Als het amendement niet wordt aangenomen, ziet het CDA zich voor een lastig dilemma geplaatst. Daarover is in de fractie zeer langdurig gesproken. Het nemen van een beslissing valt hem persoonlijk zeer zwaar en hij heeft er vannacht zelfs slecht van geslapen. Enerzijds wil het CDA een bijdrage leveren aan het oplossen van de woningnood. Het plan voor de bouw van 1200 woningen in Kersenweide is daarvoor een zeer belangrijke stap. Vervolgens denkt hij dan aan de omwonenden van wie de woon- en leefomgeving ernstig wordt aangetast door dit besluit en de gekozen variant voor de onderdoorgang. Als vandaag tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt besloten, zullen die omwonenden vannacht vermoedelijk ook heel slecht slapen.

Dit leidt voor het CDA tot de volgende conclusie. Het CDA steunt de bouw van 1200 woningen in Kersenweide, maar alles afwegende vindt het CDA dat de omvang van de hinder voor de omwonenden en daarmee het gebrek aan draagvlak bij de nu gekozen variant, alleen te rechtvaardigen is als na onderzoek blijkt dat er werkelijk geen alternatief mogelijk en/of wenselijk is. Daarom wil het CDA het voorstel over het bestemmingsplan Kersenweide alleen steunen als er alsnog een verdere inventarisatie naar alternatieven voor de locatie van de onderdoorgang en/of de ophoging van de N229 wordt gedaan. Als het uitvoeren van een dergelijk onderzoek geen onderdeel van het raadsbesluit wordt, zal het CDA het raadsvoorstel niet steunen. Hij dient het volgende amendement in.

Amendement 1, ingediend door CDA: Onderzoek onderdoorgang N229

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 19 december 2024;

ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

in het raadsvoorstel 'Bestemmingsplan Kersenweide' het volgende extra beslispunt op te nemen:

5. In aanvulling op het bestemmingsplan 'Kersenweide' het volgende vast te stellen:
 - i) De invulling van de onderdoorgang voor voetgangers en fietsers tussen de Kersenweide en het bestaande Odijk, die voorwaardelijk is voor het bestemmingsplan Kersenweide, wordt in 2025 nog via een afzonderlijk raadsvoorstel ter besluitvorming aan de raad voorgelegd;
 - ii) Voordat het raadsvoorstel over de invulling van de onderdoorgang aan de raad wordt voorgelegd, zal eerst nog (nader) onderzoek naar mogelijke alternatieven voor de onderdoorgang bij De Vork en/of de ophoging van de N229 worden gedaan, waarbij de locatie, de ruimtelijke inpasbaarheid, het ontstaan van hinder voor de huidige bewoners en de benodigde financiële middelen voor de uitvoering ervan in ieder geval in het onderzoek zullen worden meegenomen."

Toelichting:

- Een ongelijkvloerse kruising voor voetgangers en fietsers (onderdoorgang onder de N229) tussen de Kersenweide en het bestaande Odijk, is voorwaarde voor het Bestemmingsplan Kersenweide;
- De geplande onderdoorgang en de ophoging van de N229 bij De Vork stuiten op veel weerstand bij omwonenden die vrezen voor een aantasting van hun woon- en leefomgeving;
- De omvang van de hinder en daarmee het gebrek aan draagvlak bij de inwoners in de nu gekozen variant is alleen te rechtvaardigen als na onderzoek blijkt dat werkelijk geen alternatief mogelijk en/of wenselijk is;
- Mede daarom is het gewenst om alle kansrijke alternatieven voor de geplande onderdoorgang en/of de ophoging van de N229 bij De Vork indringend te inventariseren en daar nog nader onderzoek naar te doen;
- Voor de eenmalige extra kosten die dit onderzoek mogelijk met zich meebrengt, zien wij graag een dekkingsvoorstel van het college tegemoet.

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van het amendement, waarmee het als amendement 1 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

Mevrouw **Visser** leest in de toelichting dat het CDA graag een dekkingsvoorstel van het college tegemoetziet voor de eenmalige extra kosten die dit onderzoek mogelijk met zich meebrengt. Hoe ziet het CDA dat in de volgorde van de diverse stappen die het CDA voor zich ziet?

De heer **Aertsen** weet dat niet helemaal zeker. Eerder deze week heeft hij van de portefeuillehouder begrepen dat het mogelijk uit de grondexploitatie zou kunnen worden gedekt. Dan is een dekkingsvoorstel niet nodig. Hij hoort graag hoe de portefeuillehouder daartegen aankijkt.

De heer **Van Gulik** memoreert dat al veel is gezegd tijdens de Politieke Avond waarin hij uitlegde hoe tot dat bestemmingsplan is gekomen. Hij heeft laten weten dat het naar de mening van P21 allemaal integer en goed is verlopen (raad, college en ambtelijke organisatie) en dat P21 begrijpt dat de verhoging van de N229 en de onderdoorgang zorgen voor boosheid bij de omwonenden. Hij heeft ook uitgelegd dat er vooralsnog geen andere oplossing is als men Kersenweide wil bouwen. Daarin verschilt P21 van het CDA. Wat P21 betreft had dit bestemmingsplan een hamerstuk kunnen zijn. P21 zal voor het voorstel stemmen en tegen het amendement.

P21 blijft zich inzetten om in de toekomst die barrièrewerking op te heffen op een andere en haalbare manier en hoopt dat 1Odijk wil meedenken over een zo goed mogelijke invulling van die onderdoorgang bij De Vork, want die is broodnodig.

Hij roept het CDA dringend op zichzelf de bestuurlijke partij te tonen die mede aan de basis van Kersenweide heeft gestaan, die samen met andere partijen de gebiedsvisie en het masterplan in goed overleg heeft vormgegeven, waarbij de voors en tegens van de verschillende scenario's zorgvuldig zijn afgewogen, ook de financiële en de verkeerstechnische, zoals de onderdoorgang bij de N229 en de daarmee verbonden verhoging die als enige haalbare optie overbleef. Daar heeft het CDA nooit aan getwijfeld. Hij vraagt het CDA die verantwoordelijkheid te nemen en pal voor dit bestemmingsplan te staan en geen verkeerde verwachtingen te wekken. Hij kent collega Aertsen als iemand die oprecht bezorgd is over het wel en wee van de omwonenden, maar dit amendement is daar niet het antwoord op.

Wat beoogt het CDA met dit amendement? Een onderzoek. Een onderzoek levert nauwkeurige verkeerstechnische en financiële uitkomsten op en ook inzichten in de overlast die die andere oplossingen gaan bezorgen. Wat gaat het CDA er dan mee doen? Stel dat een onderdoorgang met de kruising naast het gemeentehuis € 6 miljoen extra gaat kosten. Wil het CDA dat neertellen om de overlast voor de bewoners van De Vork weg te nemen? € 2 miljoen? Waar ligt de grens? En hoeveel meer mag het kosten dan wat nu voor De Vork is begroot? Hoe zet het CDA die verdwijnende overlast van de bewoners bij De Vork af tegen de komende overlast? Waar denkt het CDA het geld vandaan te halen? Het sluiten van de bibliotheek, het afschaffen van de strijkservice of het verhogen van de ozb verhogen met 2000%? De heer Aertsen spreekt over 'voortschrijdend inzicht'. Wat is dat voortschrijdende? Heeft het CDA dan nooit eerder stilgestaan bij de gevolgen van die verhoging van de N229 voor de omwonenden? Dat kan spreker zich bijna niet voorstellen. Dus wat het CDA eigenlijk wil doen, is onderzoek doen naar het uitvoeren om zelf gerustgesteld te worden. Waarom betaalt het CDA het dan niet zelf?

De heer **Van Vulpen** interrumpeert en zegt dat de heer Van Gulik bij de discussie over videotulen aangaf dat het geschreven woord zo enorm belangrijk was. Net als P21 wil ook het CDA geloven dat zaken goed zijn onderzocht. Het CDA heeft daarom gevraagd wat al die onderzoeken zijn. Op basis waarvan is de gekozen locatie van De Vork het beste gebleken? Het enige wat daarbij te zien was, waren enkele schetsen. Volledig uitgeschreven onderzoeken heeft het CDA niet gezien of gehad. Het enige wat is gekregen, is een doorrekening van deze locatie. Dat stelt het CDA teleur en daarom vraagt de heer Aertsen nu of alsnog de alternatieven kunnen worden onderzocht. Een onderzoek is niet wat hier met elkaar filosoferend wordt bedacht.

De heer **Van Gulik** wijst erop dat dit, in de aanloop naar de gebiedsvisie, verschillende malen is besproken met deskundigen, waaronder de projectleider Rob Hoksbergen. Zij hebben toen gezegd dat dit zo veel geld gaat kosten dat het niet eens hoeft te worden onderzocht. De enige werkbare en haalbare mogelijkheid is helaas bij De Vork. Sommige zaken moet men nu eenmaal aannemen.

Mevrouw **Huijsman** constateert dat de heer Van Gulik verschillende keren heeft herhaald dat dit het enige haalbare is, maar dat weet de raad niet. De heer Van Gulik beroept zich op de gebiedsvisie en het masterplan, maar daarna is nog zoveel nieuwe aanvullende en belangrijke

informatie gekomen die invloed heeft gehad op het financieel haalbare. Dat was niet bekend bij de gebiedsvisie of het masterplan. Het is haar niet bekend waarom dat allomaal zo laat is gekomen. Wellicht had dat eerder gekund, maar dat is een andere discussie. Hoe bewijst de heer Van Gulik, bijvoorbeeld bij de Raad van State, dat dit haalbaar is?

De **voorzitter** ziet ook een interruptie van de heer Hallo, maar wijst erop dat dit niet de Politieke Avond is waar dit had kunnen worden besproken. Hij heeft de woordvoerders gevraagd zich te beperken tot de voorliggende voorstellen, namelijk het amendement van het CDA en het raadsvoorstel.

De heer **Hallo** is zich ervan bewust dat woordvoerders zich moeten inhouden tijdens de raad. In een interruptie werd door een collega van het CDA geclaimd dat de raad iets niet heeft begrepen en dat bestrijdt hij.

De heer **Van Gulik** vraagt zich werkelijk af of het CDA Kersenweide wel wil. Eerst had het CDA moeite met het aantal woningen. Bij de samenstelling van het Integraal Programma van Eisen in april 2020 was het CDA afwezig. Het CDA loopt opnieuw weg voor haar verantwoordelijkheid en met dit amendement worden verwachtingen geschept die niet kunnen worden waargemaakt.

Mevrouw **Visser** memoreert dat vanavond een besluit wordt genomen over Kersenweide. Diverse onderwerpen zijn aan bod geweest en vanavond wordt naar aanleiding van het amendement van het CDA gesproken over de onderdoorgang bij De Vork.

Insprekers hebben op een aantal problemen gewezen, waaronder de toenemende overlast van de N229. Dat is een reëel probleem waarover vanavond geen besluit wordt genomen. De toename van het verkeer vanuit Kersenweide zal vooral merkbaar zijn vanaf het gemeentehuis naar de oprit van de A12. Door inwoners die nabij De Vork wonen, is aangegeven dat zij last zullen ondervinden van de helling van de onderdoorgang en de opgehoogde weg. Ook dat is een reëel probleem. En dan is er het algehele gevoel dat zo een vreemde bult in de weg Odijk nog meer gaat verdelen dan nu en zal zorgen voor meer geluid in de rest van het dorp. Het is niet bekend of dat feitelijk zo is en er zijn maatregelen getroffen die dit zouden moeten voorkomen. Het dorp wordt gescheiden door een drukke weg. Dat is en blijft een blokkade, los van de vorm.

Duidelijk moet zijn dat de raad zich de gevolgen die dit allemaal gaat krijgen, zeker aantrekt. Nu moet een besluit worden genomen over hoe ermee verder wordt gegaan.

Het CDA vraagt alle mogelijkheden en alternatieven nogmaals te onderzoeken. Dat is wat Fractie Visser betreft een te ruime onderzoeksvraag die onrealistische verwachtingen wekt. Naar het idee van Fractie Visser is eerder gesproken over de haalbaarheid van een onderdoorgang. Het is geen hogere wiskunde om te begrijpen dat een onderdoorgang bij een van de kruisingen, met op- en afritten, veel groter en duurder zal worden en dat het logisch is om een plek in het midden te zoeken, zoals de locatie bij De Vork is. Fractie Visser vindt dat zonder twijfel een logische plek. Een onderzoek zoals het CDA vraagt, wekt verwachtingen die niet realistisch zijn. De keuze voor die locatie is dus al gemaakt. Wat Fractie Visser betreft kan het college slechts nog worden gevraagd bij de uiteindelijke uitvoering creatief te kijken naar variabelen. De heer Aertsen sprak al over ander ruimtegebruik van de hellingbanen, inleveren op de breedte en de hoogte van de onderdoorgang, zolang deze maar sociaal veilig blijft binnen het te besteden bedrag. Dit is met de bedoeling om de overlast voor de omwonenden, vooral voor die aan De Vork zelf, en het omhoogbrengen van de weg zoveel mogelijk te beperken. Wat Fractie Visser betreft wordt het college gevraagd de samenhang van de verschillende variabelen inzichtelijk te maken en aan de raad voor te leggen bij het uiteindelijke besluit over de vormgeving, zodat de onderbouwing duidelijk is. Dat zou onderdeel kunnen zijn van het besluit dat aan de raad wordt voorgelegd.

Het is Fractie Visser niet geheel duidelijk wat voor soort besluit aan de raad wordt voorgelegd over de uitvoering van de onderdoorgang. Voor zover haar bekend is het een vergunningskwestie en, zoals de wethouder heeft aangegeven, een bevoegdheid van het college. Is het bijvoorbeeld een soort wensen- en bedenkingenprocedure? Is bekend welk type besluit van de raad wordt gevraagd?

De heer **Hallo** stelt dat vanavond een besluit wordt genomen over het bestemmingsplan Kersenweide: een nieuwe wijk, 1200 woningen aan de overkant van de Provincialeweg van het huidige Odijk, waar straks circa 3000 mensen een fijn thuis zullen vinden in een groene, duurzame en leefbare wijk. Echter, tijdens de informatieavond, de Politieke Avond en vanavond

met dit amendement gaat de discussie niet over het bestemmingsplan maar voornamelijk over de onderdoorgang die de verbinding moet vormen tussen de nieuwe wijk en het huidige Odijk. Een ongekeerde hoeveelheid Odijkers heeft de moeite genomen om naar het gemeentehuis te komen. Insprekers hebben onmiskenbaar hun stemmen laten horen. Eerder heeft de groep 1Odijk alternatieven gepresenteerd en een enquête gehouden onder circa 600 huishoudens. Al met al een knap staaltje organisatie en mobilisatie. Echter, zonder effect, want het plan om de onderdoorgang te realiseren bij De Vork is niet gewijzigd. Dit wekt frustratie. De raad en het college worden beschuldigd van gebrekkige transparantie, communicatie, empathie, zelfs integriteit. Hij bestrijdt dat, maar begrijpt het tegelijkertijd als onderdeel van de strijd om aandacht voor de zorgen die leven.

Die vraag om aandacht heeft ook hem gegrepen. De afgelopen weken heeft hij opnieuw gekeken hoe tot de keuze voor een onderdoorgang bij De Vork is gekomen. Hij heeft niet alleen tijdens de raadsavond vragen gesteld, maar is teruggedoken in de geschiedenis van dit plan en hoe de raad stap voor stap tot zijn keuze is gekomen. En daar is zeer serieus werk van gemaakt. Dat is mede een reactie op het amendement.

Wat is gedaan om alle opties te bekijken? Om te beginnen is de omlegging, hoe wenselijk ook, niet haalbaar. De gemeente gaat er niet over. De provincie moet daar voor zijn, maar was tegen. Vasthouden aan de omlegging was hetzelfde als besluiten om niet te bouwen. En zoals insprekers en alle fracties in deze raad benadrukken is de wens om woningen te bouwen onomstreden.

Een tunnelbak dan? De N229 is een provinciale weg en de provincie was ook niet bereid om tientallen miljoenen uit te geven aan de verdieping, laat staan verbreding van de weg. Dat is dus geen optie.

Een fiets- en voetgangersbrug over de kruispunten zou kunnen, maar dan moet deze voldoende hoog zijn om er bussen en vrachtwagens onderdoor te laten rijden. Lange op- en afritten zouden nodig zijn om de hellingen niet te stijl te maken. Een optie. Overwogen, maar er is niet voor gekozen.

Dan onder de kruispunten door? De kruispunten zijn onderdeel van de weg die van de provincie is en de provincie was niet van plan de kruispunten te veranderen, te verhogen of er rotondes van te maken. Onderdoorgangen bij de kruispunten zouden dus dieper, langer, donkerder, duurder zijn.

Dan komt men uit bij De Vork: een locatie die de provincie onderschrijft en ondersteunt, ook financieel. Niet eroverheen met een fiets- en voetgangersbrug, want dan stuit men op dezelfde problemen als bij de kruispunten.

Mevrouw **Huijsman** hoort de heer Hallo zeggen dat de keuze van het college voor een onderdoorgang bij De Vork door de provincie wordt onderschreven. Waar staat dat? Hoe weet de heer Hallo dat?

De heer **Hallo** neemt aan dat mevrouw Huijsman de bestuursovereenkomst met de provincie kent.

Mevrouw **Huijsman** zegt dat het daar niet instaat.

De heer **Hallo** is van mening dat de provincie de gemeente steunt in dezen, ook financieel. Hij laat het aan de portefeuillehouder om de vraag te beantwoorden en vervolgt zijn betoog.

Met alleen een voetgangersbrug wordt geen veilige verbinding voor fietsers gerealiseerd.

Dan moet men er onderdoor: niet te diep vanwege de gebruiksvriendelijkheid en de gasleiding die er ligt. De weg moet worden opgehoogd om een open en aantrekkelijke onderdoorgang mogelijk te maken. Verschillende opties voor de aanloophellingen staan open. Het ontwerp van de onderdoorgang wordt in 2025 verder besproken en daarover wordt besloten in goed overleg met de bewoners bij De Vork.

De route naar dit moment is lang geweest. Op weg naar de keuze zijn er allerlei discussies met en in de raad gevoerd evenals communicatie- en participatiemomenten met bewoners. De raad moet vanavond kiezen uit mogelijkheden.

D66 sluit aan bij de oproep van P21 aan de collega's van het CDA. De zorgen van het CDA zijn begrepen. Vanavond wordt besloten over een bestemmingsplan en er wordt teruggekomen op de uitwerking van de onderdoorgang. Hopelijk kunnen alle zorgen dan aan de orde komen en zo goed mogelijk worden getackeld. Hij vraagt het CDA voor te stemmen.

De heer **Van den Berg** memoreert dat tijdens de Politieke Avond uitvoerig is stilgestaan bij dit onderwerp, maar herhaalt graag dat vanavond een strik wordt gedaan om een proces waaraan de afgelopen jaren hard is gewerkt door heel veel mensen. Het doet hem deugd dat kan worden overgegaan tot een besluit op een van de grootste dossiers van de gemeente Bunnik. Waar het plan bij aanvang uit circa 1000 woningen bestond, werden door de inbreng van de toenmalige fractie van De Liberalen 200 woningen toegevoegd aan het plangebied. Het idee was om meer kwaliteit en duurzaamheid toe te voegen, maar helaas is daarop ingegrepen door de provincie die de gemeente in de onderhandelingen onder druk heeft gezet om keuzes te maken onder andere over de parkeernorm en de woningtypen die worden gerealiseerd. Hierover zijn meermaals zorgen geuit. Desalniettemin is de VVD nog steeds verheugd dat de nieuwe wijk er nu echt gaat komen.

Hij reageert op het amendement van het CDA. Door het betoog en met dit amendement wekt het CDA de indruk dat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden, maar dat is echt een onjuiste aanname. De raad is echt uitvoerig meegenomen: excursies met de raad en gesprekken met experts. En daarnaast hebben verschillende fracties de afgelopen periode schriftelijke vragen gesteld over de huidige ontwerpen en optimalisaties daarvan. Het klinkt alsof het CDA dit onderzoek wil doen om begrip te krijgen. Maar een dergelijk onderzoek heeft ook tot gevolg dat de uitvoering van de tunnel pas later tot stand kan komen en dat staat haaks op een eerder raadsbrede aangenomen motie, waarin wordt gevraagd de onderdoorgang zo snel mogelijk uit te voeren. Daarnaast brengt een dergelijk onderzoek hoge kosten met zich mee. Daar zijn al vragen over gesteld door Fractie Visser. De VVD kan dit amendement echt niet steunen.

De VVD blijft wel lobbyen in de regio voor die N229. Zoals de vorige keer al aangegeven blijft de VVD, waar ze kan, aandacht vragen voor de N229-problematiek nu en in de toekomst, want de barrièrewerking moet worden opgelost. Maar vanavond wordt gestemd over een nieuwe wijk en daar is de VVD meer dan voor.

Wethouder **James** memoreert dat het vanavond een bijzondere avond is, omdat vandaag wordt besloten over de grootste uitbreiding van de gemeente sinds de jaren tachtig. Dat is een belangrijk en best spannend besluit voor de gemeente. Allen weten dat aan het einde van dit project bijna 20.000 mensen in de gemeente wonen, dus het gaat ergens over. Dat het spannend is voor de gemeente, blijkt ook uit de bijdragen tijdens vorige avonden, maar ook vanavond.

Het CDA vroeg of de provincie deze locatie of andere locaties wil. De provincie heeft uitvoerig meegekeken en ook andere varianten onderzocht en is uiteindelijk tot de conclusie gekomen dat dit de oplossing is die zij wil toestaan op haar weg en haar grondgebied, waarmee zij hierachter staat. De provincie heeft de gemeente als voorwaarde de hele fietsroute inclusief de onderdoorgang opgelegd. Daarmee heeft zij aangegeven dat dit de meest geschikte oplossing is.

Het scenario dat de heer Aertsen inbracht met de hellingbanen parallel aan de N229, zou kunnen. Het CDA heeft gelijk dat er haalbare alternatieven zijn. Het is de vraag of die alternatieven wenselijk en betaalbaar zijn en dat is een politieke keuze die de raad maakt.

Hij begrijpt de bedoeling van amendement 1: 'Onderzoek onderdoorgang N229' en dat het CDA worstelt met hoe moet worden omgegaan met de inbreng van de inwoners. Die worsteling hebben het college en andere raadsfracties ook gehad. De heer Hallo sprak over terugkijken naar hoe de keuzes zijn gemaakt en of er nog andere keuzes te maken zijn. In die zin is het amendement sympathiek. In de afgelopen week heeft hij een goed gesprek gevoerd met de heer Aertsen om na te gaan waar ruimte zit en hoe men hierin met elkaar verder kan komen. Hij is het eens met punt 1 van het amendement. Het college heeft aangegeven bereid te zijn het voorstel voor het ontwerp bij De Vork aan de raad voor te leggen. Op punt 2 wordt het ingewikkelder en moet het amendement worden ontraden. Hij heeft daar vier argumenten voor. Het eerste argument is dat deze discussie twee jaar te laat wordt gevoerd. Twee jaar geleden had dit een hele legitieme vraag kunnen zijn. De raad staat aan het roer, maakt de keuzes en bepaalt op welke variabelen een keuze wordt gemaakt voor de locatie van een onderdoorgang of een brug. De raad had om meer onderzoek kunnen vragen – dat was ook een legitieme vraag geweest – en heeft dat ook beperkt gedaan. Het CDA vroeg bijvoorbeeld hoeveel de weg omhoog zou moeten om deze oplossing te realiseren. Het antwoord daarop was hetzelfde als nu. Blijkbaar was dat voldoende voor de raad om een besluit te nemen.

Mevrouw **Huijsman** is verbaasd dat de wethouder zegt dat het eigenlijk te laat is. Pas na de gebiedsvisie en het masterplan komen er onderzoeken. Eind 2023 is voor het eerst een akoestisch onderzoek gedaan met allerlei implicaties, niet alleen voor wat betreft de hinder maar

ook financieel. Hoe kan de wethouder nu zeggen dat de raad te laat is als wordt uitgegaan van het tijdstip waarop de raad de onderzoeken heeft ontvangen?

Wethouder **James** antwoordt dat meer informatie beschikbaar komt als men in de trechter tot concretere oplossingen komt. Dus als de raad een andere keuze zou maken met de kennis van nu, dan is dat legitiem. Tegelijkertijd heeft het implicaties om dat nu te doen, omdat men in die trechter steeds dichterbij is gekomen. Als de raad bijvoorbeeld geluid zo belangrijk vindt en dat al had willen weten bij het nemen van het besluit, had de raad die vraag kunnen stellen en had kunnen worden besproken of het verstandig is dat in die fase te doen. Op dit moment is dat lastig, omdat dat grote impact zou hebben op het proces, op tijd, op afspraken met de provincie en marktpartijen.

Het tweede argument is dat op basis van de keuze, de opdracht van de raad, de oplossing bij De Vork verder is uitgewerkt en voorgelegd aan de partners. Dat is meegenomen in de afspraken die met hen zijn gemaakt. Als de raad nu tot een andere keuze zou komen, moeten al die afspraken worden herzien, moet opnieuw in gesprek worden gegaan met de marktpartijen en de provincie om na te gaan of tot overeenstemming kan worden gekomen. Dat zou kunnen, maar het kost behoorlijk wat tijd om dat met elkaar te doen en dat zou het proces enorm vertragen. De mobiliteitseffecten moeten bijvoorbeeld opnieuw worden onderzocht. Als een andere locatie of een ander type oplossing wordt gekozen, kan dat gevolgen hebben voor het meer of minder aantrekkelijk worden van de route, waardoor autoverkeer zich anders gaat organiseren waardoor andere plekken drukker of juist rustiger worden. Dat heeft implicaties op heel veel onderdelen van een bestemmingsplan.

Daarnaast zit er een tegenstrijdigheid in het amendement. Aan de ene kant zou het bestemmingsplan vastgesteld worden, inclusief De Vork en de locatie en aan de andere kant wordt getwijfeld over die locatie en moet deze opnieuw worden onderzocht. Die discrepantie valt lastig te rijmen. Als het amendement wordt aangenomen, zou dat impliceren dat het onderzoek dat tot nu toe is gedaan eigenlijk onvoldoende zou zijn. Daarmee wordt ook juridisch het een en ander uitgesproken richting de buitenwereld, namelijk dat het huiswerk niet goed zou zijn gedaan en nog een keer moet worden gedaan. Daarmee wordt het te nemen besluit kwetsbaar. Het college is het niet met het CDA eens dat dat onderzoek onvoldoende zou zijn gedaan. Integendeel, er is uitgebreid met de raad gesproken. Met de ontwerpers is uitgebreid gekeken hoe het wel of niet kan. Dat is in verschillende stukken terug te zien en op verschillende avonden met de raad besproken. Vervolgens heeft de raad op basis daarvan een besluit genomen.

Het laatste argument dat het college zou willen inbrengen, is dat dit amendement verwachtingen schept. Als meer onderzoek wordt gedaan, geeft dat hoop op mogelijke alternatieven die wellicht mooier, beter of aantrekkelijker zijn of dat de raad wellicht bereid is om meer middelen beschikbaar te stellen of een minder goede oplossing te accepteren als alternatief voor deze locatie. Het college acht het niet waarschijnlijk dat er een ander besluit uit zal komen, omdat de onderzoeken goed zijn uitgevoerd en dat dan tot dezelfde conclusie wordt gekomen als nu. Het college denkt er eerlijk over te moeten zijn dat eigenlijk geen goede andere oplossing wordt gezien dan deze.

Het amendement is uitvoerbaar. Dit is een behoorlijk politieke discussie. Als het amendement in meerderheid wordt aangenomen, kan het worden uitgevoerd. De kosten kunnen binnen de grondexploitatie worden opgevangen, maar dat heeft een negatiever saldo onderaan de streep tot gevolg. Uiteindelijk is het aan de raad hoe verder wordt gegaan.

Mevrouw Visser vroeg transparant te maken aan welke knoppen nog kan worden gedraaid bij dat ontwerp, zodat de oplossing wellicht draaglijker of beter wordt. Die mogelijkheden kunnen worden getoond en ook kan worden getoond welke onderdelen lastig zijn bij te stellen en waarom. Het college wil juist ook met de omwonenden spreken en creatief met elkaar kijken hoe die onderdoorgang voor iedereen zo draaglijk mogelijk en het liefst zo mooi mogelijk wordt gemaakt. Men kan ervan op aan dat, als uit het verdere ontwerp blijkt dat een minder hoge verhoging nodig is of dat er betere oplossingen denkbaar zijn, dat uiteraard wordt gedeeld en meegenomen.

Hoe ziet het besluit over die onderdoorgang er dan uit? Uiteindelijk gaat het hier over het maken van een ontwerp en het verlenen van een vergunning. Dat zijn collegebevoegdheden. Vanwege de goede verhoudingen is afgesproken dat als iets politiek zeer gevoelig ligt of als grote impact heeft, dat aan de raad wordt voorgelegd. Het college heeft dus gemeend het ontwerp voor de onderdoorgang aan de raad voor te leggen, zodat de raad kan aangeven dat een ander ontwerp gewenst is of dat men terug moet naar de tekentafel of dat de raad bevestigt dat dit de best mogelijke oplossing is.

Mevrouw **Visser** vraagt of het kan worden vergeleken met het voorstel van het COA dat voorlag en dat positief advies werd gevraagd. Het is niet zo dat de raad een besluit neemt dat ter inzage wordt gelegd en waar formeel bezwaar tegen kan worden gemaakt.

Wethouder **James** stelt dat iemand bezwaar kan indienen tegen elk besluit dat het gemeentebestuur neemt. Dus dat zou hier ook kunnen. Het is te vergelijken met een beleidsstuk. Als een onderwerp wordt bedacht waarop beleid wordt gemaakt, wordt dat soms aan de raad voorgelegd en soms doet het college dat zelf. In dit geval heeft het college geoordeeld dat dit zo gevoelig ligt dat de inwoners er echt zorgen over hebben en de raad er erg bij betrokken is, dat het aan de raad wordt voorgelegd.

De vraag van mevrouw Huijsman over de opvatting van de provincie over het verhogen van rotondes en kruisingen, werd vakkundig door de heer Hallo richting het college gepasst. De provincie heeft in gesprekken aangegeven rotondes niet te zien zitten vanwege de hoge verkeersintensiteit en dergelijke. Het college heeft toen gemeend dat het niet nodig was om dat op papier te laten zetten, omdat men in goed overleg met elkaar zocht naar de verschillende opties en mogelijkheden. Het verhogen van die kruisingen zou technisch gezien mogelijk zijn, maar die vraag is niet aan de provincie gesteld, want dat zou betekenen dat een van die twee kruisingen of beide kruisingen 2 meter zouden moeten worden verhoogd. Maar daar wonen ook weer mensen, dus dan komt men in dezelfde situatie als die nu aan de orde is. Dus daarom is dat niet overwogen. Dat staat los van de kosten die dat met zich zou meebrengen. Dan moeten niet twee banen worden verhoogd, maar een hele kruising met op sommige plekken vijf banen naast elkaar inclusief verkeersregelinstanties en allerlei andere zaken. Dat leidt tot een ander kostenplaatje dan op de locatie die nu voorligt.

Volgens mevrouw **Huijsman** was haar interruptie op de heer Hallo meer gericht op de opmerking van de heer Hallo dat de provincie de keuze van het college steunt. Is dat zo en waar blijkt dat uit?

Wethouder **James** bevestigt dat de provincie deze keuze steunt en als voorwaarde heeft opgelegd. Dat blijkt uit de stukken, waaronder de overwegingen van de bestuursovereenkomst. Hij bestrijdt dat dit een keuze zou zijn van het college. De raad heeft het besluit genomen dat de onderdoorgang op deze plek komt. Dat staat in het masterplan. Met de provincie is afgesproken dat het op deze manier wordt gedaan.

Tweede termijn

De heer **Aertsen** wil graag op een aantal zaken reageren. P21 vroeg wat het CDA gaat doen met de uitkomst van het onderzoek en hoeveel meer het mag kosten. Dat valt niet op voorhand te zeggen. Daarvoor moet eerst worden onderzocht wat de mogelijke alternatieven zijn en wat ze (extra) kosten. Vervolgens moet worden bepaald in hoeverre het wenselijk is om die extra investeringen te doen. Dat hangt uiteraard ook af van de extra kosten en die moeten eerst bekend zijn voordat die afweging kan worden gemaakt.

Hij realiseert zich dat dat verwachtingen schept, maar aan de andere kant zullen ook omwonenden begrijpen dat niet alle alternatieven financieel haalbaar zijn en dat de raad ook andere zaken moet meewegen.

De heer **Van Gulik** vraagt de heer Aertsen een financiële indicatie te geven van wat voor het CDA acceptabel is.

De heer **Aertsen** vindt het lastig daarop te reageren omdat nu niet kan worden gesproken over de cijfers in de grondexploitatie. Als een alternatief tientallen miljoenen extra kost, is het geen realistisch alternatief. Dat zullen omwonenden ook begrijpen.

Er werd een opmerking gemaakt over 'weglopen voor verantwoordelijkheid', maar het CDA neemt juist verantwoordelijkheid voor de huidige inwoners die onevenredige overlast gaan ervaren. Als informatie pas later beschikbaar komt, zoals het akoestisch onderzoek, moet deze serieus worden genomen.

De heer **Van Gulik** vraagt of de heer Aertsen beseft dat hij zichzelf als de braveriken afficheert en de rest als de kwaaië pieren door het te doen voorkomen alsof zij slecht geïnformeerd zijn en

niet echt geïnteresseerd in de overlast voor de omwonenden. Dat is een kwalijke voorstelling van zaken. Is dit wat de heer Aertsen denkt en beweert?

De heer **Aertsen** begrijpt deze opmerking niet, heeft deze beschuldigingen niet geuit en voelt zich er niet door aangesproken.

De heer **Van Gulik** stelt dat de beschuldigen wellicht niet direct zijn verwoord, maar impliciet verborgen zitten in het betoog van de heer Aertsen.

De heer **Aertsen** vervolgt zijn betoog.

Het is interessant dat de wethouder opmerkt dat er haalbare alternatieven zijn en dat het vervolgens aan de raad is om te bepalen of deze financieel en in andere opzichten wenselijk zijn. Spreker kan zich voorstellen dat er alternatieven zijn op andere locaties dan De Vork, bijvoorbeeld met een hellingbaan op de Parallelweg en een haakse bocht de onderdoorgang in. Een consequentie kan zijn dat dan geen onderdoorgang waar doorheen kan worden gekeken, kan worden gerealiseerd. Het CDA wil dat dit soort alternatieven, op een andere locatie dan bij De Vork, nader in kaart wordt gebracht. Aan de hand van de uitkomsten van het onderzoek kan worden bepaald of de extra investeringen die mogelijk nodig zijn, wel of niet wenselijk zijn.

De heer **De Vries** hoorde de wethouder zeggen dat op deze locatie eventueel alternatieven mogelijk zijn en dat die aan de raad worden voorgelegd in het volgende besluit.

De heer Aertsen zit wellicht nog niet zo lang in de raad, maar fractiegenoten wel. De alternatieven waarvan de heer Aertsen suggereert dat ze mogelijk zijn, al zijn onderzocht en besproken. Hij adviseert de heer Aertsen te rade te gaan bij zijn fractiegenoten.

Volgens mevrouw **Visser** heeft de heer Aertsen een juridische achtergrond. Als het amendement wordt aangenomen, komt alles weer open te liggen en is het CDA bereid voor het bestemmingsplan te stemmen. Onderdeel van het bestemmingsplan is dat de onderdoorgang bij De Vork komt. Dan komt er toch een tegenstrijdigheid in de stukken die niet houdbaar is?

De heer **Aertsen** stelt dat dan een bestemmingsplan is vastgesteld, maar dat kan altijd weer worden aangepast. Dat heeft consequenties maar is niet onmogelijk.

De heer **Hallo** hoort dat de heer Aertsen beweren dat hij niet zeker is dat de provincie niet voor een andere locatie zou openstaan. Is daar enig bewijs voor?

De heer **Aertsen** gaat af op zijn boerenverstand. De provincie wil dat de verkeerstoename op de N229 binnen de perken blijft. Daarom moeten fietsers en voetgangers ruim baan krijgen. Ook wil de provincie dat het autoverkeer op de N229 niet onnodig wordt gestremd door gelijkvloerse kruisingen. Waarom zou de provincie er bezwaar tegen hebben als aan die verkeerskundige uitgangspunten kan worden voldaan op een andere locatie?

De heer **Hallo** weet dat niet, maar dat klinkt niet als bewijs dat de provincie nu denkt dat een andere locatie beter zou zijn.

Mevrouw **Huijsman** heeft bewijs dat er andere mogelijkheden zijn. De gebiedsvisie is eind 2021/begin 2022 door de raad vastgesteld en vervolgens is de provincie nadien met een onderzoek naar een tunnelbak gekomen. Dat toont aan dat de provincie wel degelijk openstaat voor alternatieven.

De **voorzitter** beëindigt de beraadslagingen en gaat over tot de besluitvorming.

Hij brengt amendement 1: 'Onderzoek onderdoorgang N229' in stemming, constateert dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring en dat de heer Van Vulpen hoofdelijke stemming wenst.

Het amendement is verworpen met 4 stemmen voor (de heer Kool, de heer Van Vulpen, de heer Aertsen, mevrouw Huijsman) en 13 stemmen tegen (de heer Hussem, de heer De Kok, de heer Lubbers, de heer Maijer, de heer Van Mourik, mevrouw Toersen, mevrouw Visser, de heer De Vries, de heer Van den Berg, mevrouw De Boer, de heer Van Gulik, mevrouw Houtgraaf, de heer Hallo).

Hij gaat over tot de besluitvorming over het raadsvoorstel en vraagt de raad te besluiten:

1. de 'Nota van zienswijzen' behorend bij het bestemmingsplan 'Kersenweide' vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlage;
2. het ontwerpbestemmingsplan op onderdelen aan te passen, zowel naar aanleiding van de zienswijzen als ambtshalve, zoals aangegeven in de Nota van zienswijzen;
3. het bestemmingsplan 'Kersenweide' (met planidentificatie NL.IMRO.0312.bpODKersenweide) in digitale en papieren vorm gewijzigd vast te stellen;
4. de verordening 'interferentiegebieden' vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende bijlage.

De heer **Aertsen** verklaart dat het CDA de bouw van 1200 woningen in Kersenweide steunt, maar vindt dat de omvang van de hinder voor de omwonenden in de nu verkozen variant van de onderdoorgang met ophoging van de weg alleen is te rechtvaardigen als na onderzoek blijkt dat geen alternatief mogelijk en/of wenselijk is. Nu het uitvoeren van dergelijk onderzoek geen onderdeel is van het raadsbesluit zal het CDA het voorstel niet steunen.

De **voorzitter** stelt vast dat geen hoofdelijke stemming is gewenst. Het raadsvoorstel is aangenomen met 13 stemmen voor (P21, D66, VVD, Fractie Visser) en 4 stemmen (CDA) tegen.

Schorsing van 21.13 uur tot 21.24 uur.

7.2a Intrekking van het voorkeursrecht op een deel van de onroerende zaken in het gebied 'Zuidelijke ontsluiting Kersenweide' te Bunnik 24-080

De **voorzitter** vraagt de raad te besluiten:

1. de intrekking van het voorkeursrecht op een deel van de onroerende zaken in het gebied 'Zuidelijke ontsluiting Kersenweide' te Bunnik.

Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

7.3 Nota van Uitgangspunten PDC-locatie 24-072

De **voorzitter** licht toe dat de gemeente sinds november 2023 plannen maakt om op het voormalige Kodak-terrein woningen te realiseren. In plaats van het huidige kantoorgebouw komen er volgens het huidige plan ongeveer 230 woningen. Het terrein heeft nog de bestemming Wonen. Er is een Nota van Uitgangspunten opgesteld om de bestemming te wijzigen. De raad wordt gevraagd dit document vast te stellen.

Eerste termijn

De heer **Van den Berg** heeft in de aanloop naar deze vergadering uitvoerig contact gehad met alle fracties. Er is al een aantal avonden over dit onderwerp gesproken.

Het project voor de herontwikkeling van Entree Zuid in Odijk heeft potentie, maar ook de nodige aandachtspunten. De VVD heeft dat al aangegeven tijdens de aanloopavonden en komt vanavond met concrete voorstellen om de Nota van Uitgangspunten aan te passen zodat de te ontwikkelen wijk beter past bij het dorpse en kleinschalige karakter van het dorp Odijk.

In de huidige plannen is voorzien in hoogbouw van zeven verdiepingen als accent bij de entree van de wijk. Dit is in fors contrast met de bestaande bebouwing van Odijk die kleinschaliger en vriendelijker oogt. De entree van een dorp moet uitnodigend zijn. De VVD wil geen overweldigende muur van hoogbouw. Het CDA zal, mede namens de VVD een amendement indienen over de bouwhoogte.

Het voorgestelde aantal woningen van 250 is te hoog voor dit gebied. Het risico bestaat dat dit de leefbaarheid en uitstraling van het dorp negatief beïnvloedt. Daarom dient hij, mede namens de heer Aertsen van het CDA, het volgende amendement in.

Amendement 2, ingediend door VVD en CDA: Aanpassen bandbreedte aantal woningen

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 19 december 2024;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

de Nota van Uitgangspunten op de volgende plekken te wijzigen:

- Pagina 3 (Inleiding):

"Het beoogde plan voorziet een herontwikkeling van de kantoorlocatie naar een nieuwe woonwijk van circa 230-250 woningen."

Aangepast:

"Het beoogde plan voorziet een herontwikkeling van de kantoorlocatie naar een nieuwe woonwijk van maximaal 200 woningen."

- Pagina 26 (Paragraaf 4 - Programma):

Op pagina 26 in het document 'Nota van Uitgangspunten Odijk Entree Zuid', in het hoofdstuk 4. Programma, de tabel met daarin het maximumaantal woningen per type woningen te verwijderen."

Overwegingen:

- Met de verlaging van het aantal woningen is er nog steeds ruimte om een brede doelgroep woningzoekenden te bereiken.
- Een te grote woningontwikkeling kan leiden tot overbelasting van bestaande infrastructuur, zoals wegen, openbaar vervoer en nutsvoorzieningen (water, energie). Dit kan de leefbaarheid van het gebied verminderen.
- Als het aantal woningen te hoog is, kan dit ten koste gaan van belangrijke groene ruimte. Het is belangrijk om voldoende ruimte te behouden voor recreatie, biodiversiteit en klimaatadaptatie.
- Meer ruimte voor groen, wateropslag en klimaatbestendige infrastructuur kan bijdragen aan het beperken van de gevolgen van klimaatverandering, zoals overstromingen en hittestress. Dit kan moeilijker te realiseren zijn bij een hogere woningdichtheid.

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van het amendement, waarmee het als amendement 2 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

De heer **Van den Berg** vervolgt dat minder woningen wat de VVD betreft bijdragen aan een meer dorpse uitstraling en beter zouden aansluiten bij de identiteit van Odijk. Met het verlagen van het aantal woningen is er nog steeds ruimte voor een brede groep woningzoekenden.

De VVD heeft ook nagedacht over mobiliteit en parkeren, wat ook belangrijke aandachtspunten zijn. De plannen bevatten ambities voor lagere parkeernormen en de inzet van deelmobiliteit. Hoewel deze innovatief klinken, moet men realistisch zijn over de mobiliteitsbehoefte van de toekomstige bewoners. Zonder voldoende parkeergelegenheid en heldere parkeeroplossingen wordt overlast in omliggende straten geriskeerd en druk op de verkeersveiligheid, met name bij het kruispunt van de Singel-Zeisterweg. De VVD wil voldoende parkeerplekken voor de bewoners in de wijk en dient daarom, mede namens de heer Aertsen van het CDA, het volgende amendement in.

Amendement 3, ingediend door VVD en CDA: Voldoende parkeerplekken voor bewoners in wijk

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 19 december 2024;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

de Nota van Uitgangspunten Herontwikkeling Entree Zuid als volgt te wijzigen:

In paragraaf 5.2 Parkeren op pagina 31 wordt de volgende zin wordt aangepast:

Origineel:

"We gaan in beginsel uit van parkeren op eigen terrein (binnen de grenzen van het project-plangebied)."

Aangepast:

"Parkeren voor bewoners en bezoekers wordt volledig binnen de grenzen van het project-plangebied gerealiseerd."

overwegingen:

- de Nota van Uitgangspunten (blz.31 in paragraaf 5.2 Parkeren) aangeeft dat lagere parkeernormen worden nagestreefd vanwege de nabijheid van openbaar vervoer en de ambitie om duurzame mobiliteit te stimuleren;
- er zorgen bestaan over een tekort aan parkeerplaatsen, wat kan leiden tot overlast in omliggende wijken;
- duurzame mobiliteit belangrijk is, maar een realistische parkeernorm nodig blijft die aansluit bij de behoeften van toekomstige bewoners en bezoekers;
- het bestaande parkeerbeleid momenteel het kader is waarbinnen de gemeente haar beslissingen neemt;
- het verlagen van het aantal parkeerplekken leidt tot parkeeroverlast elders in Odijk. Wanneer de parknorm te veel wordt verlaagd geeft het mobiliteitsonderzoek aan dat het noodzakelijk is om parkeerregulering in de omgeving in te voeren. Dit leidt tot overlast in de omliggende buurten. Daarnaast leidt dit tot capaciteits- en kostenvraagstukken voor de gemeente Bunnik;
- om parkeerproblemen in omliggende wijken te voorkomen, wordt parkeeroverlast gemonitord en kunnen er in het plangebied extra parkeerplaatsen worden toegevoegd, zodat aanvullend sturend parkeerbeleid (zoals vergunningen of regulering) niet ingevoerd zal worden.

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van het amendement, waarmee het als amendement 3 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

De heer **Van den Berg** licht toe dat indieners met dit amendement beogen toekomstige parkeerproblematiek te voorkomen voor de huidige en nieuwe inwoners van Odijk en eventuele kosten bij parkeerregulering te beperken.

Verkeersveiligheid is wellicht een nog belangrijker thema. De VVD maakt zich zorgen over het nu al gevaarlijke kruispunt ter hoogte van de Singel en de Zeisterweg. Deze zorgen worden raadsbreed gedeeld. Hij dient daarom, mede namens de heer Aertsen van het CDA, de volgende motie in.

Motie 1, ingediend door VVD en CDA: Aanpak verkeersveiligheid kruispunt Zeisterweg-Singel

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 19 december 2024;

overwegende dat:

- het kruispunt Zeisterweg/Singel door omwonenden en participanten van het project Entree Zuid is aangemerkt als onoverzichtelijk en onveilig;
- verkeersveiligheid een belangrijk aandachtspunt is, met name voor langzaam verkeer zoals fietsers en voetgangers;
- de herontwikkeling van Entree Zuid leidt tot een toename van verkeersbewegingen in de directe omgeving;
- de verbetering van de verkeersveiligheid en bereikbaarheid essentieel is voor de leefbaarheid en mobiliteit in dit gebied;
- de herontwikkeling van het plangebied een unieke kans biedt om dit kruispunt structureel te verbeteren;
- zo mogelijk een klein deel van de projectgrond kan worden ingezet om de verkeersveiligheid op dit kruispunt te vergroten;
- de herontwikkeling een unieke mogelijkheid biedt die later niet meer beschikbaar is wanneer het gebied volledig bebouwd is;
- de verkeersveiligheid van dit kruispunt niet binnen de scope van het huidige projectplan valt, maar wel van groot belang is voor de leefbaarheid van de wijk en omliggende gebieden;
- het opstellen van het Omgevingsplan een geschikt moment biedt om verkeersmaatregelen mee te nemen en deze concreet uit te werken.

roept het college op:

- gelijktijdig met het opstellen van het Omgevingsplan een plan te ontwikkelen voor het verbeteren van de verkeersveiligheid en het oplossen van de verkeersproblematiek rondom het kruispunt Zeisterweg/Singel;

- de raad hierover tijdig te informeren en de benodigde maatregelen in samenspraak met betrokken partijen te realiseren, tezamen met lopende of toekomstige Mobiliteitsplan Bunnik;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van de motie, waarmee deze als motie 1 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

De heer **Van den Berg** heeft al gemeld dat het CDA een amendement zal indienen voor de bouwlagen die in dit plangebied zijn beoogd. Hij is benieuwd naar de mening van de andere fracties over de amendementen en motie.

Mevrouw **Houtgraaf** stelt dat het de taak van de raad is om kaders te stellen en later in het proces te controleren of aan deze kaders wordt voldaan. Vanavond gaat het over kaders op hoofdlijn. Op hoofdlijn staat P21 achter de kaders zoals uitgewerkt in deze Nota van Uitgangspunten. Wel wil P21 graag extra aandacht op een aantal punten vestigen. P21 weet dat er veel eensgezindheid is in de raad over deze punten. Het college moet de ruimte hebben om aan verschillende knoppen te kunnen draaien om in samenhang tot een mooier resultaat te kunnen komen met dit project. Het zelf aan afzonderlijke knoppen draaien, ziet P21 niet als een taak voor de raad. Daarom kiest P21 samen met Fractie Visser en D66 niet voor het amenderen van het voorstel op losse punten, maar voor een motie met een aantal verzoeken aan het college. De VVD heeft een aantal amendementen ingediend. Het is geen toeval zijn dat de onderwerpen waarvoor fracties aandacht vragen, overeenkomen met de resultaten van het participatieproces: meer aandacht voor groen, parkeren, verkeersveiligheid en dorpse sfeer.

P21 heeft aandacht voor groen uitgebreid benoemd tijdens de Politieke Avond. Dit blijft een belangrijk punt voor een leefbare wijk en is dus meegenomen in de motie.

Of de huidige plannen wel of niet voldoen aan de wens van de raad en inwoners voor een dorpse sfeer is subjectief. De dorpse sfeer gaat over meer dan maximale bouwhoogtes, maar P21 heeft naar de zorgen van anderen geluisterd. Het is de vraag of de dorpse sfeer wordt aangetast door een hoog massief gebouw in één hoek van het terrein. Dat deze hoek extra aandacht krijgt bij de verdere uitwerking is daarom opgenomen in de motie. P21 ziet geen reden om het amendement van het CDA en de VVD over de bouwhoogtes te steunen, omdat het onnodige beperkingen op de verdere uitwerking van de plannen legt.

Het aantal woningen is een van de knoppen waarop zij doelde. Het aantal woningen is wat P21 betreft afhankelijk van een afweging van de andere kaders die de raad vaststelt. Maar ook hier probeert P21 in de motie gehoor te geven aan de zorgen in het amendement van de VVD en het CDA en wordt het college gevraagd zich te richten op de ondergrens van de in de nota benoemde bandbreedte van het aantal woningen. Dus niet circa 230 tot 250 woningen, maar circa 230 woningen. De VVD vindt 250 woningen te veel, dus wellicht is dit voldoende om hun steun te krijgen op dit punt in de motie.

De heer **Van den Berg** vindt dat aantal ook te hoog en zegt dat daarom een amendement is ingediend voor 200 woningen.

Mevrouw **Houtgraaf** herhaalt dat in de motie wordt gesproken over circa 230 woningen om het college ruimte te geven om aan de verschillende knoppen te kunnen draaien.

Daarnaast zijn in de motie punten opgenomen over parkeren, verkeer, het kruispunt van de Singel-Zeisterweg en het meenemen van de raad in het vervolgtraject. Wat P21 betreft maakt deze motie de amendementen en motie van VVD en CDA overbodig. Zij vraagt de wethouder daarop te reageren.

Wat P21 betreft is de woonvisie geen knop waaraan naar willekeur kan worden gedraaid. De woonvisie heeft onder andere als doel tot een diverser en betaalbaarder woningaanbod te komen in de gemeente met alle voordelen van dien.

Zij dient, mede namens mevrouw Visser van Fractie Visser en de heer Hallo van D66, de volgende motie in.

Motie 2, ingediend door P21, Fractie Visser en D66: Aanscherping kaders

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 19 december 2024;

overwegingen:

tijdens het participatieproces en bij de behandeling van dit voorstel in de gemeenteraad zijn meerdere punten aan de orde geweest waar de ondertekenaars extra aandacht voor willen vragen in de verdere uitwerking van dit plan, namelijk:

- in de Nota van Uitgangspunten staat dat de afspraken in de gemeentelijke Groene Koers 'niet onverminderd haalbaar' zijn voor dit project en dat o.a. wordt ingezet op 'particuliere vergroening' en 'verticaal groen'. Daarom willen de ondertekenaars extra aandacht voor toegankelijk- en ook toekomstbestendig groen in de wijk (d.w.z. openbaar groen en groen dat groen blijft);
- in de gehanteerde parkeerberekening is uitgegaan van een lage parkeernorm: ondertekenaars willen voorkomen dat de nabije omgeving van de PDC-locatie last krijgt van dit besluit;
- al jarenlang zijn er zorgen over de veiligheid van het kruispunt Zeisterweg-Singel. Met de komst van het vrij liggende fietspad zijn de zorgen toegenomen. De herinrichting van de PDC-locatie biedt kansen om de inrichting van het kruispunt opnieuw onder de loep te nemen;
- uit het participatieproces kwam (naast aandacht voor groen, parkeren en verkeersveiligheid) ook de wens voor een dorpse sfeer naar voren. De bebouwde omgeving is een van de factoren die een rol speelt in het zorgen voor een 'dorpse sfeer' en dit aspect verdient dus bijzondere aandacht bij de uitwerking van de plannen;
- om meer recht te kunnen doen aan een aantal van deze aandachtspunten zou gedacht kunnen worden aan bijvoorbeeld het omzetten van een beperkt aantal grondgebonden woningen in appartementen, het beperken van de bouwhoogtes tot maximaal 6 in plaats van maximaal 7, en/of het wel of niet bouwen van het parkeerdek;

verzoekt het college:

- recht te doen aan de afspraken zoals gemaakt in de gemeentelijke Groene Koers onder andere door ruime aandacht te geven aan voldoende toegankelijk en toekomstbestendig groen en de aanwezigheid van bomen;
- recht te doen aan het principe 'parkeren wordt opgelost binnen het plangebied';
- gelijktijdig met het opstellen van het omgevingsplan voor de PDC-locatie een plan te ontwikkelen voor het verbeteren van het kruispunt Singel-Zeisterweg en te kijken of het meenemen van een kleine deel (hoek) van het PDC-terrein bij de herinrichting van dit kruispunt de verkeersveiligheid kan vergroten;
- uit te zoeken of met stedenbouwkundige- of andere maatregelen de dorpse sfeer meer tot zijn recht kan komen bij de hoek van Zeisterweg/Schoudermantel;
- in de verdere uitwerking te richten op de ondergrens van het benoemde aantal woningen, dat wil zeggen circa 230 in plaats van circa 230-250;
- de raad mee te nemen in het vervolgtraject, concreet rondom het vaststellen van het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitsplan, zodat de raad indien nodig kan bijsturen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van de motie, waarmee deze als motie 2 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

Mevrouw **Houtgraaf** hoort graag de reactie van de portefeuillehouder, de VVD en het CDA op deze motie. Deze locatie biedt een uitstekende kans voor het dorp Odijk. Deze kans moet worden gepakt.

Mevrouw **Huijsman** constateert bij twee oproepen aan het college de terminologie 'recht te doen aan' de afspraken en een principe. Dat is niet duidelijk. Waartoe wordt het college opgeroepen?

Mevrouw **Houtgraaf** wil dat het college recht doet aan wat is gevraagd.

Mevrouw **Visser** heeft tijdens de Politieke Avond al aangegeven dat de grenzen erg worden opgezocht met dit voorstel over de kaders. Dat is niet alleen een gevoel, want er zijn documenten met uitgangspunten waaraan dit voorstel niet tegemoet kan komen. Hierbij moet worden gedacht aan de parkeernota, het programma Groen (dat vijf maanden geleden nog is vastgesteld) en het principe dat parkeren op eigen terrein wordt opgelost. Er wordt al enige tijd gesproken over de

omgevingsvisie en daarbij wordt steeds gewerkt met een kaart waarop duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de drie kernen van de gemeente Bunnik. Odijk heeft daar de kwalificatie 'dorps karakter' en daar past een woningdichtheid van 100 woningen per hectare en zeven verdiepingen niet goed bij.

Het plan ligt niet in het echte centrum, maar in de Toekomstvisie Dorpshart Odijk 2030 wordt de nadruk gelegd op dorps bouwen. Welke waarde hebben dergelijke beleidskeuzes als ze vervolgens niet volledig in dit soort documenten blijken te staan?

Het is niet de bedoeling dit project om zeep te helpen met allerlei harde eisen. Daarover was mevrouw Houtgraaf duidelijk. Het bouwen van woningen is te belangrijk. En er zijn argumenten om de teugels hier iets te laten vieren. Het gebied ligt aan de rand van het dorp, het voorziet in veel kleine woonunits waar behoefte aan is en er moet worden meebewogen met de tijd. Fractie Visser is mede-indiener van de motie, maar niet van de ingediende amendementen, omdat van verschillende kanten is aangegeven dat niet aan alle voorwaarden kan worden voldaan. Toch is enige aanscherping nodig om aan een aantal afspraken wat meer tegemoet te komen zonder dat men zich vastlegt op welke eisen heel hard zijn, zoals met de amendementen het geval is. Zoals mevrouw Houtgraaf ook aangaf, moet het in samenhang met elkaar worden bekeken. De verantwoordelijkheid wordt inderdaad bij het college gelegd om uit de zorgen te begrijpen aan welke knoppen eventueel wat kan worden gedraaid.

De heer **Van den Berg** is blij met deze toelichting. Vreest Fractie Visser niet dat een motie te vrijblijvend is? Nu worden de kaders gesteld. Het is mooi als het college zijn best doet om naar de motie te kijken, maar als het vervolgens niet tot uiting komt, heeft men niet het gewenste resultaat bereikt.

Mevrouw **Visser** onderkent dat risico. Het college wordt verzocht niet helemaal tot het bestemmingsplan door te gaan en dan pas bij de raad terug te komen, maar in een eerder stadium. Zij hoort graag de reactie van de wethouder. Zij kan zich voorstellen dat het college bijvoorbeeld bij de raad terugkomt met een stedenbouwkundig plan en daarbij gemotiveerd aangeeft waarmee wel of geen rekening kan worden gehouden. Dan is er nog een moment om wellicht bij te sturen of keuzes te maken.

Zij vervolgt haar betoog. Fractie Visser heeft twijfels over het parkeerdek als mogelijkheid voor het toevoegen van groen. De door haar gevraagde en ontvangen voorbeelden waren vrij stenig en omdat men de hoogte in moet, zal het niet voor iedereen toegankelijk en te gebruiken zijn. Wat zijn de gevolgen van het beheer van de ruimte voor de gemeente als de bouwers weg zijn? Wie gaat bijhouden wat op zo een dek staat? Een aantal flinke bomen zouden bijvoorbeeld ook kunnen helpen bij het voorkomen van hittestress, waarvan nu al sprake is op die locatie, en zouden hoge gebouwen wat kunnen camoufleren.

Fractie Visser kan zich iets voorstellen bij het ophogen met een bouwlaag ten opzichte van de vijf die tot nu toe gebruikelijk zijn en de locatie voor het hoge gebouw, maar wat nu is ingetekend, is geen accent. Er zou een accent komen van zeven lagen, maar het is een heel gebouw van zeven lagen. Zij zou graag zien dat het college daarover in overleg gaat en vinger aan de pols houdt of daar nog speelruimte inzit. Zij ziet in het stedenbouwkundig plan graag terug dat terughoudender met die massa wordt omgegaan.

Fractie Visser voelt inhoudelijk mee met de punten die de VVD heeft ingebracht en het CDA nog gaat inbrengen, maar met een amendement worden ze te scherp gesteld.

De heer **Hallo** memoreert dat D66 zich tijdens de Politieke Avond voor dit project heeft uitgesproken. Het is in een vroeg stadium, dus is het goed als ideeën worden geventileerd en doorgegeven aan college om de verdere uitwerking goed vorm te geven. Tijdens de Politieke Avond heeft hij erop gewezen dat het één geheel is en dat er verschillende knoppen zijn en dat wordt gewezen op de aspecten die belangrijk worden geacht. Deze zijn terug te vinden in motie 2.

De heer Van den Berg vroeg mevrouw Visser of een motie niet te vrijblijvend is en de raad niet tekortdoet. Alle raadsleden hebben gezamenlijk gediscussieerd en elkaar gehoord. Dit komt in tussenfases of hoe dan ook terug naar de raad. De raad is voldoende in staat om te testen en toetsen of een en ander voldoet aan het geheel. Verschillende dingen kunnen worden veranderd op allerlei aspecten. Hij geeft als voorbeeld de bouwhoogtes. Men moet niet focussen op één gebouw, maar kijken waar de mix het beste tot zijn recht kan komen zodat de woningen worden gebouwd waaraan de meeste behoefte is. Voor senioren of voor starters is dat wellicht minder grondgebonden en meer appartementen. Dat moet worden uitgewerkt.

Een Nota van Uitgangspunten wordt wellicht beter getackeld door amendering dan een oproep via een motie. D66 kiest voor het laatste om het college en de ontwikkelaar ruimte te bieden voor de verdere uitwerking en daarbij rekening te houden met wat er is gezegd en wat is vervat in de motie. In motie 2 worden de punten geadresseerd die aan de orde zijn geweest.

Over de bandbreedte van het aantal woningen slaakt hij een zucht van frustratie, die misschien ook met het vorige onderwerp van vanavond te maken heeft. Een woning is een woning, maar ze kunnen verschillen. Een eenpersoonsappartement is niet hetzelfde als een grote grondgebonden villa. Misschien moet men loskomen van getallen en terug naar waarover allen het eens zijn: de kwaliteit van de ontwikkeling als geheel. Een maximale bovengrens van 200 woningen is voor D66 te rigide om te kunnen steunen. Daarom staat in motie 2 'circa 230 woningen'.

D66 is benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op amendement 3: 'Voldoende parkeerplekken voor bewoners in wijk', maar dat het volledig binnen het plangebied moet worden gerealiseerd is wellicht te rigide en een beperking voor wat nodig zou kunnen zijn.

Het amendement hierover is nog niet ingediend, maar hij wil toch iets zeggen over de bouwhoogtes. Op de schets is in een hoek een gebouw van zeven verdiepingen getekend. Men zal in deze gemeente zelden een geschiktere locatie vinden voor zo een hoger gebouw. Zoals al door P21 is gezegd, is 'dorps' veel meer dan bouwhoogte. 'Dorpse sfeer' en 'dorps karakter' omvatten veel meer dan de stenen. Daarmee moet rekening worden gehouden. De eerste ontwerpschetsen zijn de revue gepasseerd bij MooiSticht en in de omgeving besproken en konden op veel instemming rekenen. Hij doet nogmaals de oproep ruimte te bieden voor de verdere uitwerking van dit plan. Het gaat niet om één gebouw, maar om de kwaliteit van het ensemble van alle gebouwen.

D66 kan geen van de amendementen steunen.

De heer **Aertsen** heeft tijdens de Politieke Avond al aangegeven dat het CDA vindt dat de geformuleerde uitgangspunten voor dit project op diverse punten aanpassing behoeven. Hij zal deze punten bespreken met name met verwijzing naar de verschillende amendementen en moties.

Minder hoog. In het verkiezingsprogramma van het CDA staat dat het kleinschalige, dorpse en groene karakter van de gemeente bij nieuwbouw zoveel mogelijk behouden moet blijven. Dit betekent bijvoorbeeld minimale hoogbouw, waarbij het CDA in haar verkiezingsprogramma een richtlijn van maximaal vijf woonlagen hanteert. Hij dient daarom, mede namens de heer Van den Berg van de VVD, het volgende amendement in.

Amendement 4, ingediend door CDA en VVD: Maximumaantal bouwlagen van 7 naar 5

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 19 december 2024;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

- op pagina 11 (paragraaf 3.2 Stedenbouw) en 20 (paragraaf 3.3. Welstand) in het document 'Nota van Uitgangspunten Odijk Entree Zuid' het maximale aantal bouwlagen te verlagen van zeven naar vijf bouwlagen.
- op pagina 15 (paragraaf 3.2 stedenbouw) in het document 'Nota van Uitgangspunten Odijk Entree Zuid' bij het hoofdstuk uitgangspunten stedenbouw, woonsferen en bouwhoogtes, de tekst "*Stedelijke rand (7 lagen / accent), max. 25m hoog (excl. mast)*" te vervangen door: "*Stedelijke rand (5 lagen / accent), max. 20m hoog (excl. mast)*".

overwegingen:

- het aantal bouwlagen moet passen bij het dorpse karakter van Odijk;
- een gebouw met 5 bouwlagen sluit beter aan bij de karakteristiek van de wijk en andere hoogbouw in het dorp, en in de buurt;
- de leefbaarheid, lichtinval, en ruimtelijke kwaliteit van de nieuwbouw in balans moeten zijn met de bestaande bebouwing en kenmerken;
- meer zonlicht en lucht: lagere gebouwen kunnen meer natuurlijke lichtinval en luchtcirculatie mogelijk maken, wat de leefomstandigheden voor bewoners verbetert;
- minder gevoel van verstikking: Lagere bebouwing biedt meer visuele ruimte;
- betere zichtlijnen: bij lagere gebouwen kunnen omwonenden of bewoners een beter uitzicht en meer privacy genieten, wat kan bijdragen aan hun welzijn.

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van het amendement, waarmee het als amendement 4 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

De heer **Aertsen** vervolgt zijn betoog.

De lagere woningdichtheid. Een 'dorps en groen karakter' betekent ook een lagere woningdichtheid. In de uitgangspunten staat dat het beoogde plan voorziet in een nieuwe woonwijk van circa 230 tot 250 woningen. Het CDA vindt dit te veel en heeft daarom samen met de VVD amendement 2 ingediend om het maximumaantal woningen aan te passen in 'maximaal 200 woningen'.

Mevrouw **Houtgraaf** heeft een vraag over amendement 4 en begrijpt dat het CDA om politieke redenen wil vasthouden aan de vijf bouwlagen die in het CDA-verkiezingsprogramma staan. De heer Hallo heeft net aangegeven dat de raad misschien minder op de cijfers moet zitten. Het gaat niet alleen om een specifieke bouwhoogte. Kan de heer Aertsen zich vinden in de oproep in motie 2 om 'uit te zoeken of met stedenbouwkundige of andere maatregelen de dorpse sfeer meer tot zijn recht kan komen'?

De heer **Aertsen** kan zich vinden in de woorden dat de dorpse sfeer meer tot zijn recht moet komen, maar niet in de rest van het verhaal. Wat betreft woningdichtheid, bouwlagen, hoogtes moeten duidelijkere kaders worden gesteld. Het antwoord is dus 'nee'.

Scherpere minimumnormen voor een gezonde leefomgeving. Tijdens de Politieke Avond heeft hij gewezen op het uitgangspunt van het CDA dat de toekomstige bewoners tegen ongezonde geluidsoverlast moeten worden beschermd en dat het CDA daarom aan de gebruikelijke standaardwaarden voor geluidsoverlast wil vasthouden. Tijdens de Politieke Avond is echter duidelijk geworden dat het hanteren van de gebruikelijke standaardwaarden zou betekenen dat helemaal geen woning kan worden gebouwd op het PDC-terrein. Op dit punt moet wellicht een concessie worden gedaan en hogere waarden worden geaccepteerd. De geluidsoverlast moet binnen de wettelijke maximumnormen blijven, dus is een ondergrens op dit punt gewaarborgd. Dit is voor het CDA een zwaarwegend punt. Tijdens de verdere uitwerking van het plan moet er volle aandacht zijn voor het terugdringen van de geluidsoverlast.

Mevrouw **Visser** is benieuwd waarom het CDA flexibel wil zijn voor wat betreft de geluidsoverlast, maar niet voor wat betreft de bouwhoogte.

De heer **Aertsen** antwoordt dat het CDA haar verkiezingsprogramma zoveel mogelijk wil realiseren.

Vanuit de gedachte dat het plan meer moet aansluiten bij het dorpse en groene karakter van de rest van Odijk steunt het CDA de oproep voor meer groen in de buurt. Motie 2 probeert hier invulling aan te geven middels een verzoek aan het college om recht te doen aan de afspraken zoals die zijn gemaakt in de gemeentelijke Groene Koers. Het probleem is dat deze motie ook andere verzoeken bevat waar het CDA niet enthousiast over is, bijvoorbeeld over de woningaantallen. Het CDA heeft de indieners de suggestie gedaan om de motie, die nu uit zes verschillende verzoeken bestaat, te splitsen in zes afzonderlijke moties. In dat geval had het CDA de motie over meer groen kunnen steunen. Nu de motie als één pakket met andere verzoeken is ingediend, zal het CDA motie 2 niet steunen.

Mevrouw **Houtgraaf** licht toe dat in motie 2 meerdere punten zijn opgenomen, zodat het college ruimte heeft om in de verdere uitwerking van het plan aan verschillende knoppen te draaien en met oplossingen te komen. Kan het CDA zich daarin vinden?

De heer **Aertsen** antwoordt dat het CDA dit onderdeel van de motie kan steunen, maar de andere onderdelen niet. Het is lastig de gehele motie te steunen als er goede en minder goede punten inzitten. Het CDA steunt de oproep voor meer groen.

De parkeernormen en verkeersdruk. Het CDA steunt het principe dat parkeren wordt opgelost binnen het plangebied. Er moeten dus voldoende parkeerplaatsen voor bewoners en bezoekers in de wijk zelf worden ingepland, zodat men niet in omliggende straten hoeft te parkeren. Daarom heeft het CDA samen met de VVD amendement 3 ingediend dat dit beoogt vast te leggen.

Als het aantal woningen op het PDC-terrein wordt gereduceerd, worden logischerwijs ook de parkeerdruk en de extra verkeersdruk minder, maar de nieuwe buurten in het Burgje, Kersenweide en het voormalige PDC-terrein zullen voor een aanzienlijke extra verkeersdruk

zorgen. De verkeerssituatie op het gevaarlijke kruispunt van de Zeisterweg en de Singel baart dan bijvoorbeeld echt zorgen. Daarom heeft het CDA samen met de VVD motie 1 ingediend om gelijktijdig met het opstellen van een omgevingsplan voor deze buurt ook een plan te ontwikkelen voor het verbeteren van de verkeersveiligheid en de verkeersproblematiek op het daarnaast liggende kruispunt.

Het CDA wacht de reacties van het college op de amendementen en de moties af voordat ze een definitief standpunt over het raadsvoorstel bepaalt.

Wethouder **James** stelt dat er sprake is van een goede voorbereiding met elkaar en vindt dat veel waard. Het is positief dat eigenlijk alle fracties het zien zitten om op deze plek aan de slag te gaan met woningbouw. Dat is een mooie eerste constatering. Maar dan wordt het ingewikkelder.

De VVD en het CDA hebben een amendement ingediend over de bandbreedte van het aantal woningen. Het zal geen verrassing zijn dat het college dat amendement ontraadt. Natuurlijk is de woningnood groot. Omdat op basis van de uitgevoerde studies het aantal van 230 tot 250 woningen passend lijkt te zijn, is het wenselijk om daar invulling aan te geven. Uiteraard wordt dat gedaan met goede kwaliteiten en is het niet zo dat men koste wat kost die aantallen wil halen. Als uit verdere studies blijkt dat minder woningen kunnen worden gerealiseerd, onder de voorwaarden dat de kwaliteit goed is, komt het college bij de raad terug met een ander voorstel, maar in de huidige situatie lijkt het reëel om in de orde van grootte van deze getallen te redeneren. Er moeten minimaal 200 woningen worden gerealiseerd om überhaupt in aanmerking te komen voor allerlei subsidies van het rijk en de provincie. Een maximum van 200 woningen zet de haalbaarheid van dit project ernstig onder druk. Ook de wensen die de raad inbrengt, komen onder druk te staan. Op het moment dat de financiële situatie van dit project nog verder onder druk komt, kunnen maatregelen voor bijvoorbeeld de verkeersveiligheid niet worden uitgevoerd. Dat is wat hij als overweging wil meegeven.

De heer **Van den Berg** informeert of met 200 woningen precies voldoende woningen zouden worden gebouwd om in aanmerking te komen voor subsidies.

Wethouder **James** reageert dat dat afhankelijk van de regeling is, maar dat over het algemeen meer dan 200 woningen moeten worden gerealiseerd om ergens voor in aanmerking te komen. Er zal vast een regeling zijn voor precies 200 woningen, maar zodra er problemen zijn en het worden 199 woningen, dan verliest men dergelijke bedragen weer. Voor een ander advies zou amendement 2 moeten worden aangepast. Bovendien stelt het amendement ook voor de tabel op pagina 26 te verwijderen. In deze tabel staat de verdeling tussen de verschillende categorieën, zoals in de woonvisie vastgesteld, waar de VVD ook voorstelde. Met het schrappen van die tabel worden de kaders vrijer en is hem niet bekend of aan het programma kan worden voldaan.

Dan is door de VVD en het CDA ook een inhoudelijk amendement ingediend over de parkeerplekken in de wijk. Inhoudelijk is hij het daarmee eens. Het uitgangspunt is dat er voldoende parkeergelegenheid moet zijn, dat dat reëel is en op eigen terrein moet worden gerealiseerd, want niemand wil dat parkeerproblemen ontstaan in de omliggende straten. Het amendement is echter best nauw geformuleerd. Als in de planvorming bijvoorbeeld wordt geconcludeerd dat het haalbaar is om in de straten waar dit plan aan grenst extra vakken te creëren, is dat op basis van dit amendement niet meer mogelijk. Daarom ontraadt het college dit amendement, maar is het college het wel eens met de geest van het amendement.

De VVD en het CDA hebben een motie ingediend over de kruising Zeisterweg-Singel. De gedachte van de motie is sympathiek en leeft breder in de raad. Vanuit het project kan het pragmatisch worden gedaan. Als hele fancy, grootschalige oplossingen gewenst zijn, kan dat niet vanuit dit project worden opgepakt en moet dat worden voorgelegd aan de wethouder van Mobiliteit op het gebied van het mobiliteitsplan. Als dit pragmatisch mag worden opgepakt in de zin van dat wordt nagegaan wat kan worden meegenomen om die kruising veiliger te maken en dat aan de raad voor te leggen, dan is dat prima. Hij plaatst een voorbehoud bij de tweede oproep, want de raad kan het college niet via een motie de opdracht geven om iets uit te voeren omdat de raad over de financiën gaat. De tweede oproep kan niet worden uitgevoerd zonder een besluit van de raad. Een soortgelijke oproep is opgenomen in motie 2. Wellicht kunnen de VVD en het CDA die motie steunen zodat het college een duidelijke opdracht heeft.

P21, Fractie Visser en D66 kwamen met een motie over het aanscherpen van de kaders. Dat is een soort motie die vraagt om wereldvrede. Dat is een mooie kerstgedachte die het CDA vast

ook aanspreekt. Het is goed dat punten worden meegegeven waaraan belang wordt gehecht en het is fijn dat daaraan geen harde kaders worden verbonden zodat het college de ruimte heeft om goed na te gaan hoe het maximale uit alle verschillende ambities kan worden gehaald. Allen erkennen dat niet op alle ambities een 10 kan worden gescoord bij dit soort projecten, omdat men dan geen meter verder komt. Ook hier geldt dat dat op een pragmatische manier wordt gedaan en dat het dan mogelijk is om daarnaar te kijken vanuit dit project.

Fractie Visser uitte zorgen over hoogtes, groen en andere aspecten. Als dit verder wordt uitgewerkt, zal het college bewaken dat de wijk die wordt gebouwd compleet en leefbaar is en dat er prettig kan worden gewoond. Als dat leidt tot aanpassingen, bijvoorbeeld in woningaantallen of hoogtes, dan wordt dat uiteraard aan de raad voorgelegd. Dat is een goede werkwijze om met elkaar af te spreken.

D66 vroeg hoe reëel het aantal parkeerplekken is. Een bureau dat daar verstand van heeft, heeft dat onderzocht. Daar is met de ontwikkelaar naar gekeken. Op het eerste oog lijkt dat haalbaar te maken, maar dat vergt wel wat van de gemeente. Er is dus nog wat huiswerk te doen om dat goed uit te zoeken. Daarop wordt teruggekomen. Als het niet reëel is, moet het plan worden bijgesteld, want niemand is geholpen met extra chaos om de wijk heen.

De heer **Van den Berg** hoort de wethouder aangeven dat op zoek moet worden gegaan naar oplossingen en creatieve uitdagingen, maar volgens hem wordt concreet gezegd dat het alleen haalbaar is als hier parkeerregulering wordt toegevoegd. Omdat dat niet wenselijk is, is amendement 3 ingediend. Is betaald parkeren en vergunningparkeren voor de inwoners van Odijk wat verder wordt uitgewerkt?

Wethouder **James** antwoordt dat nu wordt gekeken naar wat er in het rapport staat. Dat wordt meegenomen in de verdere uitwerking. Daarbij moet goed worden gekeken of het reëel en haalbaar is, zodat het leidt tot oplossingen die in de raad op een meerderheid kunnen rekenen. Als de raad iets onwenselijk vindt, moet een andere oplossing worden gezocht. Een van de oplossingen is na te gaan of meer parkeerplaatsen kunnen worden gecreëerd. Er zijn meer creatieve dingen mogelijk. Hij heeft alle vertrouwen dat de ambtenaren of medewerkers van de ontwikkelaar tot slimme ideeën komen, maar die fase is nog niet aan de orde. Er zijn dus wat open eindjes.

Het CDA had weerstand tegen meer dan vijf bouwlagen. Dat is interessant, maar moeilijk te rijmen met wat het CDA juist aangaf bij de woonvisie, namelijk dat ze met de kennis van nu voor een project als Rhijnhaeghe zou zijn. Dat zijn projecten die hoger zijn dan vijf lagen. In dit geval gaat het richting vijfeneenhalf. Dat toont aan dat, als goede oplossingen worden bedacht, er best meer mogelijk zou kunnen zijn dan vijf lagen. Als de hoogte en de aantallen naar beneden gaan, legt dat druk op het project. De grond hier is duur en er zijn aanpassingen en maatregelen nodig. Welke concessies wil de raad dan doen om zo een project dan haalbaar te maken?

De VVD was er eerder helder over dat te willen doen op de betaalbaarheid, maar dat is niet terug te lezen in amendement 4: 'Maximumaantal bouwlagen van 7 naar 5'. Het zal geen verrassing zijn dat het college dit amendement ontraadt. De stedenbouwkundigen geven aan dat dit een goede en logische oplossing is op deze plek. De heer Hallo sprak terecht over een ensemble. Dus men moet kijken naar het geheel en of dat logisch past op deze plek. Dit is de entree van een dorp waarbij wordt gekeken naar andere dorpen en steden in de omgeving en waar het logisch is om hoogteaccenten toe te passen. Het gaat hier om slechts één gebouw op de hoek, waar niemand tegenover woont, bij de entree van het dorp. Vandaar dat de stedenbouwkundigen concluderen dat het daar best logisch is, zeker gezien de context. Het eerste advies van MooiSticht is positief over de gekozen oplossing en uit de bewonersavonden komt het beeld naar voren dat de meeste mensen dit een logische invulling vinden van deze plek. Daarnaast staan in het amendement wat vreemde overwegingen, bijvoorbeeld over het gevoel van verstikking en over luchtcirculatie. Hij is opgeleid als bouwkundige. Als meer de hoogte in wordt gebouwd, is er doorgaans juist meer luchtcirculatie. Hoe moet dat dan worden gelezen?

Hij is het wel met het CDA eens dat de geluidsoverlast aandacht behoeft en dat daar zorgen over zijn. Er wordt goed nagegaan hoe voor de mensen die daar gaan wonen de geluidsoverlast kan worden ingeperkt. Er is ook wetgeving die daarbij helpt.

Mevrouw **Visser** informeert naar het proces voor de momenten waarop het college terugkomt bij de raad.

Wethouder **James** antwoordt dat de inrichting van het proces uiteindelijk aan de raad is. Hij kan zich voorstellen dat de raad in de aanloop naar een plan een aantal keren wordt meegenomen tijdens informatieavonden zodat de voortgang en de beperkingen kunnen worden getoond en de raad zijn politieke instrumenten kan inzetten om bij te sturen. Het college staat open voor andere ideeën daarover.

Tweede termijn

De heer **Van den Berg** heeft goed geluisterd naar wat is gezegd. Het college vindt meer woningen wenselijk en ontraadt daarom amendement 2, maar dat is een mooi voorbeeld van een politieke keuze. De VVD is voor bouwen, maar wel passend in de omgeving en geeft daar voor deze locatie een andere invulling aan.

De wethouder benoemt ook dat op zoek wordt gegaan naar creatieve oplossingen voor eventuele parkeerproblemen. Spreker hoort de wethouder eigenlijk zeggen dat straks betaald parkeren in Odijk wordt ingevoerd. En dat wil de VVD niet.

In de inleiding van deze Nota van Uitgangspunten staat dat in deze nota specifieke kaders worden uiteengezet. Dus de raad draait wel degelijk aan de knoppen en dat is ook de rol van de raad, want anders zou dit ontwerp überhaupt niet hoeven te worden besproken. De Nota van Uitgangspunten vormt het vertrekpunt van de basisprincipes voor het ontwerpen van een nieuwe woonwijk. Heldere kaders vooraf voorkomen dat te ver in het proces op de rem moet worden getrapt.

In aanloop naar deze vergadering is uitvoerig met alle fracties overlegd en gepoogd om gezamenlijk tot aanpassingen van de Nota van Uitgangspunten te komen. Hij concludeert dat er geen steun zal zijn voor de amendementen en dat fracties van mening verschillen over de aanpak om tot aanpassingen van deze Nota van Uitgangspunten te komen.

Mevrouw **Visser** vraagt zich af hoe stellig de standpunten zijn. Gaat de VVD tegen de Nota van Uitgangspunten stemmen als de amendementen niet worden aangenomen?

De heer **Van den Berg** denkt dat dit duidelijk wordt in zijn betoog.

De VVD heeft, voorafgaand aan deze avond, duidelijk uitgesproken het belangrijk te vinden dat de kaders worden aangepast. Dat kan alleen met een amendement en niet met een motie, zoals nu door P21, D66 en Fractie Visser is voorgesteld. De VVD houdt vast aan de amendementen en laat deze in stemming brengen. De VVD blijft volhouden en zal in een latere fase geen steun geven als niet wordt geluisterd naar de geuite zorgen. Allen moeten zich realiseren dat het risico bestaat dat de VVD in een latere fase, als echt wordt gestemd over het bouwen op deze locatie, weer zal tegenstemmen. Dit deel van de besluitvorming zal pas na de verkiezingen plaatsvinden om over te gaan tot bouwen. Niemand weet wat de landelijke verkiezingen gaan doen en wat de lokale effecten daarvan zullen zijn. Mogelijk is de samenstelling van de raad dan echt anders en leidt dat tot andere besluitvorming over deze bouwlocatie. De VVD heeft steun voor de amendementen nodig om te kunnen instemmen met dit raadsvoorstel.

Mevrouw **Houtgraaf** is het ermee eens dat het aan de raad is om politieke keuzes te maken.

Voor wat betreft het aantal woningen: Hoe moet worden besloten of er 200, 230, 150, 200 woningen moeten komen? Raadsleden zijn geen stedenbouwkundigen. Voor P21 voelt het als cijfers uit de lucht plukken. Daarom stelt P21 per motie een aanscherping voor van de door het college voorgestelde bandbreedte in plaats van zelf met aantallen te komen.

De heer **Van den Berg** maakt hieruit op dat het P21 niet zoveel uitmaakt hoeveel woningen er komen. Voor de VVD maakt dat wel veel uit. Waarom stemt P21 niet voor amendement 2?

Mevrouw **Houtgraaf** reageert dat voor P21 het totaalpakket van deze woningbouwontwikkeling uitmaakt. Er is woningnood. Allen willen veel woningen bouwen, ook de VVD. Dit voorstel is goed overwogen met goed overwogen kaders voor de verdere ontwikkeling van dit project. P21 snapt niet hoe de VVD naar dit voorstel kijkt. Het voelt voor P21 alsof de VVD een cijfer uit de lucht plukt. Omdat de VVD wat minder woningen wil, kiest de VVD voor 200. De VVD zal redenen hebben om dit cijfer te noemen, maar P21 begrijpt het niet.

De VVD vroeg zich ook af of is geluisterd naar de zorgen. P21, D66 en Fractie Visser hebben goed naar de zorgen van de VVD en het CDA geluisterd, maar zijn niet zo ver gegaan in uitspraken over bouwlagen en aantallen woningen als de VVD en wellicht het CDA zouden willen.

Mevrouw **Visser** heeft in de eerste termijn niet gereageerd op motie 1: 'Aanpak verkeersveiligheid kruispunt Zeisterweg/Singel'. De bewoordingen zijn bijna gelijk als het deel daarover in motie 2, behalve het punt over de uitvoering. De VVD is op zoek naar waar grenzen aan worden gesteld en daarin spelen politieke aspecten mee. Met motie 2 wordt een aantal zorgen aangegeven met het besef dat deze niet te strak moeten zijn. Er moet worden afgegaan op wat de wethouder zegt. Als er nu te veel in wordt gesneden, komt dat project onder druk te staan en komt het mogelijk in gevaar en kan het misschien niet doorgaan. Dat risico wil Fractie Visser niet lopen, omdat daar moet worden gebouwd. Daarom zit er een bepaalde flexibiliteit in motie 2 om het college die zorgen mee te geven met de hoop dat eraan kan worden voldaan of gemotiveerd niet. En dan moeten andere keuzes worden gemaakt.

De heer **Hallo** weet niet of het komt omdat het december is en dit de laatste vergadering is, maar denkt dat allen een beetje uitgeput raken en begint zich zorgen te maken over hoe raadsleden naar hun rol kijken en wat ze proberen te doen. Hij hoort steeds: "Wij zijn voor bouwen, maar...". Bij het vorige onderwerp leidde dat voor het eerst tot een tegenstem tegen het grote project aan de overkant van de weg. En nu hoort hij hetzelfde. Hij stelt voor te focussen op wat echt telt. Het is complex. Er zijn meerdere factoren. Niet alles kan perfect worden geregeld zoals het in ieders verkiezingsprogramma staat. Raadsleden moeten handelen en hoofdzaken van bijzaken scheiden. Misschien ziet de één een hoofdzaak waar de ander het als een bijzaak ziet. Allen moeten zich realiseren dat een Nota van Uitgangspunten wordt vastgesteld. Vroeger werd gesproken over kaders. Dit is het begin van de rit. Hij is het eens met de VVD dat als het plan aan het eind van de rit niet voldoet, de raad niet akkoord gaat. Maar het college moet de ruimte krijgen. De raad wordt meegenomen in tussenstappen tijdens informatieavonden enzovoort. Hij stelt voor dat de raad zijn rol pakt en ruimte biedt en dat wordt doorgegaan met wat het belangrijkste is, namelijk bouwen met oog voor de kwaliteit van het huidige dorp en dat zien vast te houden.

De heer **Aertsen** heeft in de eerste termijn al aangegeven dat de geformuleerde uitgangspunten voor dit project op diverse punten aanpassing behoeven om het beter te laten aansluiten bij het dorpse en groene karakter van de rest van Odijk. Daarvoor hebben het CDA en de VVD verschillende amendementen ingediend. Als er voor die amendementen geen meerderheid is, worden die cruciale uitgangspunten niet aangepast en zal het CDA het voorstel met betrekking tot deze Nota van Uitgangspunten niet steunen.

De **voorzitter** beëindigt de beraadslagingen en gaat over tot de besluitvorming. Een groot deel van wat in motie 1: 'Aanpak verkeersveiligheid kruispunt Zeisterweg/Singel' staat, staat ook in motie 1: 'Aanscherping kaders'. Wellicht kan in een schorsing worden nagegaan of de moties op dat punt met elkaar in overeenstemming kunnen worden gebracht.

Schorsing van 22.28 uur tot 22.40 uur.

De heer **Van den Berg** laat weten dat na overleg de moties zijn aangepast zodat ze niet meer overlappen.

De **voorzitter** constateert dat motie 1: 'Aanpak verkeersveiligheid kruispunt Zeisterweg/Singel' is ingekort.

Mevrouw **Houtgraaf** heeft daar niets aan toe te voegen en bevestigt dat de overlap uit motie 2: 'Aanscherping kaders' is gehaald.

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming over amendement 2: 'Aanpassen bandbreedte aantal woningen' en stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming. Amendement 2 is verworpen met 7 stemmen voor (CDA, VVD) en 10 stemmen tegen (P21, D66, Fractie Visser). Hij gaat over tot de besluitvorming over amendement 3: 'Voldoende parkeerplekken voor bewoners in wijk' en stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming. Amendement 3 is verworpen met 7 stemmen voor (CDA, VVD) en 10 stemmen tegen (P21, D66, Fractie Visser).

Hij gaat over tot de besluitvorming over amendement 4: 'Maximumaantal bouwlagen van 7 naar 5' en stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming. Amendement 4 is verworpen met 7 stemmen voor (CDA, VVD) en 10 stemmen tegen (P21, D66, Fractie Visser).

Hij gaat over tot de besluitvorming over het raadsvoorstel en vraagt de raad te besluiten de Nota van Uitgangspunten voor de herontwikkeling van de PDC-locatie (voormalig Kodak-terrein) vast te stellen.

De heer **Van den Berg** meldt dat de VVD niet tegen de ontwikkeling van deze wijk stemt, maar wel tegen de uitgangspunten die eraan ten grondslag liggen. De VVD is voor bouwen in deze gemeente, maar daarbij moet het karakter van in dit geval het dorp Odijk worden behouden en moeten de zorgen over onder meer parkeren worden meegenomen. De VVD stemt daarom tegen dit voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat geen hoofdelijke stemming gewenst is. Het raadsvoorstel is aangenomen met 10 stemmen voor (P21, D66, Fractie Visser) en 7 stemmen tegen (CDA, VVD). Hij brengt de gewijzigde motie 1: 'Aanpak verkeersveiligheid kruispunt Zeisterweg/Singel' in stemming en stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming. Motie 1 is met algemene stemmen aangenomen.

Hij brengt motie 2: 'Aanscherping kaders' in stemming en stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming. Motie 2 is aangenomen met 10 stemmen voor (P21, D66, Fractie Visser) en 7 stemmen tegen (CDA, VVD).

8. Vragenronde

Voor de Vragenronde zijn geen vragen ingediend.

9. Sluiting

De **voorzitter** memoreert dat dit de laatste raadsvergadering is van 2024 en dat het reces nu start. Allen mogen even aan andere zaken denken dan aan politiek.

Op 20 december a.s. ontvangen de raadsleden een schrijven over het verdeelbesluit dat de minister van Asiel en Migratie morgen uitbrengt. In dat schrijven brengt hij de consequenties voor de gemeente onder de aandacht, maar er is onvoldoende tijd voor een raadsinformatienota.

Op dinsdagavond 7 januari a.s. is de nieuwjaarsontmoeting in het gemeentehuis. Hij hoopt allen dan in goede gezondheid te treffen.

Op 16 januari a.s. is de eerstvolgende informatieavond.

Hij wenst allen fijne feestdagen en sluit de vergadering om 22.46 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik op 6 februari 2025.

De griffier,

De voorzitter,

dhr. F.J. van der Lubbe

dhr. R. van Bennekom