

Ik wil graag het punt participatie aanstippen.

Ik hoor en lees vaak over draagvlak bij de burger en dat ook de landelijke overheid daar meer aan moet doen.

Verschillende sprekers voor mij hebben het punt ook al aangestipt.

Graag kijk ik naar draagvlak. Draagvlak creëer je niet alleen met feiten. Het is ook een gevoel. Daar wringt mijns inziens de schoen.

De participatie mbt de RES begon met een enquête met gesloten vragen. Kort gezegd, je kon je inbreng alleen kwijt binnen vooraf gestelde kaders. Ofwel, kiezen uit wat je voorgeschoteld wordt – wil je ‘m in je achtertuin of voortuin?

De ontvangen reactie op de petitie was – ja hier is door de wethouder op gereageerd dat hij er voor alle burgers is. Dit komt over als het onderuit willen halen van het met de petitie behaalde resultaat, terwijl je juist hier wat mee zou moeten doen. Mede ook gezien de inspraakavonden RES waaruit ~~hun~~ volgens eigen gegevens van de gemeente is gebleken dat meer dan 93% van de respondenten tegen is.

Er wordt een rapport aangehaald waarin een lagere tiphoogte wordt gebruikt ten opzichte van de windmolens waar het werkelijk om gaat.

Er wordt alleen gesproken over windmolens en conventionele zonne-energie terwijl er meer is – er zijn bijvoorbeeld reeds zonnepanelen die opgewekte energie direct naar waterstof omzetten.

In Houten hebben we recent gezien wat participatie en afspraken maken waard zijn. In Utrecht gebeurt nu hetzelfde.

Bij een van de vorige sprekers hoorde u ‘er zijn ook mensen die **wel** naar de toekomst kijken’... het suggestieve karakter van zo’n uitspraak zie je vaker en lijkt wel bewust gedaan om mensen die anders denken als ontkenner of onverantwoordelijk weg te zetten. Terwijl deze mensen niet tegen windmolens zijn maar wel tegen bepaalde locaties voor windmolens. Dat is dus heel iets anders.

In een artikel van raadslid Van Gulik in het Groentje stelt hij dat windmolens een financieel voordeel kunnen bieden wanneer men erin participeert. Waarom wordt er niet vermeld dat windmolens alleen kunnen worden gerealiseerd met subsidie of het risico van waardedaling van woningen of dat windmolens in de buurt van woningen mogelijk gevaar opleveren voor de volksgezondheid? De berichtgeving is eenzijdig en promoot volgens mij een duidelijke voorkeur. Gezien de professionele achtergrond als communicatieadviseur, bevreemd mij dit niet. Met het schrijven van zo’n stuk creëer je polarisatie onder inwoners. Iets waarvan de heer van Gulik ooit van zei dat hij er geen voorstander van is, gezien z’n opmerking over polarisatie vroeger thuis aan de keukentafel.

Rendement: De afgelopen 5 jaar heeft een inleg van € 5000 euro wel € 110 opgeleverd. Hoeveel mensen kunnen € 5000 opbrengen om te participeren in zon en/of wind? Voor welke burgers precies is die financiële participatie bedoelt?

Waar zitten de extra kosten van het aanpassen van het landelijke elektriciteitsnet in verwerkt? Dat betalen wij namelijk ook als burger....

De fractievoorzitter van de grootste partij die in een nevenfunctie zegt dat haar missie het plaatsen van zoveel mogelijk windmolens is.

Een schrijven door inwoners over deze nevenfunctie die onbeantwoord bleef, en waarop pas na herhaaldelijke herinnering, op de dag van de insprekavond, een reactie kwam. Dit is wel heel erg toevallig ineens.

Dit allemaal draagt niet bij aan een gevoel waarmee je draagvlak gaat creëren!!

Er zijn nog meer voorbeelden toe te voegen aan dit rijtje, echter gezien de beperkte tijd, houd ik het bij deze opsomming.

Al met al, lijkt het wel dat in onze Gemeente windmolens een doel an sich zijn i.p.v. dat het een mogelijk middel is om het daadwerkelijke doel te halen. Conform berekeningen zijn er genoeg zonnevelden geprojecteerd om de 1e doelstellingen te halen.

De partij die de mond vol heeft van participatie, transparant bestuur en zorgen voor de inwoners, heeft boter op het hoofd. De afgelopen bestuursperiodes hebben ons geleerd dat de eigen wethouders voortijdig met de staart tussen de benen vertrekken naar een functie elders of dat ze bijvoorbeeld rollebollend over straat gaan bij een Open Huis over nieuwbouwprojecten. Het lijkt dat de stuwende, of moet ik zeggen duwende, kracht achter dit alles geheel vanuit P21 komt met een naar het lijkt, radicaal activistische houding en uitvoering. Het gedeelte 'Open, flexibel en zelfbewuste houding' uit het collegeprogramma is helaas ver te zoeken.

Hoe gaan we in onze Gemeente u dit nu aanpakken en zorgen voor volledige en correcte informatievoorziening, daadwerkelijk inwoners betrekken en zorgen voor afspraken die blijven staan?

Nawoord

De onderbreking door de voorzitter waarbij zij insinueert dat ik het over belangenverstrengeling van Inge Verhoef wil hebben. Dat was dus niet het geval. Echter doordat zij 2 mensen met deze insinuaties onderbrak, lijkt hier nu wel wat aan de hand te zijn.

Ook hoe de samenwerkende ambtenaar een vraag van de raad aan de wethouder beantwoordt. Eerst een rookgordijn middels een spraakwerval over Den Haag en van alles en dan half op de oorspronkelijke vraag terugkomen na minuten ratelen. Dit is een tactiek om om het echte antwoord heen te draaien.

De wethouder die zegt dat er al afspraken zijn gemaakt. Okee, hoezo dan een insprekavond? Insprekavond die ineens eerder is waardoor minder voorbereidingstijd want mensen hebben ook een agenda.

Het toevallige samenvallen met eenzelfde insprekavond met Zeist....

Bronnen:

Uitspraak missie windmolens plaatsen door Inge Verhoef: <https://windvogel.nl/wp-content/uploads/2019/10/Windvaan-april-2018-def-.pdf>

Uitspraken Van Gulik:

Het Groentje d.d 19 mei 2021

De Volkskrant, interview, d.d. 10 januari 2015 (communicatieadviseur)

Het Groentje, interview, d.d. 1 november 2018 (polarisatie aan tafel)