
Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 20 april 2023 om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Bennekom	voorzitter
de heer F.J. van der Lubbe	griffier
de heer D.W. Aertsen	CDA
de heer T.T. van den Berg	VVD
mevrouw M.A. de Boer-te Lintelo	VVD
de heer K.A.G.M. van Gulik	P21
de heer R.E. Hallo	D66
mevrouw J.M. Houtgraaf	P21
mevrouw J.M. Huijsman-Hartkamp	CDA
de heer A. Hussem	P21
de heer O.A. James	D66
de heer C.J. Kool	CDA
de heer W.J. Lubbers	P21
de heer R.G.A. van Mourik	P21
de heer J. Sterk	P21
mevrouw W. Toersen	D66
mevrouw H.J. Visser	Fractie Visser
de heer M.H. de Vries	VVD
de heer M.J.S. van Vulpen	CDA

Voorts aanwezig:

mevrouw A.J. Dekker	wethouder
mevrouw H.S. de Groot	wethouder
mevrouw J.P. d'Hondt	wethouder

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen die de vergadering volgen via Slotstad radio of de website, de raadsleden, de wethouders, de griffie en de mensen op de publieke tribune met in het bijzonder de vip-gasten van de raad van harte welkom. Tweemaal per jaar gaat er een open uitnodiging naar mensen uit Bunnik, Werkhoven en Odijk zodat zij kunnen worden geïnformeerd over de werking van het raadsbestel. Na afloop zijn de raads- en collegeleden beschikbaar om na te praten en kunnen eventuele vragen worden beantwoord. De raad is vanavond compleet met zeventien raadsleden. Mocht het tot een hoofdelijke stemming komen, dan is als voorstemmer gekozen mevrouw De Boer.

**2. Vaststelling agenda
23-021**

De **voorzitter** verwijst naar het voorstel van de Agendacommissie. De vergaderstukken zijn terug te vinden op de website. Voor de Vragenronde zijn vragen ontvangen van mevrouw Visser over de dassenpopulatie in Bunnik en over de bomenkap van onveilige bomen, van de heer Van Mourik over de verleende gewijzigde omgevingsvergunning door de gemeente Zeist voor het realiseren van een pluimveestal, van de heer Hussem over de mobiliteitsvisie op de Traverse en van de heer James over de nachtelijke werkzaamheden aan het Van Damterrein.

Er is een motie vreemd aan de orde van de dag: 'Leefmilieu beschermen tegen extra vliegverkeer' aangekondigd. Hij stelt voor deze voor het besloten deel van de vergadering te behandelen na de Vragenronde.

Hij stelt vast dat allen instemmen met de agenda waarmee deze is vastgesteld.

3. **Vaststelling notulen raadsvergadering 23 maart 2023** **23-022**

De **voorzitter** meldt dat de griffier geen wijzigingsvoorstellen heeft ontvangen voor de notulen van de raadsvergadering van 23 maart 2023 waarmee ze ongewijzigd zijn vastgesteld.

4. **Ingekomen stukken en mededelingen** **23-023**

De **voorzitter** wijst erop dat de lijst van ingekomen stukken uit twee delen bestaat, namelijk de ingekomen stukken van externen en de raadsinformatienota's van het college met een afdoeningsvoorstel van de Agendacommissie.

Mevrouw **Toersen** verwijst naar de brief van Huisartsengroep Bunnik-Odijk-Werkhoven van 10 maart jl. Voorgesteld wordt deze voor kennisgeving aan te nemen, maar de woordvoerders Sociaal Domein wilden deze graag met het college bespreken en dat is gebeurd. Zij zou graag zien dat de huisartsen worden geïnformeerd dat dit gesprek heeft plaatsgevonden en dat is afgesproken dat de woordvoerders er met het college over in gesprek blijven en dat nauwlettend wordt gevolgd of de verbeteringen worden gerealiseerd. Kan worden afgesproken dat een reactie aan de huisartsengroep wordt gezonden en dat de raad een kopie daarvan ontvangt?

T Volgens de **voorzitter** kan dat worden afgesproken. De brief was gericht aan het college en de raad heeft een afschrift van de brief ontvangen. Het college zal de brief beantwoorden met een afschrift aan de raad en de raad op de hoogte houden van het vervolg.

Hij stelt vast dat allen instemmen met de voorgestelde afdoening voor wat betreft de ingekomen stukken.

Er zijn geen mededelingen vanuit het college.

5. **Mededelingen vanuit U10 en raadsrapporteurs**

De heer **Van Vulpen** is maandag 17 april jl. door de Regionale ICT-dienst (RID Utrecht) bijgepraat over onder meer de Jaarstukken 2022. Er is een batig saldo van € 721.000,00, grotendeels door uitgestelde levering van onder meer hardware door chiptekorten en uitgestelde training en opleiding omdat geen personeel kon worden gevonden. Alles wat hiervoor was begroot, is in de Begroting 2023 opgenomen. Voorgesteld wordt de implementatiekosten komend jaar uit de begroting te dekken. Het Algemeen Bestuur van de RID stelt voor geen budgetoverheveling te doen en het bedrag te verdelen conform de verdeelsleutel. Dit komt voor Bunnik neer op een batig saldo van € 61.000,00. Het algemeen bestuur doet daarbij de suggestie om met die vrijgekomen middelen de implementatie en vervolgstappen vanuit de zogenaamde I-visie, het programma regionale samenwerking informatievoorziening, te dekken. Daarover mag de raad te zijner tijd een besluit nemen. Hij maakt uit de laatste notulen van het college op dat al over de I-visie is gesproken.

Hamerpunten

6. **Verlengen ontheffing woonplaats wethouders De Groot en d'Hondt** **23-028**

De **voorzitter** licht toe dat mevrouw De Groot en mevrouw d'Hondt niet binnen de gemeente wonen. Vorig jaar is ontheffing verleend, zodat zij buiten de gemeente mogen blijven wonen. De raad kan ontheffing aan een wethouder verlenen voor de duur van een jaar.

Hij vraagt de raad te besluiten krachtens artikel 36a, lid 2 van de Gemeentewet, de ontheffing van het vereiste van ingezetenschap voor mevrouw H.S. de Groot en mevrouw J.P. d'Hondt voor de duur van één jaar te verlengen. Hij stelt vast dat geen stemming gewenst is waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

7. Vaststelling bestemmingsplan, inclusief beeldkwaliteitsplan, 'Rijnseweg 3 te Odijk'
23-024

De **voorzitter** meldt dat de aan de Rijnseweg 3 gevestigde agrariër stopt met zijn bedrijfsvoering en de bestemming wil wijzigen van 'agrarisch' naar 'wonen' om daar twee nieuwe woningen te bouwen.

Hij vraagt de raad te besluiten:

1. het bestemmingsplan 'Rijnseweg 3 te Odijk', inclusief beeldkwaliteitsplan (met planidentificatie NL.IMRO.0312.bpODKRijnseweg3-va01) in digitale en papieren vorm vast te stellen, overeenkomstig het bij dit besluit behorende raadsvoorstel;
 2. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan 'Rijnseweg 3 Odijk' vast te stellen;
- Hij stelt vast dat geen stemming gewenst is waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

8. Subsidie voor wijziging buslijn 43 – Odijk
23-026

De **voorzitter** laat weten dat met deze subsidie de openbare ruimte wordt aangepast aan de nieuwe route van lijn 43 in Odijk. Het geld wordt onder andere gebruikt voor het realiseren van de bushaltes.

Hij vraagt de raad te besluiten:

1. de provinciale subsidie van € 318.108,00 via een krediet beschikbaar te stellen voor de realisering van de wijziging van busroute 43 door Odijk.

Hij stelt vast dat geen stemming gewenst is waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Debatpunten

9. Benoeming de heer A. Younes als fractieassistent D66
23-027

De **voorzitter** deelt mee dat fractieassistent Reinier Hoff zich heeft teruggetrokken. Daarom stelt D66 voor Amar Younes te benoemen in deze functie.

Mevrouw Huijsman, de heer Lubbers en de heer Van den Berg zijn benoemd tot commissie Onderzoek geloofsbrieven en het stembureau. De commissie heeft haar werk voor de vergadering al gedaan.

Mevrouw **Huijsman** doet verslag van de bevindingen van de Commissie onderzoek geloofsbrieven. De commissie heeft de geloofsbrieven van de te benoemen fractieassistent onderzocht en komt tot de conclusie dat de heer A. Younes aan alle eisen voldoet die worden gesteld aan een fractieassistent en adviseert de raad de heer Younes te benoemen als fractieassistent.

De **voorzitter** concludeert dat er geen beletselen zijn om de heer Younes te benoemen tot fractieassistent en stelt vast dat de raad daarmee instemt.

Hij ontbindt de Commissie onderzoek geloofsbrieven en vraagt de heer Younes naar voren te komen. Hij vraagt hem of hij bereid is de benoeming te aanvaarden.

De heer **Younes** bevestigt dat.

De **voorzitter** heet de heer Younes van harte welkom, feliciteert hem met zijn benoeming en overhandigt hem bloemen.

Applaus

10. Bouw- en woonprogramma Kersenweide
23-005

De **voorzitter** stelt dat de gemeente op weg is naar een mooie nieuwbouwwijk Kersenweide. Het integraal Programma van Eisen en de gebiedsvisie zijn eerder vastgesteld en nu is het masterplan aanstaande. Ingezet is op 1200 woningen. De provincie heeft daarvoor toestemming verleend onder twee voorwaarden, namelijk het type woningen (30% sociaal) en het verlagen van de parkeernorm. Vanavond ligt een zogenaamd bouw- en woonprogramma voor met de typen woningen, de prijsstellingen en de eis van de provincie voor de parkeernorm.

De heer **Van den Berg** heeft al eerder aangegeven dat de VVD wil bouwen. Dat wordt gedaan met de ontwikkeling van Kersenweide. Hiermee levert Bunnik als relatief kleine gemeente een substantiële bijdrage aan de oplossing van een lokaal, regionaal maar ook landelijk probleem: een tekort aan woningen. De vlag kan bijna uit, want over een paar maanden wordt een mijlpaal bereikt als het masterplan voor deze wijk door de raad wordt goedgekeurd.

Door mensen uit het gemeentehuis, het projectteam van Kersenweide, de raad en waarschijnlijk nog veel meer mensen is met ziel en zaligheid gewerkt aan de planontwikkeling. Hij verheugt zich op het resultaat en kijkt uit naar deze compleet nieuwe wijk.

Toen de raad op 15 april 2021 besloot om deze toekomstbestendige en duurzame wijk te bouwen, was de lijst met amendementen en moties groot. Door het aannemen van een amendement om het aantal woningen te verhogen, konden de ambities worden gefinancierd. Het is dan ook zeer te betreuren dat de provincie, ongetwijfeld met goede bedoelingen, de ambities van de raad heeft genegeerd. De VVD is niet blij met de nieuwe woonverdeling.

Ook vindt de VVD het zeer teleurstellend dat de provincie het al ambitieuze Bunnikse voorstel om de parkeernorm met 10% te verlagen, onvoldoende vond en er nog eens 10% bovenop legde. Daar maakt de VVD zich grote zorgen om. Wat op papier een goed idee kan lijken, leidt wellicht tot ergernis, afname van woongenot en mogelijk verkeersonveilige situaties. Zoals hij in het Open Huis heeft aangekondigd, dient hij daarom de volgende motie in.

Motie, ingediend door VVD: 'Voldoende parkeergelegenheid in de Kersenweide'

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen op 20 april 2023;

overwegende dat:

- de raad een toekomstbestendige wijk wil realiseren en de bouw van de Kersenweide jaren in beslag gaat nemen;
- de raad wil kunnen acteren op toekomstige ontwikkelingen ten aanzien van mobiliteit;
- er nog veel onduidelijk is over de toekomstige ontwikkelingen rondom duurzame mobiliteit;
- de parkeernorm 20% lager wordt in de Kersenweide dan gebruikelijk is in de gemeente Bunnik;
- de door de provincie opgelegde eis voor parkeren, een negatief effect kan hebben op het woongenot van toekomstige bewoners en de verkeersveiligheid in de wijk;
- we nog geen ervaring hebben met het substantieel verlagen van een parkeernorm in Bunnik;
- wensen en behoeftes van inwoners in de loop van de tijd kunnen veranderen waardoor een auto, die in eerste instantie niet was voorzien, toch wordt aangeschaft;
- de raad wil voorkomen dat er straks parkeeroverlast ontstaat in de Kersenweide;

boodschap aan het college:

verzoekt het college:

- om te onderzoeken of in de uitwerking van de Kersenweide publieke ruimte opgenomen kan worden, die mogelijk in de toekomst de bestemming parkeren zou kunnen krijgen;
- actief te monitoren of er sprake is van parkeerproblematieken in de Kersenweide en signalen van inwoners actief op te volgen;
- de raad over de parkeerproblematiek te informeren tijdens en na de bouw van de Kersenweide;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van de motie waarmee deze als motie 1 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

De heer **Van den Berg** wil de raad met deze motie handvatten bieden om te kunnen bijsturen als dat nodig blijkt. Hij is benieuwd of de overige fracties de zorgen van de VVD delen.

De heer **Van Gulik** heeft in het Open Huis al aangegeven dat P21 bijzonder blij is met het bouwprogramma in dit voorstel. Hij deelt de complimenten die de heer Van den Berg uitdeelde aan de projectorganisatie en het college. De raad mag zichzelf ook op de schouder kloppen. Dit megaproject voor de Bunnikse schaal is goed gedaan, helemaal conform de wensen 30-40-30 en een parkeernorm van 20%.

Hij kan het in motie 1 verwoorde verzoek aan het college niet anders lezen dan een doorzichtige poging om de 20% lagere parkeernorm te ondermijnen die de provincie heeft opgelegd in ruil voor toestemming voor 1200 woningen.

Hij wil het vooral hebben over de haperende argumentatie. In de boodschap aan het college is eerst sprake van een mogelijke bestemming voor parkeren, daarna is ineens sprake van mogelijke parkeerproblematieken en het eindigt met 'dé parkeerproblematiek' alsof dit nu al een gegeven is, terwijl de wijk nog niet is gerealiseerd.

Deze manier van redeneren ziet hij ook terug in de overwegingen waarin 'toekomstig' het kernwoord is. Het eigenaardige van toekomst is dat men deze niet kent, maar de VVD kennelijk wel. De VVD heeft een glazen bol, want de parkeernorm kan een negatief effect hebben op het woongenot van de toekomstige bewoners en de verkeersveiligheid in de wijk. Geen positief effect, geen 'geen enkel' effect, maar een negatief effect. Dat woongenot is voor de VVD kennelijk grotendeels, zo niet helemaal, afhankelijk van of men een auto heeft. Want als men geen auto heeft, hoeft men deze ook niet te parkeren. Zo kent hij de VVD: tegen rekeningrijden, tegen het verlagen van de maximum snelheid tot 120 km/uur.

Inderdaad kunnen wensen en behoeften van inwoners in de loop van de tijd veranderen. Maar betekent dat automatisch dat ze dan een auto aanschaffen? Misschien doen ze hun auto wel weg omdat eindelijk de werkelijke kosten van autobezit en autorijden geprijsd worden, bijvoorbeeld door rekeningrijden, door milieuheffingen zodat publieke ruimte – die tenslotte ook wordt genoemd in de motie – publiek blijft. Zodat wijken rond mensen worden gebouwd en niet rond auto's. Inderdaad: zoals Kersenweide is bedoeld. In de glazen bol van de VVD is het nochtans helder: er komt parkeeroverlast.

Wil de VVD werkelijk die 1200 woningen op het spel zetten met motie 1? Waar kan hij een glazen bol kopen? In snuisterijenwinkel Het Torentje dat al 12,5 jaar uitgebaat wordt door Mark Rutte: hét adres voor teflon en andere onzin?

Mevrouw **Visser** stelt dat wordt gesproken over de verfijning van het woonprogramma Kersenweide. Vanavond liggen twee beslispunten voor.

Allereerst het instemmen met de voorwaarden die de provincie heeft gesteld aan de bouw van 1200 woningen in de Kersenweide. Die voorwaarden staan in de tekst van het Ontwerp Provinciaal Programma Wonen en Werken 2023. Dat programma heeft van 1 maart tot 11 april 2023 ter inzage gelegen. Zij citeert een tekst die speciaal aan Bunnik is gewijd: "Met de gemeente Bunnik is afgesproken dat van de 1200 woningen in het totaal 70% worden ontwikkeld binnen het betaalbare segment en dat 30% van de 1200 woningen zal vallen in het sociale segment. Tevens is met de gemeente Bunnik afgesproken dat bij de inrichting van de wijk ingezet wordt op het ontmoedigen van het autogebruik, de realisatie van enkele fietsverbindingen en dat de parkeernorm 20% lager zal zijn dan de norm in de vastgestelde Nota Parkeernormen (gemeente Bunnik, maart 2019) en dat deze lage parkeernorm ook geborgd wordt in het bestemmingsplan zodat niet na oplevering van de wijk het groen weer wordt opgeofferd om toch parkeerplaatsen te maken."

Het ontwikkelen van Kersenweide en de uitkomst met 1200 woningen is de uitkomst van een merkwaardig proces waarbij zowel raad als college het risico genomen hebben plannen uit te werken waarvoor nog geen toestemming was van de provincie, ervan uitgaande dat die toestemming er zou komen, zo werd steeds gezegd. Dit is de ontkenning. De plannen zijn intussen zover uitgewerkt dat terugvallen op 850 woningen geen optie is. Dat zou te veel geld kosten. Er is dus geen andere keuze dan akkoord gaan met de voorwaarden van de provincie. Zij reageert op de motie 1 en de voorziene problemen door de verlaging van de parkeernorm. De aanleiding was de overbelasting van de N229 en dat is nog steeds een groot probleem. Het is een poging om de overbelasting van die weg aan te pakken. Er wordt van uitgegaan dat men kiest voor andere manieren van vervoer. Zij twijfelt of dat allemaal gaat lukken. Als iemand van de provincie meeluistert en merkt dat het in het bestemmingsplan wordt vastgelegd maar dat intussen een mogelijkheid wordt ingebouwd om toch parkeerplaatsen te creëren, lijkt haar dat geen goede zaak.

Over de verdeling van woningtypes is al veel gesproken. Het blijft lastig om keuzes te maken in een situatie waarin allerlei groepen mensen zoeken naar betaalbare woonruimte. Zij heeft in het Open Huis al aangegeven dat Fractie Visser akkoord kan gaan met de gemaakte verdeling. Zij begrijpt de opmerking van de wethouder in het Open Huis dat het een momentopname blijft en dat er altijd op kan worden teruggekomen, maar dan komt het college terug naar de raad.

Zij heeft een amendement voorbereid om duidelijk te maken over welk woonprogramma de raad een besluit neemt. De titel 'woonprogramma Kersenweide' komt een aantal maal voor. Ook het rapport van Springco heeft deze titel. Pas op pagina 3 van het raadsvoorstel staat een overzicht van wat de raad vaststelt. Dat is geen gelukkige manier van aangeven wat het besluit inhoudt. Het schema zit nu in een document met de titel 'Woonprogramma Kersenweide april 2023'. Dat document stelt de raad vast en met dat document moet het college terug naar de raad als naderhand wijzigingen moeten worden aangebracht.

Zij dient, mede namens de heer Hallo van D66, het volgende amendement in.

Amendement, ingediend door Fractie Visser en D66: 'Woonprogramma Kersenweide'

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen op 20 april 2023;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Beslispunt 2 te vervangen en beslispunt 3 toe te voegen als volgt:

2. het woonprogramma vast te stellen met woningtypen zoals is vastgelegd in het document: "Differentiatie woonprogramma Kersenweide april 2023";
3. dit document toe te voegen als bijlage 3 aan het raadsvoorstel.

Overwegingen:

Het onderbrengen van het woonprogramma in een apart document maakt goed duidelijk waar de gemeenteraad een besluit over neemt."

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van het amendement waarmee het als amendement 1 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

Mevrouw **Huijsman** begrijpt de technische bedoeling van amendement 1. De wethouder heeft in het Open Huis aangegeven dat de opsomming op pagina 3 een momentopname is. Is het dan niet zo dat de raad zich vastlegt op deze aantallen door het apart in een bijlage te benoemen, terwijl het juist de bedoeling is dat het flexibel moet blijven? Wordt niet onnodig iets vastgelegd, waar de raad later weer hinder van ondervindt?

Mevrouw **Visser** heeft gemeend dat te ondervangen door het 'Woonprogramma april 2023' te noemen. Dit is de stand van zaken van dit moment. Een document met een beslispunt kan de raad amenderen en niet als het slechts onderdeel uitmaakt van de tekst van het raadsvoorstel.

De heer **Hallo** is mede-indiener van amendement 1 dat het besluit van de raad helder en sterker maakt. Hij bedankt mevrouw Visser voor het initiatief in dezen.

Vanavond wordt een besluit genomen over het woningbouwprogramma. Dat is een grote stap richting het besluit over Kersenweide dat naar verwachting over twee maanden wordt genomen. Dit is een grote stap richting een duurzame wijk voor jong en oud, starters en doorstromers, inwoners en toekomstige bewoners, mensen die op zoek zijn naar een betaalbare woning.

D66 waardeert de flexibiliteit en bereidheid tot aanpassingen die de provincie heeft getoond. De raad wordt niet voor het blok gezet en de keuze om akkoord te gaan wordt de raad niet ontnomen, maar er wordt een kans geboden die met beide handen moet worden aangegrepen. De provincie moedigt twee positieve ontwikkelingen aan, namelijk een woonverdeling dichterbij wat zowel het rijk, de provincie als de gemeente al lang hanteren (30-40-30) en een toekomstgerichte parkeernorm.

Dat de provincie iets van de gemeente vraagt, kan op verschillende manieren worden geïnterpreteerd. Hij ziet het als een goed uitvloeisel van de samenwerking. Die samenwerking biedt veel perspectief op een toekomstige samenwerking.

Er wordt akkoord gegaan met iets waarvan niet bekend is hoe het precies uitwerkt voor wat de parkeerdruk betreft. Dat geldt ook voor andere punten. De provincie vraagt iets van de gemeente en spreker verwacht een welwillend oor van de provincie voor verzoeken van de gemeente aan de provincie. Dat is voor D66 een belangrijke onderliggende gedachte voor de reactie op motie 1.

Hij bedankt de portefeuillehouder voor haar inzet, drive en succes in het tot dit punt brengen van de discussie over de Kersenweide. Hij bedankt zijn collega-raadsleden. Er is op een constructieve manier omgegaan met soms moeilijke inhoudelijke kwesties en er is gezamenlijk naar deze avond toegewerkt.

Het voorliggende raadsvoorstel is goed en D66 steunt het van harte.

Het is positief dat motie 1 handvaten biedt voor bijsturen. Hij is het niet eens met elke letter van de overwegingen en alle oproepen aan het college. In de overwegingen staat 'negatief', maar zoals de heer Van Gulik al zei kan het ook positief zijn. De veranderde parkeernorm kan zeker effect hebben. Dat effect moet worden onderzocht of in de gaten worden gehouden.

De heer **Van den Berg** realiseert zich dat niet hoeft te worden bijgestuurd als het goed gaat. Motie 1 is juist bedoeld voor als het niet goed gaat en er toch problemen ontstaan zodat dan kan worden ingegrepen.

De heer **Hallo** reageert dat de ambities wellicht te laag zijn ingezet als het goed gaat en dat 20% misschien 30% of 40% had moeten zijn, maar wil niet vooruit lopen op de ontwikkelingen.

Zou langparkeerbeleid eventueel effect kunnen hebben? Eerder is een motie over een overstaplocatie buiten het plangebied aan de orde geweest. Dit heeft daar wellicht een link mee. Onderzoek op termijn levert eventueel iets op.

Hoe denken de indieners dat de provincie zal reageren als de motie wordt aangenomen?

Zaken kunnen zich verder ontwikkelen. Het idee van monitoring tijdens de bouw spreekt hem aan. Wellicht moet die richting worden opgegaan met de gedachte van de motie. Hij wacht de reactie van de portefeuillehouder af en is benieuwd hoe zij het ziet.

De heer **Aertsen** is in het Open Huis al uitgebreid ingegaan op de door de provincie gestelde verdere voorwaarden voor de ontwikkeling van 1200 woningen in de Kersenweide. Die additionele voorwaarden van de provincie zijn de verhoging van het percentage sociale huurwoning naar 30% en verdere reductie van de parkeernorm.

De eerste voorwaarde vindt het CDA positief. De norm van 30% aan sociale huurwoningen had het CDA in haar verkiezingsprogramma staan. In Bunnik is een schrijnend tekort aan sociale huurwoningen. De wachttijd voor sociale huurwoningen is in Bunnik het langst van de hele regio. Daarom moet het bouwprogramma van de Kersenweide worden aangegrepen om een fors aantal sociale huurwoningen bij te bouwen. Het CDA steunt van harte de voorwaarde van de provincie van 30% sociale huurwoningen.

Het CDA heeft meer moeite met een verdere reductie van de parkeernorm. Wordt niet het risico gelopen dat bewoners en bezoekers hun auto's bij gebrek aan parkeerplekken in de groenstrook parkeren? Natuurlijk moeten inwoners worden verleid de auto te laten staan, maar de realiteit is dat inwoners soms toch op de auto zijn aangewezen. Bijvoorbeeld als het werk slecht bereikbaar is per openbaar vervoer. Ook gezinnen met kleine kinderen hebben vaak behoefte aan een auto. Het CDA vraagt daarom om enig realisme op dit punt en verzoekt het college er door gericht beleid voor te zorgen dat de krappe parkeernorm niet tot problemen gaat leiden. Een veel gehoorde klacht in nieuwbouwwijken is bijvoorbeeld dat er onvoldoende plek is op de kinderopvang en de scholen in de wijk. Kinderen moeten dan noodgedwongen met de auto naar andere dorpen worden gebracht voor opvang en school. Dat was ook te horen tijdens het werkbezoek aan de wijk Hoef en Haag. Hij vraagt het college ervoor te zorgen dat de behoefte aan voorzieningen, zoals kinderopvang en scholen, niet te krap wordt ingeschat. Voorkomen moet worden dat inwoners noodgedwongen de auto moeten pakken. Gelet op de schrijnende woningnood en de sterke wens om te bouwen, ziet hij geen andere mogelijkheid dan akkoord te gaan met de reductie van de parkeernorm. Als niet akkoord wordt gegaan met deze voorwaarde, kan niet worden gebouwd.

Om een oordeel te vormen over motie 1 vraagt het CDA een nadere toelichting op wat de VVD praktisch gezien bedoelt met de publieke ruimte die mogelijk in de toekomst de bestemming 'parkeren' zouden kunnen krijgen. Wat moet men zich daarbij voorstellen: grote pleinen waar men nog niet mag parkeren, maar waar na een bestemmingswijziging wel mag worden geparkeerd?

De heer **Van den Berg** is benieuwd wat de wethouder vindt van dergelijke goede voorstellen

De heer **Aertsen** wacht de reactie van de wethouder af voordat hij daarop reageert.

Door de verfijning van het bouwprogramma en de invulling van het aantal woningen per woningtype zijn enkele zaken gewijzigd ten opzichte van de eerdere conceptvarianten die in besloten bijeenkomsten van de raad zijn besproken. In het programma zijn meer koopwoningen in het middensegment opgenomen. Het CDA is blij dat er vijftig goedkopere rijwoningen tot € 355.000,00 zijn toegevoegd, want daaraan is grote behoefte. Anderzijds zijn er minder appartementen in het middenhuursegment gepland. Gelet op de afkoelende woningmarkt en de sterk afnemende interesse van vastgoedbeleggers voor middenhuurwoningen, valt dat te begrijpen.

De heer **Hallo** kan zich geen besloten bijeenkomsten over het woningbouwprogramma herinneren. Er is op verschillende momenten gesproken, waaronder in een Open Huis. Welke besloten bijeenkomst bedoelt de heer Aertsen.

De heer **Aertsen** dacht dat het besloten was, maar dat verandert niets aan de inhoud van de opmerking.

Het CDA is tevreden met de verfijning van het bouwprogramma voor de Kersenweide en de voorgestelde invulling van de aantallen woningen per woningtype. Het CDA zal hiermee instemmen.

Hij wacht de reactie van de portefeuillehouder op amendement 1 af voordat hij erop reageert, mede gezien de vragen die mevrouw Huijsman hier zojuist over heeft gesteld.

Wethouder **Dekker** vindt het bijzonder dat de vaststelling van het woningbouwprogramma aan de orde is. Zij beluistert daar een ruime steun voor.

De VVD heeft het punt van hoe met de parkeernorm wordt omgegaan opgeworpen. De provincie vraagt de gemeente toekomstgericht te denken en de stap naar duurzame mobiliteit te zetten en de 10% die de gemeente er zelf al vanaf heeft gehaald te vergroten met nogmaals 10%. Het college gaat daarin mee en denkt dat dit verantwoord is. De wijk ligt op een strategisch punt ten opzichte van drie stations. Het ligt in een netwerk van fietspaden waaraan fietspaden worden toegevoegd. En er wordt ingezet op deelmobiliteit wat iets betekent voor de parkeernorm. Desalniettemin begrijpt zij de zorg van de VVD. Er wordt in gezet op een ruim opgezette mooie wijk met veel groen en parkeren uit de straten en achter de woningen, ofwel een prima verblijfsgebied. Het zou jammer zijn als her en der toch auto's worden geplaatst omdat er te weinig parkeerplekken zijn. Dat moet goed in de gaten worden gehouden. Er moet niet in negatieve zin op worden geanticipeerd, maar naar bevind van zaken moeten maatregelen worden getroffen. Daarbij kan ook worden gedacht aan een hub of overstappunt vlak bij de A12. Zij ontraadt motie 1 en proeft er weinig steun voor, behoudens dat de parkeerproblematiek wel degelijk moet worden gemonitord.

De heer Aertsen heeft zijn zorg ook in het Open Huis geuit dat naar auto's wordt gegrepen als men met jonge kinderen naar de kinderopvang of school moet die niet op fiets- of loopafstand liggen. Binnenkort wordt extra kinderopvang gerealiseerd in het Burgje en in de Kersenweide wordt een integraal kindcentrum gerealiseerd. Daar wordt mee gestart zodra het strategisch huisvestingsplan is vastgesteld en een voorbereidingskrediet wordt voorgelegd. Zo hoopt de gemeente tijdig gesteld te staan en dat risico in te perken.

Van de heer Van Gulik heeft zijn geen vragen gehoord, maar wel zijn retoriek richting de VVD. Dat was vermakelijk.

Fractie Visser vraagt aandacht voor de helderheid van het besluit. Daarover kan men van mening verschillen. In het raadsvoorstel wordt in de tabel duidelijk weergegeven hoe het woonprogramma eruit ziet. Als het meer comfort geeft om de tabel als bijlage bij het raadsbesluit te voegen, dan heeft zij daar geen bezwaar tegen.

Mevrouw Huijsman en mevrouw Visser zeiden dat dit een momentopname is. Dat suggereert te veel relativiteit dan men hiermee wil uitstralen. Dit is wel degelijk het programma waarmee op pad wordt gegaan. In het dure segment wordt de meeste ruimte aan de ontwikkelaars gelaten. Het is mogelijk dat de markt zodanig verandert dat het programma tegen het licht moet worden gehouden, maar dit is geen momentopname. Dit is wat de raad meegeeft voor de ontwikkeling van de Kersenweide.

Mevrouw **Visser** gaf een reactie op het feit dat in het raadsvoorstel wordt gesproken over flexibiliteit. De wethouder heeft toen uitgelegd dat die flexibiliteit inderdaad nodig is.

Wethouder **Dekker** reageerde vooral op de opmerking van mevrouw Huijsman. Het moet niet zo worden opgevat dat het de volgende maand weer anders zou kunnen zijn. Alleen in zwaarwegende gevallen wordt bij de raad teruggekomen.

Mevrouw **Huijsman** bedankt de wethouder voor de uitleg tot nu toe.

Raadsvoorstellen en -besluiten moeten meer behelzen dan alleen 'comfort'. Mevrouw Visser zou gelijk hebben als er binnen de raad behoefte is om het te amenderen. Waarom wordt het dan überhaupt nog gedaan?

Wethouder **Dekker** laat het aan de raad om te beoordelen of dit het besluit helderder maakt. Zij kan er prima mee leven.

Zij bedankt de woordvoerders voor de complimenten. Eenieder verdient een klopje op de schouder. Allen hebben er uitgebreid naar gekeken. Allerlei varianten zijn doorgerekend en tegen het licht gehouden.

De punten van de heer Hallo zijn hiermee aan de orde geweest.

Aan de heer Aertsen bevestigt zij dat er inderdaad wat is verschoven ten opzichte van het oorspronkelijke programma, omdat het aandeel sociaal moest worden vergroot. Er was ook een grote vraag naar en behoefte aan appartementen. Er is kans gezien deze toe te voegen door een aantal huurwoningen te verschuiven naar de koopsector in de categorie onder € 355.000,00. Het is fijn dat het CDA zich daarin kan vinden.

De heer **Van den Berg** is blij dat het monitoren van de parkeerproblematiek belangrijk is. Zegt de wethouder daarmee toe dat het wordt gemonitord door het college?

Wethouder **Dekker** kan zich voorstellen dat dit onvermijdelijk is. Op het moment dat het echt knelt, weten burgers de gemeente te vinden. Zij wil niet nu al vooruitlopen op maatregelen in het geval dat er ergens een vraagstuk is, want dan zijn er verschillende mogelijkheden.

Tweede termijn

De heer **Van den Berg** bedankt de andere fracties voor de reacties. Hij is blij dat D66 de handvatten om bij te sturen, ziet in de motie. Het is jammer dat D66 het niet eens is met alle oproepen. Hoe de provincie over de motie denkt, is afhankelijk van wie er straks aan het roer staat in de provincie.

Het is makkelijk om te zeggen dat men blij is als het blijkt mee te vallen. Als de norm 30% of 40% lager kan, is het eenvoudiger om parkeerplaatsen op te heffen en groen te maken. Andersom is niet mogelijk. De VVD wil die mogelijkheid. Niemand heeft een glazen bol. Aan de parkeernorm ligt wetenschappelijk onderzoek ten grondslag.

P21 heeft de lachers op de hand vanavond, maar lacht daarmee de toekomstige bewoners hard uit door geen rekening te houden met de mogelijke parkeerproblematiek in de toekomst. Moeten alle bezoekers van de inwoners uit het hele land op de fiets naar Bunnik komen omdat zij hun auto niet kwijt kunnen?

Welk raadslid heeft weleens met zijn hele gezin met het openbaar vervoer gereisd en dat bekostigd? Het is niet voor iedereen mogelijk om met het openbaar vervoer te reizen. Soms is een auto ook gewoon praktisch.

Iemand kan ook van een auto afhankelijk zijn vanwege een handicap. Het is niet wenselijk als daar dan niet voldoende parkeergelegenheid is.

De VVD wil niet alleen de GroenLinks-yuppen uit Utrecht met een bakfiets de ruimte geven voor een woning, maar ook de kleine zelfstandige een extra auto en een extra bedrijfsauto.

Mevrouw **Visser** vindt dat de heer Van den Berg het wat chargeert door te doen alsof 10% verlagen betekent dat niemand meer een auto zou kunnen rijden. Het gaat om een tiende van een auto.

De heer **Van den Berg** stelt dat wat de VVD betreft er plek moet zijn voor iedereen in deze toekomstige wijk. Met motie 1 wenst de VVD de raad handvatten te bieden om te kunnen bijsturen als dit nodig blijkt.

Amendement 1 is technisch van aard en dat kan de VVD steunen.

De heer **Van Gulik** vindt dat een beetje retoriek geen kwaad kan. Dat weet de heer Van den Berg als geen ander te waarderen.

Hij sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Visser. P21 is niet tegen auto's. Natuurlijk moet er geparkeerd kunnen worden. P21 vond op 15 april 2021 al dat de parkeernorm, gezien de toekomstige ontwikkelingen – en dat is net zo goed in de glazen bol kijken als wat de heer Van den Berg doet en ook wetenschappelijk bewezen – tot 20% kan worden verlaagd. Destijds is een soort ruil gedaan. De VVD wilde er graag 200 woningen bij en daarvoor werd geaccepteerd dat de parkeernorm met 10% zou worden verlaagd. Niet iedereen die in die wijk gaat wonen, zal een auto bezitten. Zo heeft P21 de wijk ook willen tekenen: een autoarme, fietsvriendelijke en vooral mensvriendelijke wijk. Dat is de diepere onderliggende boodschap. P21 wil de mens centraal zetten in die wijk en niet de auto. Als men in Bunnik of Odijk kijkt, ziet men blik, blik, blik. P21 wil een mooie wijk waarin de mens centraal staat en er een groene publieke ruimte is. Het zou een gruwel zijn als deze groene publieke ruimte verandert in een woestenij van blik en steen.

De heer **Van den Berg** wijst erop dat de parkeernorm niet alleen is gebaseerd op de inwoners, maar ook op bezoekers. Hoe moeten bezoekers straks naar Bunnik komen? Moeten mensen uit Zuid-Limburg bijvoorbeeld, de wijk met de fiets bezoeken?

De heer **Van Gulik** vindt dat de heer Van den Berg chargeert. Er komen natuurlijk bezoekers, maar hoeveel zullen dat er zijn? Het lijkt hem niet dat er duizenden bezoekers per weekend komen. Ook het rijk voorziet een afname van de automobilititeit en zet daarop in. De NS houdt rekening met exponentiële groei. E-bikes zijn bijna niet aan te slepen. P21 heeft een ander mensbeeld dan de VVD en verwacht het goede en nadenkende van de mens die in de Kersenweide komt wonen.

De wethouder heeft motie 1 afgeraden. P21 zal de motie zeker niet steunen.

De wethouder ontraadt amendement 1 niet en kan ermee leven. P21 zal het amendement steunen.

Mevrouw **Visser** is blij met de woningverdeling en het percentage sociaal.

De heer Van den Berg dient een motie in om het college een handvat te bieden om te kunnen acteren als er parkeerproblemen ontstaan. Niet voor alle problemen in de gemeente zijn moties nodig om ze op te lossen. Er kan naar bevinden worden gehandeld.

Bezoekers zijn opgenomen in de parkeernorm. Fractie Visser steunt motie 1 niet.

De heer **Hallo** bedankt de VVD en P21 voor de uitgesproken steun voor amendement 1.

Hij stelt voor dat men de focus houdt op het belangrijkste vanavond en niet vervalt in gechargeerde terminologie over en weer. Er is een grote mate van overeenstemming over de wenselijkheid van het in de gaten houden van hoe het gaat met de parkeerdruk. Als het tweede punt in het dictum van motie 2 het college zou verzoeken actief te monitoren of er sprake is van parkeerdruk en signalen van inwoners actief op te volgen, dan kan de portefeuillehouder dat wellicht toezeggen.

De heer **Aertsen** hoort dat P21 de mens centraal wil stellen en niet de auto, maar soms heeft die mens ook behoefte aan en noodzaak voor een auto. Hij pleit op dat punt voor enig realisme, want die auto moet ook ergens parkeren.

De heer **Van Gulik** vraagt de heer Aertsen wat hij denkt dat een parkeerplaats is min die 20%. Op hoeveel parkeerplaatsen komt men dan gemiddeld per huishouden uit?

De heer **Aertsen** heeft dergelijke getallen niet paraat.

De heer **Van Gulik** antwoordt dat dit 1,3 is. Is dat te veel of te weinig?

De heer **Aertsen** denkt dat dat weinig is.

Hij reageert op motie 1. Het CDA is geen voorstander om grote pleinen in de wijk te plannen waar men nu niet mag parkeren en in de toekomst wel. Hij sluit zich aan bij wat de heer Hallo zojuist zei over het tweede punt van het dictum. Het bouwproces is niet in een jaar voltooid. Halverwege zou kunnen worden bijgestuurd als dat nodig blijkt te zijn. Als de wethouder dat kan toezeggen, is wat het CDA betreft het doel bereikt.

T

Amendement 1 is technisch van aard. Het CDA vindt het niet per se nodig, maar kan het steunen als het niet door de portefeuillehouder wordt afgeraden.

Wethouder **Dekker** is zeker bereid de ontwikkelingen van de parkeernorm nauwlettend te volgen en denkt dat dit noodzakelijk is. Een parkeernorm van 1,3 betekent dat iedereen een auto kan hebben en dat er ook bezoekers kunnen komen. Deze wijk is niet uitsluitend een gezinswijk. Deze wijk is ook voor jonge mensen en voor senioren. Zij hebben over het algemeen een lager autobezit. Zij denkt dat de norm passend is.

De heer **Van den Berg** informeert of dit een toezegging is.

Wethouder **Dekker** zegt dit toe.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming over amendement 1: 'Woonprogramma Kersenweide'. Hij stelt vast dat geen stemming gewenst is en er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. Amendement 1 is met algemene stemmen aangenomen.

Hij gaat over tot besluitvorming over het raadsvoorstel en vraagt de raad te besluiten:

1. in te stemmen met de door de provincie Utrecht gestelde voorwaarden voor de ontwikkeling van 1200 woningen in Kersenweide (te weten een bouwprogramma van 30% sociaal, 40% midden, 30% vrijesector; een verdere reductie van de parkeernorm en dit te verankeren in het bestemmingsplan);
2. het woonprogramma vast te stellen met woningtypen zoals is vastgelegd in het document: "Differentiatie woonprogramma Kersenweide april 2023";
3. dit document toe te voegen als bijlage 3 aan het raadsvoorstel.

De heer **Van den Berg** laat weten dat de VVD zeer ontstemd is over de inmenging van de provincie in de lokale gemeentelijke democratie waar unaniem een besluit was genomen over dit onderwerp. De VVD is specifiek ontstemd over de aangepaste woonverdeling en de verlaging van de parkeernorm. Ondanks dat vindt de VVD de vooruitgang en het bouwen belangrijk en stemt de VVD schoorvoetend in met het voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat geen stemming gewenst is waarmee het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Hij gaat over tot besluitvorming over motie 1: 'Voldoende parkeergelegenheid in de Kersenweide' en stelt vast dat deze is verworpen met 3 stemmen voor (VVD) en 14 stemmen tegen (P21, Fractie Visser, D66, CDA).

11. **Kaders woningbouwontwikkeling Krommerijnstraat Bunnik 23-025**

De **voorzitter** meldt dat er met deze kaders ruimte komt om in de Krommerijnstraat het bestemmingsplan te wijzigen om een aantal appartementen te kunnen realiseren. In het Open Huis hebben drie fracties een debat aangevraagd. Fractie Visser kon niet deelnemen aan het Open Huis vanwege de parallelsessie.

De heer **Van Gulik** laat weten dat P21 dit dossier van harte zal steunen. Toen dit onderwerp voor het eerst werd besproken, dacht P21 dat het een hamerpunt zou worden. Dit plan voldoet aan alle partijprogramma's en ziet er netjes uit. Volgens het verslag van het eerste participatietraject was iedereen aan boord. Hoe mooi kan het zijn.

Gelukkig had een aantal betrokken omwonenden goede kritische vragen. Is dit gebouw niet veel te hoog? Past het gebouw in de wijk? Kan het niet wat kleiner? Hoe zit het met de verkeersveiligheid? Men had geen 'not in my backyard'-houding, maar een constructieve houding, ook begrip tonend voor het feit dat dit een geweldige locatie is voor inbreiding. Hij bedankt alle omwonenden voor de hulp in dit proces. P21 heeft deze vragen overgenomen en ze zijn direct beantwoord door de ambtelijke organisatie, waarvoor dank.

Uit de antwoorden blijkt dat dit gebouw niet veel te groot is. Het heeft dezelfde kaders als alle andere gebouwen in de buurt.

Het gebouw kan niet kleiner, want dan kunnen er niet voldoende appartementen worden gerealiseerd en worden er waarschijnlijk geen sociale huurwoningen gebouwd. P21 wil dat koste wat kost voorkomen.

Volgens de verkeersdeskundige is wat nu in de kaders staat ten aanzien van de verkeerssituatie, goed genoeg.

Wat P21 betreft kunnen de voorliggende kaders worden aangenomen.

Mevrouw **De Boer** is op de fiets gestapt om te zien wat deze kaders behelzen. Zij was verbaasd over de hoogte. In het Open Huis is een constructief gesprek met de bewoners gevoerd. Daarin zijn zorgen geuit over de hoogte, de inkijk en het karakter. Toen is aangegeven dat het handig is om een beeld te hebben van wat wordt gebouwd. Op tekeningen worden de kaders enigszins gesteld, maar niet wat daadwerkelijk wordt gebouwd, omdat dat nog kan veranderen. Woningbouw met een nok van 10 meter is conform het bestemmingsplan, maar aan de overzijde van de straat staan woningen met een nokhoogte van 8,5 meter en ernaast van 9 meter hoog. Een argument is dat bij sloop andere nieuwbouw kan worden gerealiseerd, maar er zijn geen nieuwbouwplannen. Als het nieuwe gebouw 10 hoog wordt, is dat een 10 meter hoge muur tegenover de overige woningen. Een bewoner vroeg zich af of dan geen tweede 'Van Dammetje' zou ontstaan.

De VVD is absoluut voorstander van bouwen in Bunnik. De vraag is of dit van de gewenste kwaliteit is en of het woongenot van de omwonenden is meegenomen. Volgens de VVD is dat niet het geval, want het gebouw is redelijk kolossaal en er blijft geen groen over. Alles wordt betegeld voor de parkeerplaatsen erachter. Daarmee kan niet aan de andere kaders worden voldaan, zoals de biodiversiteit.

Zij dient, mede namens mevrouw Visser van Fractie Visser, het volgende amendement in.

Amendement, ingediend door VVD en Fractie Visser: 'Kaders woningbouwontwikkeling Krommerijnstraat Bunnik'

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen op 20 april 2023;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

twee beslispunten toe te voegen en het huidige beslispunt te vervangen. De tekst wordt dan als volgt:

1. af te wijken van de standaard goot- en nokhoogte van 6 en 10 meter en te kiezen voor een maximale nokhoogte van 9 meter;
2. maximaal vier woonunits toe te staan op de locatie;
3. in te stemmen met de gewijzigde kaderstelling ten behoeve van woningbouw op de Krommerijnstraat.

Overwegingen:

Door te kiezen voor een nokhoogte van 9 meter zal het toekomstige bouwwerk beter aansluiten op het bestaande straatbeeld, zoals in de kaderstelling is beschreven. Daarnaast ontstaat er met het aantal van zes woonunits een flink gebouw, wat qua maat en schaal ook niet aansluit op het bestaande straatbeeld. Er is in die situatie geen ruimte voor aanleggen van een tuin omdat het parkeren opgelost moet worden op eigen terrein. Dat maakt een groene inpassing onmogelijk omdat de bijbehorende negen parkeerplaatsen en manoeuvreerruimte verhard zullen worden. Ook dat sluit niet aan bij de omliggende woningen, die allemaal een tuin hebben. Met een dergelijk versteende omgeving is het daarnaast onmogelijk om recht te doen aan het kader: "toename van biodiversiteit".

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van het amendement waarna het als amendement 2 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

Mevrouw **Visser** is ook naar de locatie gefietst.

De behoefte aan woningen staat niet ter discussie. Het gebruik maken van beschikbare locaties binnen de bebouwde kom is hier een goed instrument voor. Het is aan de raad om daar kaders voor vast te stellen. Met beperkte ruimte zijn er altijd conflicterende belangen en tegenstrijdige regels. Dat is ook hier aan de orde.

In de kaderstelling staan waardevolle opmerkingen over het zoeken van aansluiting bij het bestaande straatbeeld en maat en schaal. Het moet zich voegen in de stedenbouwkundige opzet van de wijk. Als uitgangspunt is in het voorliggende kader gekozen voor zes woonunits. Dat leek voorsnog een mooie aanvulling op de woonvoorraad van Bunnik. Begin deze week kwam de schets voor de raad beschikbaar. Het is een mooi gebouw met negen parkeerplaatsen op eigen terrein, maar het past niet in het bestaande straatbeeld. Een dergelijk groot compact gebouw,

waarbij de ruimte eromheen bijna volledig moet worden bestraat om aan de parkeernorm te voldoen, is te veel van het goede. Het type gebouw met een nokhoogte van 10 meter stuit op weerstand. Het is een enorm verschil of men een woning met slaapkamerramen tegenover zich heeft of een gebouw van drie lagen met balkons op elke verdieping.

Binnen de huidige kaders is er geen ruimte voor het aanleggen van een tuin, terwijl dat het bestaande straatbeeld is. P21 gaf in het Open Huis aan het belangrijk te vinden het project groen in te passen, maar dat is op deze manier niet mogelijk. Ook is het niet mogelijk de biodiversiteit te vergroten.

Het effect van deze kaders is dat het bouwprogramma te zwaar is geworden. Daarom zijn in amendement 2 beperkingen opgenomen over het maximaal aantal woonunits en de hoogte.

De heer **Hallo** is er ook langs gefietst. Het is al lang onbebouwd en het is bijna vreemd dat het niet al eerder is bebouwd.

Tijdens het Open Huis en in gesprekken daarna heeft D66 kennis genomen van de zorgen van een groep omwonenden. Hij bedankt de insprekers in het Open Huis en de contacten daarna. Het raakt mensen en hun omgeving als er nieuwe ontwikkelingen zijn. Het is aan de raad om de belangen af te wegen en te bezien wat het beste kan worden gedaan.

Op basis van de inbreng van insprekers en bewoners heeft D66 in het Open Huis en daarna vragen gesteld aan de wethouder. Uit de beantwoording blijkt dat wat hier wordt gepland, past binnen het bestaande bestemmingsplan voor het dorp Bunnik. Dit is geen verrassingsaanval. Dit zijn de regels zoals ze al heel lang worden gehanteerd. De kaders bieden ruimte voor bouwen in de hoogte of in massa.

Er wordt wel degelijk in Bunnik en elders bijgebouwd, verbouwd en nieuwe verdiepingen gerealiseerd. Het is niet alleen denkbaar dat iemand gebruik maakt van de ruimte tot 10 meter; het gebeurt al.

De kaders bieden een soort enveloppe aan de ontwikkelaar om met een mooi plan te komen dat binnen de kaders past en aansluit bij wat er al is. De gemeente heeft verschillende toetsingsmechanismen om ervoor te zorgen dat het plan daadwerkelijk aansluit bij wat er al is en bij de zorgen van insprekers en inwoners. Hij stelt voor dat proces een kans te geven. De kaders roepen de gemeente en de ontwikkelaar op om zorgvuldig om te gaan met de zorgen en te komen met wat een mooie kleinschalige toevoeging is aan de bestaande woningvoorraad. Allen weten dat er een tekort is aan appartementen.

Mevrouw **Visser** wijst erop dat er een schets ligt. Is D66 blij als die wordt gerealiseerd?

De heer **Hallo** wil daarop niet speculeren. Het is een schets van hoe het eruit zou kunnen zien. Het is voorbarig om daarop te reageren. De schets is gemaakt voor het Open Huis, de discussie van vanavond en de inbreng van de insprekers. Het is niets meer dan een momentopname.

Mevrouw **Visser** constateert dat de heer Hallo zich niet wil uitspreken over de schets.

De heer **Hallo** vindt dat niet nuttig. Er zijn meerdere voorbeelden van recente bebouwing binnen de gemeente die ook als referentiekader kunnen worden gebruikt voor hoe het eruit zou kunnen zien.

Amendement 2 spreekt van 9 meter en vier woningen. 9 meter is lager dan wat in het bestemmingsplan is toegestaan. Is het geen arbitrair getal? Hij stelt voor af te wachten wat voor plan wordt voorgelegd en is benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder.

Dit is een logische locatie voor bebouwing.

De heer **Aertsen** heeft via Google Maps een mooi beeld van de situatie gekregen.

Tijdens het Open Huis hebben enkele direct omwonenden ingesproken. Zij waren niet tegen woningbouw op deze locatie, maar hadden wel bezwaren en zorgen over de voorgestelde kaders. Ze maakten vooral bezwaar tegen de hoogte, de grootte en de omvang van het project in verhouding tot de omvang van het perceel en de omliggende huizen. De raad heeft de taak om te beoordelen of de voorgestelde kaderstelling voor het bouwplan voldoende rekening houdt met de belangen van de direct omwonenden, maar in deze tijden van grote woningnood brengt het algemeen belang ook een opdracht om aanvragen voor woningbouw met een positieve grondhouding te beoordelen. Natuurlijk moet ook rekening worden gehouden met de belangen van de initiatiefnemer die bouwgrond heeft gekocht waarop al jaren een woonbestemming rust. De initiatiefnemer mocht er dus van uitgaan dat hij binnen de grenzen van het bestemmingsplan

zou mogen bouwen op deze locatie. De raad moet alle belangen tegen elkaar afwegen en beoordelen of in de kaderstelling voldoende rekening is gehouden met alle belangen.

Het CDA vond deze afweging best lastig en begrijpt heel goed dat omwonenden die nu naast een braakliggend stuk grond wonen niet direct enthousiast worden van deze bouwplannen, maar met deze kaderstelling wordt voldoende rekening gehouden met hun belangen. De kaders schrijven een maximale goothoogte van 6 meter en een maximale nokhoogte van 10 meter voor. Dat is in lijn met de vereisten die volgens het bestemmingsplan uit 2012 voor de omliggende huizen gelden.

Om een concrete voorstellingen te krijgen bij dergelijke afmetingen, is hij nagegaan hoe hoog zijn eigen woning is en dat bleek 10,5 meter te zijn. Er zijn dus al veel eengezinswoningen van 10 meter. Dit kleinschalige appartementengebouw komt qua nokhoogte overeen met eengezinswoningen en dus ook met eengezinswoningen die volgens het geldende bestemmingsplan in de Krommerijnstraat mogen worden gebouwd. Hoogte en omvang waren niet noodzakelijkerwijs anders geweest als de initiatiefnemer op dit perceel voor de bouw van eengezinswoningen had gekozen in plaats van voor dit kleinschalige appartementengebouw.

Ook de voorlopige schets van de beoogde bebouwing toont een beeld dat aansluit op het beeld van de omliggende bebouwing: twee puntdaken met pannen. De Welstandscommissie heeft positief geadviseerd over het vooroverlegplan.

De initiatiefnemer heeft de omwonenden tijdens een inspraakavond vroegtijdig bij de planvorming betrokken en hen gelegenheid geboden om hierop te reageren. De initiatiefnemer heeft in het verslag van de inspraakavond aangegeven dat hij bepaalde suggesties en opmerkingen vanuit de buurt in de verdere planvorming zal meenemen.

Alles afwegend vindt het CDA dat in de voorgestelde kaderstelling voldoende met alle belangen rekening wordt gehouden. Het CDA kan daarmee instemmen.

Wethouder **Dekker** realiseert zich dat het lastig is om een beeld van een gebouw te vormen op basis van papier. Gelukkig adviseert de deskundige Welstandscommissie MooiSticht de gemeente op dat vlak. MooiSticht heeft zich in een eerder stadium al met de voorlopige plannen bezig gehouden.

Het college raadt amendering nadrukkelijk af, omdat daar negatieve gevolgen aanzitten voor het plan. Dit is ook te lezen in antwoord op de vragen van de heer De Kok.

De hoogte is in overeenstemming met het bestemmingsplan. Vlak bij haar woning is een appartementencomplex gerealiseerd dat aanmerkelijk hoger is dan de omliggende eengezinswoningen. Aan de Molenweg is vorig jaar een mooi complex geopend dat ook hoger is dan de woningen die eraan grenzen.

Het klopt dat iemand haaks op het voorliggende plan woont en dan tegen een hoge gevel zal aankijken. Dat zal zeker een verandering zijn, maar zoals uit de schetsen blijkt is dat geen grote opgaande muur die veel licht wegneemt. Het is passend in een woonomgeving.

Zij raadt het amendement af omdat het plan in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Als naar minder woningen wordt gegaan, is er geen ruimte om de woonvisie bij benadering te volgen. Er is nu een evenredige verdeling tussen sociaal, midden en duur en er ligt een positief advies van MooiSticht.

De angst voor de parkeerdruk of de verkeerssituatie is niet reëel.

Met vier appartementen wijzigt de footprint van het gebouw niet. Het gebrek aan biodiversiteit en groene inkleding van het plan worden met vier woningen niet anders. Wel zou de raad kunnen besluiten voor een andere parkeernorm. Als twee parkeerplekken worden opgeofferd, kunnen daar behoorlijke bomen worden neergezet.

Mevrouw **Visser** wijst erop dat de voorwaarde van parkeren op eigen terrein maakt dat de straat eromheen ofwel verkeersruimte is ofwel negen parkeerplaatsen.

Wethouder **Dekker** stelt dat het aan de raad is om de parkeernorm eventueel te verlagen. Wellicht kan daarover worden gesproken met de ontwikkelaar.

Zij adviseert naar vergelijkbare projecten te kijken en hoe deze zijn ingericht. Er is bestrating nodig. Aan de Oude Haven wordt binnenkort een project opgeleverd. De sociale huurwoningen zijn hetzelfde als de aanpalende gebouwen en voor het terrein is er verharding voor parkeerplekken en om het terrein is een smalle strook groen.

Het college wil vasthouden aan dit plan.

Tweede termijn

De heer **Van Gulik** had geen betere reactie op amendement 2 kunnen geven dan de portefeuillehouder, de heer Aertsen en de heer Hallo. Bij het amendement moest hij denken aan de kaderstelling woningbouw Singel Odijk waarover op 16 april 2020 een debat is gevoerd. Ook daar lag een puik plan voor dat de toenmalige fractie van De Liberalen, gesteund door de toenmalige fractie van het CDA geleid door mevrouw Visser, zo ingrijpend wilde wijzigen dat er van het oorspronkelijke plan niets meer overbleef, namelijk een plan dat geheel voldeed aan de woonvisie en de sociale doelstellingen daarin. Goed bestuur van een gemeente sluit willekeur zo veel mogelijk uit. Dat heet betrouwbaarheid. Een betrouwbare overheid staat aan de basis van de democratische rechtsorde. Er zijn weinig terreinen waarop willekeur in een gemeente zo welig kan tieren als op dat van woningbouw. Daar botst het particuliere belang het hardst met het algemene belang. Maar die willekeur strekt zich ook uit tot de raad. Ieder raadslid heeft wel een opvatting over iets wat mooi, lelijk wenselijk of onwenselijk is. Om die willekeur zo veel mogelijk uit te bannen, werkt de gemeente met een woonvisie waarin regels worden gesteld.

Mevrouw **Visser** vindt het interessant dat de heer Van Gulik hierover begint en verwijst naar een situatie in januari 2020 toen er een voorstel van het college lag om drie villa's te bouwen bij de entree van Het Burgje. Zowel De Liberalen als Bunniks Belang als P21 vonden dat geweldig. Oud-wethouder Spil gaf aan dat men zich bij tien woningen niet aan de normering van 30% te houden. Spreekster kan dit niet terugvinden, maar P21 vond het geweldig. In het kader van consistentie adviseert zij de heer Van Gulik een beetje voorzichtig te zijn.

De heer **Van Gulik** wijst erop mevrouw Visser erop dat als haar plan was gevolgd en er drie sociale woningen waren gerealiseerd, was Het Burgje onbereikbaar gebleven zoals oud-wethouder Spil heeft uitgelegd.

Er is woningnood in Bunnik en een wachttijd van elf jaar. Als niets wordt gedaan, wordt dit alleen maar erger. Dit plan voorziet in sociale woningbouw. Ook al zijn het er maar twee: alle kleine beetje helpen.

De Visie op wonen is op 25 januari 2018 aangenomen door de raad. Daarin staat dat moet worden ingebreed en de verdeling tussen sociale huur, middenhuur en middenkoop. Mevrouw Visser, destijds fractievoorzitter van het CDA, stemde tegen. P21 en De Liberalen (een samenwerkingsverband van D66 en VVD) stemden voor.

Dit woningbouwproject voldoet aan alle eisen van de woonvisie. Het is derhalve verbazend dat dit voorbeeldige, geheel conform de woonvisie opgestelde project door de VVD en Fractie Visser van de hand wordt gewezen met argumenten als verstening, nokhoogte, massaliteit, biodiversiteit en dissociatie. Daarmee maken de fracties van de VVD en Fractie Visser eigenlijk een lange neus naar de woonvisie waaraan de raad zich heeft verbonden. Eigenlijk zeggen ze: 'hartstikke leuk dat er een woonvisie is, maar wij vinden dit geen mooi project dus we willen het niet'. P21 noemt dat willekeur. De woonvisie is er juist om die willekeur tegen te gaan. Als de raad deze willekeur toelaat, waarom zou die woonvisie dan wel moeten gelden voor toekomstige projecten? Willekeur is onbehoorlijk bestuur. P21 doet een dringend beroep op de VVD en Fractie Visser amendement 2 niet in stemming te brengen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Mevrouw **De Boer** laat de mening van de heer Van Gulik aan hem. Zij denkt er anders over. De kaders zijn algemeen en de raad wordt gevraagd ermee akkoord te gaan. Zij is het eens dat daarbij een belangenafweging moet worden gemaakt. Als de projectontwikkelaar aan de hand van de kaders mag ontwikkelen, kan inderdaad een project ontstaan zoals nu is geschetst. De VVD is zeker voor wonen en de bewoners ook. Dat was absoluut niet het punt. Maar het moet wel in het straatbeeld passen. Bij een eengezinswoning van 10,5 meter gaat het om slaapkamers boven en niet om woonkamers met een balkon waarvan men veel inkijk verwacht en een smal straatje waardoor het woongenot wordt weggenomen.

De heer **Van Gulik** vraagt mevrouw De Boer of de VVD zich wil houden aan de woonvisie.

Mevrouw **De Boer** zal deze vraag op dit moment niet beantwoorden.

De heer **Van Gulik** informeert hoe dan een debat kan worden gevoerd.

Mevrouw **De Boer** reageert dat op dat punt nu niet kan worden gedebatteerd.

De VVD is akkoord met bouwen, maar vraagt aandacht voor de leefkwaliteit en het woongenot voor de omwonenden. Als alle raadsleden erlangs zouden fietsen, zouden ze het waarschijnlijk ook zo zien.

Mevrouw **Visser** vindt het getuigen van lef dat de heer Van Gulik vindt dat men de ene keer wel consistent mag zijn en de andere keer niet. De raad heeft de verantwoordelijkheid om goed met kaders om te gaan. Hier spelen tegenstrijdige zaken. In amendement 2 staat niets over sociale woningbouw. Het is bij kleine bouwprojecten eerder voorgekomen dat of alles sociaal is of dat er niet aan kan worden voldaan.

Aan het college vragen of dit een goede oplossing is, is vragen naar de bekende weg. Het college presenteert een plan en zegt dan natuurlijk dat dit goed is. De raad heeft een eigen verantwoordelijkheid om met kaders om te gaan en kan daar zelf keuzes in maken.

Het voorgestelde woonprogramma met die parkeernorm is een te zware belasting voor dit stukje grond.

De heer **Hallo** bedankt de portefeuillehouder voor haar heldere uitleg van wat de consequenties van amendement 2 zouden kunnen zijn. Hij waardeert het dat de heer Aertsen een aantal juridische aspecten aan de orde heeft gesteld voor wat het kan betekenen als wordt afgeweken van wat volgens het bestemmingsplan geldt. Dat is een andere manier om aan te sluiten bij het woord 'willekeur' dat in een iets andere context door de heer Van Gulik naar voren is gebracht.

Mevrouw **Visser** vraagt of D66 wel akkoord zou gaan met een amendement waarin de uiteindelijke nokhoogte 10 meter blijft.

De heer **Hallo** vraagt zich af waarom een amendement nodig is voor een kader dat al in het bestemmingsplan staat.

Mevrouw **Visser** reageert dat amendement 2 uit twee delen bestaat. Zou D66 het kunnen steunen als er een uit het amendement wordt gehaald?

De heer **Hallo** stelt dat dat niet voorligt.

Een van de belangrijkste zorgen van de bewoners betreft een gebouw van deze hoogte en dat vertaalt zich in een zorg over inkijk. In de gemeente woont iedereen redelijk dicht op elkaar. Ook grotere percelen hebben inkijk. Allen moeten goede burens zijn en af en toe kijkt men in elkaars tuin.

Is er daadwerkelijk sprake van tegenstrijdige belangen? Er moet een afweging worden gemaakt tussen algemene en particuliere belangen. Hij vertrouwt erop dat in het verdere proces, binnen de kaders die worden vastgesteld en het heersende bestemmingsplan, met de ervaring van eerdere kleinschalige bouwprojecten, dit een mooi project kan worden dat past in en aansluit op de Krommerijnstraat.

Het is een goed idee om goed te kijken naar het huidige parkeerbeleid, want misschien is dit een voorbeeld voor waarom daarmee niet langer moet worden gewacht. Juist hier zou kunnen blijken dat met een lagere parkeernorm minder verharding nodig zal zijn.

D66 zal het voorstel steunen.

De heer **Aertsen** onderschrijft wat de heer Van Gulik heeft gezegd over de woonvisie en het bestemmingsplan. Deze zijn er juist voor bedoeld om willekeur te voorkomen.

Er zijn voorbeelden van besluitvorming aangehaald uit een periode waarin hij nog geen raadslid was, dus daar heeft hij geen mening over.

Het CDA zal amendement 2 niet steunen, want het CDA steunt het voorliggende voorstel volledig.

Mevrouw **Visser** verzoekt om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing van 21.54 uur tot 22.03 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering en vraagt of de schorsing iets heeft opgeleverd.

Mevrouw **Visser** laat weten dat de schorsing niet heeft geleid tot een gewijzigd standpunt en wil het amendement in stemming laten brengen.

De **voorzitter** beëindigt de beraadslagingen, gaat over tot besluitvorming over amendement 2: 'Kaders woningbouwontwikkeling Krommerijnstraat Bunnik' en stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. Amendement 2 is verworpen met 4 stemmen voor (VVD, Fractie Visser) en 13 stemmen tegen (P21, D66, CDA).

Hij gaat over tot besluitvorming over het raadsvoorstel en vraagt de raad te besluiten:

1. in te stemmen met de kaderstelling ten behoeve van woningbouw op de Krommerijnstraat. Hij stelt vast dat geen hoofdelijke stemming gewenst is en er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. Het voorstel is aangenomen met 13 stemmen voor (P21, D66, CDA) en 4 stemmen tegen (VVD, Fractie Visser).

12. Vragenronde

Mevrouw **Visser** memoreert dat eind maart aan de Rijnsoever in Bunnik een das werd doodgereden. Dit riep verschillende reacties op, waaronder van gedeputeerde Mirjam Sterk in een gesprek op sociale media en van de Utrechtse stadsecoloog. Dat was voor spreekster aanleiding om aan de provincie een vraag te stellen. Door de provincie werd daarop een memorandum verstuurd met de naam van een ambtenaar die bereid is met Bunnik te overleggen over mogelijkheden om de veiligheid van dassen te vergroten. Ook de Utrechtse stadsecoloog, die inwoner is van Bunnik, wil graag zijn bijdrage leveren. Dit mede omdat de das uit een burcht komt gelegen op eigendom van de gemeente Utrecht, binnen de gemeente Bunnik.

Is het college bereid in overleg te gaan met de betreffende ambtenaar, de stadsecoloog en de dassenwerkgroep zodat gezocht kan worden naar mogelijkheden om de dassenpopulatie in Bunnik beter te beschermen?

Wethouder **De Groot** waardeert en deelt de passie van mevrouw Visser voor de natuur en is blij dat zij dit aan de orde stelt. Wat is gebeurd, is heel tragisch. De gemeente houdt zich aan de wet en heeft niets nagelaten. Natuurlijk wil de gemeente helpen de dassen te beschermen, maar dergelijke ongevallen zijn niet helemaal te voorkomen. De gemeente heeft geen capaciteit hiervoor. De landschapscoördinator verricht enige ecologische diensten. Er wordt nog steeds gezocht naar een medewerker Groen en Natuur. De gemeente wil wel initiëren, maar heeft weinig capaciteit om er opvolging aan te geven, maar ze wil zeker met de provincie in gesprek.

Volgens mevrouw **Visser** heeft de provincie een handreiking gedaan om iets te ondernemen.

Mevrouw **Houtgraaf** begrijpt dat het lastig is vanwege het gebrek aan capaciteit binnen de ambtelijke organisatie. In een antwoord op een vraag van P21 over dassen in het Raaphofse Bos is een aantal weken geleden geantwoord dat daarover met de provincie zou worden overlegd. Kan dat worden gecombineerd?

Wethouder **De Groot** zal zeker kijken waar efficiëntie kan worden bereikt, maar verwacht dat hier meer partijen bij moeten worden betrokken zoals Staatsbosbeheer en het Utrechts Landschap.

Mevrouw **Visser** meldt dat er sinds 12 april jl. een bericht op de gemeentewebsite en een aankondiging in het Bunniks Nieuws staat over de kap van een aantal bomen. In november 2022 was bij een bomenveiligheidsinspectie aan het licht gekomen dat deze bomen aangetast zijn door ziekte of schimmel. Op de website staat dat de bomen binnenkort worden gekapt. De aanvraag voor de kapvergunning is op 7 april gepubliceerd op www.overheid.nl. Gebruikelijk kost het minimaal twaalf weken voordat de vergunning onherroepelijk is. Dat betekent dat er vanaf eind juni gekapt zou kunnen worden. Dat is een zeer levendige periode in de natuur en maakt de kans op verstoring groot. De gemeente heeft niet gekozen voor de procedure van een noodkap maar voor een reguliere procedure. De constatering van de ziektes is al bijna een halfjaar geleden.

Kan het college in het belang van de natuur het kappen van deze bomen uitstellen tot het najaar van 2023?

Wethouder **De Groot** begrijpt de vraag. De bomen zijn in november 2022 gecontroleerd en toen is geconstateerd dat een aantal bomen een slechte conditie had en moet worden gekapt. Dat is geen noodkap. Bij noodkap is sprake van acuut gevaar. Bomen met een zeer slechte conditie moeten circa een halfjaar na de constatering zijn of worden verwijderd.

Medewerkers die de kap uitvoeren houden zich aan een gedragscode en controleren vooraf of er een nest of een bijzondere soort in de boom aanwezig is. Dan wordt de kap stilgelegd en zo nodig uitgesteld. Als de situatie op een later moment niet is gewijzigd, overleggen zij met de gemeente. Dit alles is vastgelegd in een ecologisch protocol.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Van Mourik die een vraag heeft over de gewijzigde verleende omgevingsvergunning voor de oprichting van een pluimveestal door de gemeente Zeist.

De heer **Van Mourik** stelt dat de oprichting van een pluimveestal veel negatieve effecten en risico's kan hebben, zoals geurhinder, fijnstof, geluid maar ook endotoxinen, zoönose en longontsteking. Hij maakt zich zorgen over de ligging van de beoogde pluimveestal ten opzichte van bijvoorbeeld de sportvelden van Bunnik, de bebouwing van de woonkern Bunnik (bijvoorbeeld de Oranjestraat), de volkstuinten aan de Tolhuislaan en de golfbaan.

Uit de beschikbare stukken kan niet worden afgeleid of naar het geheel van emissies is gekeken voor de lokale situatie in Bunnik. Dit integrale perspectief zou gezien de ligging wel moeten worden meegewogen. De mogelijke oprichting van deze pluimveestal geeft veel onrust bij de bewoners en gebruikers van de omliggende voorzieningen.

Een grote groep bewoners wordt rechtstreeks geraakt door deze gewijzigde vergunning en de oprichting van deze grote pluimveestal. De bezwaartermijn van deze vergunning loopt slechts tot 24 april 2023. Gezien deze korte termijn is het belangrijk om snel actie te ondernemen voordat dit niet meer mogelijk is.

- Heeft er bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de gemeenten Zeist en Bunnik over de impact die de oprichting van een dergelijk grootschalige pluimveestal tot gevolg heeft? Indien dit niet het geval is, is de portefeuillehouder bereid hierover zo spoedig mogelijk in overleg te treden met de gemeente Zeist?
- Is het wenselijk dat een dergelijke pluimveestal wordt opgericht in de nabijheid van de gemeente Bunnik? Zeker gezien de gezondheid en geluidsrisico's die hieraan verbonden zijn.
- Is de portefeuillehouder bereid namens de inwoners van de gemeente Bunnik bezwaar te maken tegen deze gewijzigde omgevingsvergunning?
- Is het eerdergenoemde integrale perspectief met betrekking tot emissies meegenomen bij de verlening van de vergunning?

Wethouder **Dekker** reageert dat de gemeente in dezen niet aan zet is.

Op voorhand is niet bestuurlijk overlegd tussen de gemeenten, maar zij en haar collega-wethouder hebben onmiddellijk de wethouders in Zeist hierop gewezen en gemeld dat hierover onrust is ontstaan. Men zullen vragen worden meegegeven om te kijken naar de vergunning.

De vraag of een dergelijke pluimveestal wenselijk is, kan niet aan het college worden gesteld. De ingediende vergunningaanvraag wordt beoordeeld volgens de daarvoor geldende regels. Daarbij moet worden gekeken naar milieu, ruimtelijke ordening en volksgezondheid. Aan de wethouders in Zeist zal worden gevraagd of daar goed naar is gekeken.

Het college kan geen bezwaar aantekenen namens de inwoners. Men moet direct belanghebbende zijn om bezwaar aan te tekenen tegen een vergunning. De gemeente is geen direct belanghebbende, maar zet wel de bestuurlijke kanalen in om ervoor te zorgen dat naar de aspecten wordt gekeken die voor de gemeente belangrijk zijn. Dat is bijvoorbeeld of uitsluitend is gekeken vanuit het Zeister perspectief of dat ook naar mogelijke emissies in het aangrenzende gebied in Bunnik is gekeken.

De heer **Van Mourik** begrijpt de antwoorden, maar betreurt het dat zo weinig kan worden gedaan tegen de oprichting van een dergelijke grote pluimveestal. Denkt de portefeuillehouder al deze overleggen mogelijk zijn in de korte termijn die nog resteert?

Wethouder **Dekker** stelt dat de termijn waarop zienswijzen kunnen worden ingediend krap is en dat daarna de besluitvorming volgt. Daarom zijn de collega's in Zeist direct geattendeerd. Het

college kan slechts de zorgen onder de aandacht brengen. Zij kunnen deze betrekken bij de finale besluitvorming.

Mevrouw **Visser** wijst erop dat de vergunning al is verleend. Nu kan alleen bezwaar worden aangetekend. Klopt het dat het niet zo veel toegevoegde waarde heeft om vragen te stellen die zouden moeten worden meegenomen in de besluitvorming, omdat het besluit al is genomen?

Wethouder **Dekker** vindt dat mevrouw Visser een punt heeft. Desalniettemin is contact opgenomen met de collega's in Zeist. Zij kan niet garanderen dat dit iets oplevert.

De heer **Hussem** verwijst naar de informatie die de raad heeft gekregen over de mobiliteitsvisie op de Traverse.

- In de samenwerkingsovereenkomst met de provincie staan geen consequenties als de gemeente af zou zien van het aanvragen van subsidie voor de doorfietsroute. Zijn die consequenties er dan ook niet?
- De wethouder heeft tijdens de informele raadsbijeenkomst aangegeven dat de aanleg van de doorfietsroute er niet voor mag zorgen dat de verkeerssituatie onveiliger wordt. Hoe wordt dit getoetst en beoordeeld?
- Tijdens de informele raadsbijeenkomst is gevraagd naar de kwantitatieve onderbouwing van de visie (onder andere veranderende verkeersstromen). Kan de raad deze kwantitatieve onderbouwing ontvangen?
- Wat zijn de volgende stappen met betrekking tot de visie in afstemming met inwoners en de raad?

Wethouder **d'Hondt** antwoordt dat er in formele zin geen consequenties zijn als de gemeente geen subsidie aanvraagt. In de samenwerkingsovereenkomst staan de voorwaarden om subsidie aan te vragen. Een van die voorwaarden is, dat de aanvraag voor 31 september 2023 moet worden ingediend. Als de gemeente er geen aanspraak op maakt vervalt de subsidie en gebruikt de provincie dat budget voor andere projecten.

Informeel heeft het wel consequenties als de gemeente de subsidie niet zou aanvragen. De provincie probeert met de gemeente mee te denken, maar als van de doorfietsroutes wordt afgezien kan dat gevolgen hebben voor andere projecten die in samenwerking met de provincie worden geprobeerd op te pakken.

De verkeerssituatie wordt niet onveiliger door de doorfietsroute. Het ontwerp wordt te zijner tijd beoordeeld door de Fietzersbond en Veilig Verkeer Nederland. De wijkverenigingen hebben een lijst met knelpunten aangeleverd die wordt gebruikt bij het overzicht van alle knelpunten. Gekeken wordt of deze met het ontwerp worden opgelost en op basis daarvan wordt het advies afgegeven. Als niets wordt gedaan wordt het ook onveiliger. De autonome druk van het toenemende fietsverkeer maakt de situatie onveiliger als de doorfietsroute niet doorgaat.

Het rapport van bureau Goudappel wordt binnenkort afgerond en met de raad gedeeld. Daarin staat de kwantitatieve onderbouwing. Het gaat over een verkeersmodel voor de verkeersstromen in de omgeving van de Traverse in 2040. Dat model was al verwerkt in de presentatie van 9 februari jl. Er komt ook een model voor de stromingen van de fietsers. Als het goed is, is deze met een toelichting bij de nieuwsbrief van de griffie van vandaag gevoegd.

Op 26 april a.s. is er een slotbijeenkomst met de klankbordgroep. De stukken worden dan definitief gemaakt voor bespreking in het Open Huis van 8 juni a.s. Dan kan worden ingesproken. Besluitvorming vindt plaats in de raad van 22 juni a.s.

Mevrouw **Huijsman** ziet in de nieuwsbrief alleen een kaartje. Wanneer kan de raad de onderbouwing verwachten?

Wethouder **d'Hondt** verwijst naar het rapport dat als bijlage wordt toegevoegd aan de collegevoorstellen die te besluitvorming worden voorgelegd.

De heer **James** wijst erop dat het feit dat Van Dam een nieuwe loods op hun terrein bouwt tot veel weerstand heeft geleid onder omwonenden. Nu de bouwwerkzaamheden zijn gestart, hebben omwonenden van het Van Dam-terrein aangegeven dat zij veel bouwoverlast ervaren, met als dieptepunt de nachtelijke werkzaamheden afgelopen vrijdagnacht.

1. Klopt het dat de gemeente Bunnik een ontheffing heeft verleend voor bouwactiviteiten buiten kantoortijden op drie vrijdagen? Zo ja, waarom wil Van Dam drie dagen buiten kantoortijden bouwactiviteiten uitvoeren?
2. Welke mate van overlast vindt het college acceptabel bij het verstrekken van een ontheffing om buiten kantoortijden te bouwen? Wat vindt het college van het feit dat Van Dam de eerste nacht de ontheffing maximaal heeft gebruikt door de hele nacht door te werken?
3. Ziet het college mogelijkheden om met Van Dam in gesprek te gaan om de komende twee vrijdagnachten geen bouwactiviteiten te laten plaatsvinden, maar Van Dam te vragen om de bouwactiviteiten te verplaatsen naar reguliere werktijden overdag?
4. In hoeverre ziet het college mogelijkheden om, eventueel met inzet van de Omgevingsdienst Regio Utrecht (de ODRU), te controleren of de geluidsoverlast binnen redelijke grenzen blijft?
5. Omwonenden en Van Dam lijken in dit dossier recht tegenover elkaar te blijven staan, ondanks de bemiddelende rol die het college heeft geprobeerd te spelen. Wat kan het gemeentebestuur leren van deze gebeurtenissen, zodat in de toekomst beter wordt omgegaan met dergelijke vraagstukken? Biedt de nieuwe Omgevingswet mogelijk anderszins kansen?

Wethouder **Dekker** bevestigt dat ontheffing is verleend voor werkzaamheden buiten de reguliere werktijden omdat beton zonder onderbreking moet worden gestort en afgewerkt.

De ontheffing is niet ongelimiteerd. Het geluid dat met die werkzaamheden wordt geproduceerd mag niet meer 60 dB zijn buiten de reguliere werktijden. Door 60 dB wordt men normaliter niet uit de slaap gehouden.

Een acceptabele mate van overlast is gebonden aan die geluidsoverlast. Er zijn geen voorwaarden gesteld aan de duur van de werkzaamheden. Dat is niet altijd van tevoren te plannen. Ook het college was verbaasd dat het de hele nacht heeft geduurd.

Gedurende de hele week zijn overleggen met Van Dam gevoerd. Dat heeft ertoe geleid dat Van Dam isolerende maatregelen treft voor het uitvoeren van de werkzaamheden en dat geluidsmetingen worden gedaan in het bijzijn van een toezichthouder. Als de geluidsnorm wordt overtreden wordt handhavend opgetreden en wordt het werk stilgelegd.

Er worden talrijke lessen getrokken uit deze situatie. Een eerste les is dat als het fout gaat in het begin het fout gaat in het geheel. Achteraf kan worden geconstateerd dat de vergunningverlening in 2019 in communicatief opzicht niet naar de regels der kunst is gedaan. Dat heeft achteraf veel kwaad bloed gezet in de wijk. Dat lag bij de gemeente, maar vooral bij het bedrijf.

Een tweede les is dat communicatie niet alles vermag. Van Dam heeft zich op dat punt herpakt en vanaf de zomer van 2022 uitgebreid heeft gecommuniceerd met nieuwsbrieven, inloopavonden, spreekuren of een persoonlijke aanpak. Men kan echter niet expliciet genoeg zijn. Uit de informatiebrief die over deze werkzaamheden is verstuurd blijkt niet wat de impact zou kunnen zijn. Dat is een les die het bedrijf zich zou kunnen aantrekken.

Zolang een bedrijf, een gegroeide situatie, zich vlak tegen een woonwijk aanvlijt is niet te voorkomen dat dergelijke conflicten zich blijven voordoen. Daar is niet veel meer aan te doen dan te zorgen voor heldere communicatie en goed te melden wat wordt gedaan en waarom.

De Omgevingswet legt ook de verantwoordelijkheid voor een goede participatie en communicatie bij de initiatiefnemer. Men zal aan dezelfde eisen moeten voldoen als zojuist is aangegeven: ga tijdig in gesprek en wees helder en duidelijk over wat er aan overlast te verwachten is.

13. Motie vreemd aan de orde van de dag: 'Leefmilieu beschermen tegen extra vliegverkeer'

Mevrouw **Houtgraaf** constateert dat het luchtruim boven Nederland de afgelopen tientallen jaren steeds drukker is geworden. Een nieuwe indeling van het luchtruim met een nieuwe vliegroute over de provincie Utrecht om de overlast van het vliegverkeer meer te verdelen, wordt door de landelijke overheid als mogelijke oplossing gezien. Wat P21 betreft zit de oplossing niet in een herverdeling van het luchtruim maar in structureel minder vliegen. Alleen daarmee wordt het leefmilieu beschermd en de klimaatdoelen gehaald. In de plan-MER staat dat de luchtruimherziening in relatief grote mate bijdraagt aan het realiseren van capaciteit voor de groei van de luchtvaart, maar in mindere mate aan de in de luchtvaartnota beoogde duurzaamheid en leefbaarheid. Daarom dient zij, mede namens de heer Hallo van D66 en de heer Aertsen van CDA, de volgende motie in.

Motie vreemd aan de orde van de dag: 'Leefmilieu beschermen tegen extra vliegverkeer'

"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen op 20 april 2023;

constaterende dat:

- het luchtruim boven Nederland de laatste tientallen jaren steeds drukker is geworden;
- de landelijke overheid in oktober 2022 een beslissing heeft genomen te werken aan een nieuwe indeling van het luchtruim waarbij het toevoegen van een vierde aanvliegeroute voor Schiphol een belangrijk onderdeel van is;
- deze voorgestelde route mogelijk over of nabij de gemeente Bunnik gaat komen;
- de verwachting is dat dit minimaal 120 vliegbewegingen per dag gaat opleveren (zo'n 42.000 vliegbewegingen per jaar) op een hoogte van ongeveer 2.200 meter;
- vliegtuigen stikstof uitstoten en op deze hoogte geluidsoverlast opleveren;
- de landelijke overheid de komende tijd het plan verder gaat uitwerken;

overwegende dat:

- deze nieuwe vliegroute structureel een negatief effect kan gaan hebben op het leefmilieu in de gemeente Bunnik en omstreken;
- deze luchtruimherziening op lange termijn negatieve gevolgen zou kunnen hebben op het halen van klimaatdoelen;
- belanghebbenden, met name provincies, de gelegenheid krijgen een bijdrage te leveren aan de nadere ontwerpessies voor deze luchtruimherziening;
- de (de)centrale overheid haar zorg dient te richten op bescherming en verbetering van het leefmilieu, in dit geval wegens geluidshinder en uitstoot van vliegtuigmotoren;

roept het college op:

- als belanghebbende vóór 1 juni 2023 een duidelijk standpunt in te nemen om het leefmilieu te beschermen tegen extra vliegverkeer wegens geluidshinder, uitstoot en depositie;
- in gezamenlijkheid met provincie Utrecht en andere decentrale overheden dit standpunt krachtig en volhardend over te brengen aan de centrale overheid tijdens de nadere uitwerking van de vliegroutes;
- de raad uiterlijk per 1 november 2023 te informeren over de acties die het college in dit dossier heeft ondernomen en over de verdere ontwikkelingen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van de motie waarmee deze als motie 2 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en besluitvorming.

De heer **Aertsen** stelt dat als de overheid besluit om een nieuwe autosnelweg aan te leggen er allerlei mogelijkheden zijn voor burgerparticipatie en bezwaar en beroep. Maar als een snelweg door de lucht wordt aangelegd, zijn de mogelijkheden daartoe veel minder evident.

De realisatie van de vierde vliegroute is een bedreiging van het gezonde leefmilieu in de gemeente. Juist daarom heeft hij de wethouder in de raadsvergadering van 26 januari jl. al gevraagd of zij mogelijkheden ziet om actie te ondernemen tegen de plannen voor een vierde aanvliegeroute. De wethouder gaf toen aan dat zij eerst informatie zou inwinnen bij de provincie en de raad daarna verder te informeren.

Twee weken gelden uitte een actiegroep van inwoners in het voorprogramma van het Open Huis hun zorgen over de plannen voor de mogelijke vierde aanvliegeroute. Zij hebben een petitie opgezet die al duizenden keren is ondertekend. Het CDA deelt de zorgen van de inwoners.

Het college moet een duidelijk signaal richting de hogere overheden afgeven dat de gemeente niet blij is met de plannen voor de vierde aanvliegeroute. Hij is verheugd dat P21 en D66, in aanvulling op de vragen die het CDA in januari jl. heeft gesteld, nu met het CDA een motie indienen die precies daarom vraagt.

Hij verzoekt het college de raad uiterlijk 1 november a.s. te informeren over de acties die het college in dit kader heeft ondernomen en over de verdere ontwikkelingen. Hopelijk draagt dat ertoe bij dat de plannen voor een vierde aanvliegeroute boven Bunnik geen doorgang vinden.

De heer **Hallo** bedankt de heer Aertsen die in de raad aandacht heeft gevraagd voor de vierde vliegroute en mevrouw Houtgraaf voor het opstellen van deze motie. D66 ziet deze motie als een oproep aan het college om zich actief in de discussie over de vliegroute te mengen in samenwerking met andere betrokken gemeenten en provinciebesturen en de zorgen die bestaan

over de impact van deze route op Bunnik en omgeving duidelijk over te brengen. D66 is mede-indiener van de motie.

Mevrouw **Visser** heeft allerlei zorgen gehoord. Zij herkent de argumenten in de motie. Het is vervelend dat de kans bestaat dat de geluidsoverlast gaat toenemen. Volgens mevrouw Houtgraaf is structureel minder vliegen de enige oplossing. Spreekster vliegt regelmatig en vraagt zich af of zij de motie dan wel zou kunnen steunen. Het is lastig in te schatten waar de vliegtuigen gaan vliegen als hier bezwaar tegen wordt gemaakt. Wat voor bestuurlijk proces vindt er plaats? Waar kan het college zich in mengen? Het is goed als voor de eigen omgeving wordt gezorgd, maar dat mag er niet toe leiden dat de overlast bij andere mensen terechtkomt.

De heer **De Vries** steunt het idee achter deze sympathieke motie en wil liever ook geen extra vliegverkeer boven de mooie dorpen. Het is niet verkeerd om daar een duidelijk signaal over af te geven.

Hij is benieuwd wat de portefeuillehouder vindt van de andere vragen in de motie.

De VVD kan zich niet vinden in de gehele motie en een deel van de overwegingen, zoals dat de luchtruimherziening op lange termijn negatieve gevolgen zou kunnen hebben voor het halen van klimaatdoelen. Geluidshinder is van belang, maar er zou juist minder uitstoot zijn omdat de vliegtuigen minder hoeven om te vliegen.

Er is al voldoende druk op de ambtelijke organisatie die zich moet richten op de kerntaken en niet moet worden belast met zaken waar de gemeente niet over gaat en geen invloed op heeft.

Wethouder **De Groot** merkt dat het onderwerp leeft. De actiegroep is bij de raad geweest en er zijn al vele moties aangenomen door gemeenteraden in de provincie.

Het college is bereid voor juni 2023 een standpunt in te nemen, maar er is nog veel onduidelijk. Onbekend is welke route wordt bedacht en of deze problemen gaat geven in Bunnik. Er is gesproken over Zuidoost-Utrecht of ten zuidwesten van Gelderland. Gemeenten nog niet door het rijk benaderd omdat niet bekend is welke gemeenten het gaat betreffen.

Twee jaar geleden is door diverse gemeenten en de provincie een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit van de voorkeursrichting. Deze zienswijze zegt niet zozeer 'nee', maar vraagt meer om een milieueffectrapportage (MER). Het is zinnig om de effecten goed in kaart te brengen om de zorgen goed te kunnen onderbouwen.

Het is uitstekend om met de provincie en andere gemeenten op te trekken. Voor Bunnik alleen is het lastig.

T Zij kan voor 1 november a.s. meer informatie geven. Zij heeft overigens al eerder toegezegd de raad te informeren als er meer bekend is.

Zij verwacht dat pas volgend jaar meer bekend is over welke routes zijn ingetekend.

De heer Hallo neemt aan dat de gemeente hier heel actief op is, maar hiervoor is geen capaciteit, dus zij haakt graag aan waar dat kan. Als een actieve rol moet worden gespeeld, moeten extra uren bij de ODRU worden ingekocht. Dat geeft zij bij de raad in overweging.

De heer **De Vries** maakt hieruit op dat de wethouder de motie afraadt.

Wethouder **De Groot** kan uit de voeten met de motie, maar een actieve opstelling is alleen mogelijk als daarvoor extra capaciteit beschikbaar wordt gesteld.

Tweede termijn

Mevrouw **Houtgraaf** bedankt de portefeuillehouder voor de reactie.

Het gaat P21 niet om 'nooit meer vliegen' maar om 'minder vliegen'.

De opmerking over 'niet in mijn achtertuin' is ook aan de orde geweest in de presentatie van de Actiegroep Stop4deroute. Deze route biedt mogelijkheden voor structureel meer vliegen in de toekomst. De milieuwinst van kortere vliegroutes zou slechts circa 1% zijn.

Het beschermen van het leefmilieu is absoluut een kerntaak van de gemeente. De gemeente Bunnik kan niet heel veel doen bij besluitvorming over een nieuwe vliegroute, maar als iets kan worden gedaan, is dat zeker een taak voor het college.

Wat de heer **Aertsen** betreft is alles wat moest worden gezegd, inmiddels gezegd.

De heer **Hallo** bedankt mevrouw Houtgraaf voor het beantwoorden van de andere vragen. Hij begrijpt goed dat er capaciteitsbeperkingen zijn binnen de ambtelijke organisatie, maar de opvatting van wat actief in de discussie mengen is, is te beperkt. Allen hebben kennis van bestuurlijke processen en wat daaromheen speelt. Allen hebben contacten op partijniveau, provinciaal en landelijk, waar de zorgen actief kunnen worden overgebracht.

Mevrouw **Visser** vindt onduidelijk wat strijdig is in wat in de oproep staat, namelijk om het krachtig en volhardend over te brengen, en de beperkingen die het college ziet. Hoe zou de wethouder het kunnen uitvoeren? Moet de oproep in de motie worden gewijzigd?

De heer **De Vries** constateert dat de wethouder heeft toegezegd dat een duidelijk signaal wordt afgegeven vanuit de gemeente dat de gemeente het niet op prijs stelt dat er extra vliegtuigen boven de gemeente gaan vliegen, maar dat zij samen optrekt met andere gemeenten om dat kenbaar te maken. De VVD steunt de voorliggende motie niet.

Wethouder **De Groot** reageert dat de motie niet hoeft te worden gewijzigd. Zij kan haar punt krachtig naar voren brengen. Dat komt goed.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming over motie 2: 'Leefmilieu beschermen tegen extra vliegverkeer' en stelt vast dat geen hoofdelijke stemming gewenst is en er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. De motie is aangenomen met 14 stemmen voor (P21, CDA, D66, Fractie Visser) en 3 stemmen tegen (VVD).

14. **Wensen en bedenkingen samenwerkingsovereenkomst Stationsgebied – besloten**

De **voorzitter** schorst het openbare deel van de vergadering om over te gaan tot het besloten deel. Hij verzoekt het publiek de raadzaal te verlaten, de griffiemedewerker de livestream te stoppen en Slotstad radio de uitzending te beëindigen.

Schorsing en besloten deel van 22.51 uur tot 23.08 uur.

15. **Sluiting**

De **voorzitter** stelt dat na vandaag twee weken reces ingaan. In die tijd zijn er Koningsdag, de Lintjesregen, de Dodenherdenking in Werkhoven en bij Fort bij Rijnauwen en de viering van 5 mei bij Bunninchem. Hij hoopt allen op 4 mei a.s. te treffen.

Hij sluit de vergadering om 23.09 uur. De volgende raadsvergadering is op 25 mei a.s.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 25 mei 2023.

De griffier,

De voorzitter,

Dhr. F.J. van der Lubbe

dhr. R. van Bennekom