

BESLUITENLIJST

Voorronde Open Huis

Datum: 15 juni 2023

Onderwerp: Programma Water en Riolering 2024-2028

Voorzitter: mw. W. Toersen
 Griffier: dhr. T.J. van der Wel
 Leden: dhr. B. de Boer (VVD), dhr. C.J. Kool (CDA), dhr. K.A. Majer (D66), dhr. R.G.A. van Mourik (P21)
 Portefeuillehouder: mw. H.S. de Groot
 Ambtelijke ondersteuning: dhr. E. Blommaart
 Insprekers: -

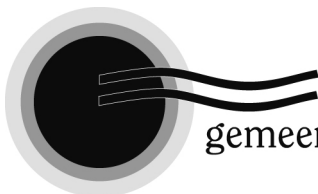
Korte samenvatting bespreking

De voorzitter opent dit deel van het Open Huis om 21.52 uur en heet iedereen welkom. Onderwerp is Programma Water en Riolering 2024-2028. Zij leest de gevraagde beslissing.

De heer Van Mourik zegt in een eerdere vergadering de mogelijkheden te hebben besproken voor de uitvoering van het programma Water en Riolering. Dit leverde drie mogelijke scenario's op met min- en pluspunten. Scenario B is traditioneel, waarbij tegenslagen makkelijk kunnen worden opgevangen, maar de uitvoering van dit scenario is relatief duur, minder efficiënt en arbeidsintensief. Met scenario C wordt minder onderhoud uitgevoerd om kosten en menskracht te besparen, maar hiermee worden investeringen naar voren geschoven die in de toekomst nog moeten worden betaald. Het voorliggende scenario A is een goede middenweg tussen de andere twee scenario's. Het kost minder dan scenario B, maar is effectiever dan scenario C. Het is beter voor te sorteren op de toekomst met grote regenbuien en periodes van droogte. In dat geval kan de investering beter nu worden gedaan dan in de toekomst. Het voorstel wordt gesteund.

De heer Kool legt voor dat het programma uiteenvalt in twee beslissingen: instemmen met een scenario en het vaststellen van het programma. Het betreft een groot dossier. Hierin valt de berekening van de totale kosten voor de burgers op. Hij had verwacht dat hierin een kleine kentering zou komen richting het jaar 2027-2028 als de Kersenweide wordt opgeleverd. Er is een stijgende lijn in de kosten. Ten aanzien van de scenario's is zijns inziens voor de minst slechte keuze gekozen. Er zijn bij alle scenario's voor- en nadelen. Een zorgpunt is de Oranjabuurt waar 50% geregeld zal moeten worden door het treffen van klimaatmaatregelen. Hij is benieuwd of de voorgestelde levensduur en verhouding, doordat aan de binnenkant van de riolering een nieuwe kous wordt aangelegd, daadwerkelijk 50% is. Het is niet de bedoeling veel geld uit te geven aan de riolering in deze buurt, terwijl men met die keuze ook financieel in de problemen kan komen. Tot slot wordt gevraagd wat het beoogd participatiescenario is. Er is immers nog geen visie over de participatie, want dit zou per project worden bekeken.

De heer De Boer vindt het een aardige lap tekst en er was soms weinig van te begrijpen. Toch heeft hij enkele beeldvormende vragen. Van de drie scenario's lijkt scenario A de meest weloverwogen en verstandige keuze. Hij vraagt wat de inwoners van het programma gaan merken en vanaf wanneer. Verder wijst hij op de ambitie om het hemelwater af te koppelen. Dat is een mooie ambitie, maar hij wil niet dat dit omslaat in een verplichting. Verder wijst hij erop dat de verkeersveiligheid door de afkoppeling in het geding kan komen. Hij wil ook



evenmin gevolgen voor lopende projecteninvloed. Tot slot vraagt hij in hoeverre dit besluit invloed heeft op gemaakte keuzes in het masterplan voor de Kersenweide.

De heer Maijer merkt op dat dat de basis voor een gezonde hemelwaterafvoer en -beheer een efficiënt en effectief functionerend rioolstelsel is, dat voorbereid is op veranderingen in het klimaat, waarbij vaker regenval te zien zal zijn, afgewisseld door langere periodes van warmte en hitte. D66 denkt dat er een duurzame oplossing bestaat voor het zoveel mogelijk afkoppelen van hemelwater van het rioolstelsel en het maximaal hergebruiken en bergen van hemelwater. Hierdoor is de belasting voor het rioolstelsel ook minder, is de kans op overstort minder en de kans op vervuiling minder van het oppervlaktewater en water wordt op locatie vastgehouden, waardoor een buffer ontstaat voor langere periodes van droogte. Hierdoor wordt hittestress voorkomen. Ten aanzien van de keuzes voor de scenario's: D66 heeft een duidelijke voorkeur voor het aanbevolen scenario A, met een bovengrondse afkoppeling van openbare oppervlaktewater en gestimuleerd wordt dat bedrijven en inwoners dat op eigen terrein doen. Beheer en uitvoering vallen bij A positiever uit dan bij andere scenario's en de risico's zijn beheersbaar. De belasting van de organisatie vergt evenwel meer. Hij vraagt zich af of de gemeente Bunnik dit wel aankan. Niet onbelangrijk is dat de rioolheffing voor de inwoners beperkt stijgt ten opzichte van scenario B. Scenario C kan echt niet aan de orde zijn, omdat daar de kosten en risico's naar voren worden geschoven. Vandaar dat scenario A overblijft. Gevraagd wordt hoe inwoners van de gemeente Bunnik worden gestimuleerd om af te koppelen (50%). De stimulering bestaat uit het geven van advies en het bieden van afkoppelsetjes. Dat is niet ambitieus genoeg. Er wordt geschreven dat misschien in een latere fase over kan worden gegaan op een verplichting, maar voor nu wil hij ook al dat er meer wordt gedaan om het afkoppelen te stimuleren. Tot slot wil hij dat informatie over assets correct en volledig in beeld is en hij hoopt dat de gemeente Bunnik voldoende capaciteit heeft om dit voor elkaar te krijgen.

Wethouder De Groot dankt de sprekers voor hun inbreng en de complimenten.

- De riolering is aan grote veranderingen onderhevig. Waar het vroeger een technische exercitie was, is het nu zaak dat men met klimaatadaptatie aan de slag gaat. De gemeente zal zich moeten voorbereiden op andere tijden en dat is ook de reden dat voor een andere insteek wordt gekozen. Er is geen leuke aanleiding, maar het is wel interessant om te zien hoe alles wordt aangepakt.
- De exploitatie van de Kersenweide zit in de grex. Daar komt bij dat er meer inwoners zijn, meer projecten, plus een afkoppeling van het hemelwater. Hierdoor is nog geen daling voorzien van de heffingen. Er liggen veel uitdagingen en dat is beter geraamd.
- De vraag over de Oranjebuurt is te technisch van aard en wordt beantwoord door de heer Blommaart.
- Ten aanzien van de participatie in de Oranjebuurt wordt gemeld dat er nog geen participatievisie is. Ze zijn bezig met het herijken van de scope van de opdracht. Er hoort zeker een participatieplan bij, maar het is nog niet klaar. Eerst dient de inventarisatie te worden afgerond. Ze komt later dit jaar terug op het onderzoek naar de participatie.
- Wat merkt de inwoner concreet? Bekeken wordt hoe mensen veel meer worden verleid om af te koppelen en iets te doen met de tegels in hun tuin. Er is iemand aangesteld die mensen aan de hand meeneemt. Uit een enquête blijkt dat mensen op zich best interesse hebben, maar ze weten niet waar te beginnen. Er is behoefte aan praktische hulp bij het meekijken.
- De verplichting tot afkoppelen is thans niet in het voorstel meegenomen,

	maar dat kan op termijn worden besproken met de raad. - Ten aanzien van de verkeersveiligheid wordt met de maatregelen beoogd om zoveel mogelijk water te infiltreren in de grond. Als er buien langskomen die slechts eens per decennia vallen, dan zal het water blijven staan. Getracht wordt dit zo snel mogelijk gelijkmatig te laten infiltreren, zodat ophopingen worden voorkomen. - De impact op de Kersenweide zal zijn dat meer wordt ingezet op afkoppelen en minder op gescheiden systemen die het hemelwater gaan afvoeren. In de openbare ruimte wordt met wadi's gewerkt. Dat wordt gelijk in het ontwerp meegenomen. Klimaatadaptatie is ruim meegenomen in de Kersenweide. - D66 had een vraag over de belasting op de organisatie. Elk scenario kent een bepaalde vorm van belasting. Scenario C geeft pieken, want dan ben je aan het trouble shooten. Bij scenario B is sprake van een stabielere inzet. Scenario A zit daar tussenin. Als de gemeente dacht dat zij het in personele zin niet aan kon, dan zou ze het niet voorleggen. De medewerkers hebben verstand van zaken en zo nodig worden specialisten extern ingehuurd. - Iemand gaat inwoners aan de hand meenemen om mensen te stimuleren deel te nemen aan de klimaatmaatregelen. Tussen wat nodig of geraamd is voor wat betreft de te maken investeringen zit evenwel enige marge. Het is niet uitgesloten dat later een extra stapje wordt gezet. <u>De heer Blommaart</u> vult aan dat er een quickscan is uitgevoerd op de staat van de riolering in de Oranjebuurt. Hieruit bleek geen directe noodzaak voor vervanging van het riool. Een manier om de levensduur te verlengen is relinen. Daarvoor zijn geen grootschalige maatregelen aanbevolen. Persoonlijk denkt hij dat noodreparaties worden uitgevoerd. Uit de scan blijkt ook dat alle huisaansluitingen moeten worden vervangen. Ten aanzien van de noodzaak voor een gescheiden riolering wordt onderzoek verricht om te kijken wat de potentie en capaciteit is om bovengonds af te voeren. Het is ruim voor de eventuele werkzaamheden bekend of die capaciteit er is. Als die potentie er niet is, dan wordt gekeken naar andere vormen van wateropvang. <u>De heer Van Mourik</u> noemt de antwoorden van de wethouder en de ambtenaar duidelijk. Hij wil graag een verduidelijking op de vraag van de heer Kool over de 50%-verhouding in de Oranjebuurt. Ook wil hij graag een verduidelijking over de risico's die eventueel kunnen worden gelopen op de scenario's A en B op het gebied van financiële middelen. <u>De heer Maijer</u> blijft een beetje zitten met de 50% afkoppeling. Hij wil liever zien dat de ambitie omhooggaat. Hoe kunnen de inwoners meer worden gestimuleerd om meer hemelwater af te koppelen? Verder vindt hij het verstrekken van adviezen op het gemeentehuis en het uitreiken van een afkoppelsetje niet afdoende. Wellicht kan ook worden gekozen voor meer demonstraties en het wisselen van meer ervaringen. <u>De heer Kool</u> dankt de heer Van Mourik voor het verzoek om de vraag over de 50% te herhalen. Hij heeft nog een technische vraag en zal deze schriftelijk indienen: dat heeft ermee te maken wat er gaat financieel gebeuren als het riool niet vervangen wordt en de grond niet open hoeft te worden gemaakt. <u>De heer De Boer</u> heeft een vraag over de kosten/baten en hoe dit gat in de dekking voor de volgende begroting wordt gedekt. <u>Wethouder De Groot</u> antwoordt dat de dekking via de rioolheffing gaat. Ze verzoekt de heer De Boer zijn vraag schriftelijk in te dienen.
--	--

	<u>Wethouder De Groot</u> vervolgt: - De raming van kosten van scenario B is vermeld in de stukken. - Ieder jaar wordt een kostenberekening gemaakt op basis waarvan de heffing wordt gebaseerd. - De oproep om de ambities hoger te stellen, is uit het hart gegrepen. De gemeente wil dat de ambtenaar, die ermee is belast, als het ware huis-aan-huis komt en aan de keukentafel zit om adviezen te geven. Dat kan ook middels bijeenkomsten in de wijk. <u>De heer Blommaart</u> vult aan dat enerzijds de 50% in relatie wordt gebracht met het afkoppelen, maar dat geeft een te beperkt beeld. In scenario A wordt een voorziening aangebracht met de 50% afkoppelen. Dat heeft een minder grote financiële impact dan dat een compleet gescheiden stelsel wordt aangelegd. Dat levert een kleine lastenverlichting op en met die verlichting kunnen klimaatadaptieve maatregelen worden getroffen. Die 50% zegt niets over de aantallen afkoppelingen, maar de hoeveelheid investeringen ten opzichte van de scenario's. In scenario B worden geen risico's genomen. Dan wordt een 100% gescheiden riolering toegepast en dat resulteert in een hogere afschrijving en rentelast en dus ook rioolheffing. In scenario A wordt een voorschot genomen op dat de gemeente in staat is om aan een ambitie te voldoen om af te koppelen en kosten te besparen. Daar worden middelen gegenereerd om er een vliegwieleffect uit te krijgen. <u>De voorzitter</u> stelt vast dat de fracties van de VVD en CDA dit agendapunt als debatpunt willen behandelen in de raad en de fracties van P21 en D66 als hamerpunt. Dit agendapunt wordt als debatpunt doorgeleid naar de raadsvergadering van 22 juni 2023. Zij sluit dit deel van het Open Huis om 22.27 uur.
--	---

Besproken in technisch overleg d.d.	Vastgesteld d.d.
-------------------------------------	------------------