

Aan:

De gemeenteraad van Bunnik
Postbus 5
3980 CA Bunnik

Van:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum: 17 januari 2024

Onderwerp: Zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan "Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023"

Geachte raad van de gemeente Bunnik,

Ik ben geschrokken van het door u voorgestelde ontwerpbestemmingsplan "Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023". U staat daarmee namelijk toe dat ik, en met mij een groot aantal omwonenden van kasteel Cammingha, vijf dagen per jaar wordt blootgesteld aan een extreem hoog geluidsniveau van 75 dB(A) vanwege muziekgeluid (zie art. 3.4.1, onder f, van de planregels). Dit zal leiden tot enorme geluidhinder in een nu zeer rustige woonomgeving en in een gebied met belangrijke natuur- en recreatieve waarden.

U zou bekend moeten zijn met het feit dat de huidige, totaal onvergelykbare activiteiten op kasteel Cammingha al tot de nodige hinder bij omwonenden leiden. Van trouwgeloftes die woordelijk te verstaan zijn, tot bijeenkomsten met versterkte muziek, aanrijdend verkeer, 's avonds laat dichtslaande autoportieren, verlichting op de parkeerplaats die altijd aanstaat en in slaapkamers schijnt en bezoekers die te veel hebben gedronken. Deze hinder is tot op zekere hoogte acceptabel gezien het tot nog toe betrekkelijk kleinschalig karakter. U wil daar nu kennelijk verandering in brengen door het vele malen erger te maken.

De vraag is waarom u dat wil. In de plantoelichting staat daarover niets meer dan dat er (in opdracht van initiatiefnemer) een akoestisch onderzoek is uitgevoerd en dat met de uitkomsten daarvan een goed woon- en leefklimaat is geborgd. U schiet daarmee ruimschoots tekort.

Het akoestisch rapport haakt aan bij de Nota Limburg, ook wel aangeduid als de nota "Evenement met een luidruchtig karakter". De Nota Limburg is, zoals ook in het akoestisch rapport is vermeld, bedoeld voor uitzonderingssituaties terwijl u muziekevenementen met het ontwerpbestemmingsplan tot een reguliere, jaarlijks terugkerende activiteit maakt. U doet dat zonder de belangen van omwonenden ook maar één keer expliciet mee te wegen. U doet dat tevens zonder een enkele afweging over de noodzaak van zulke luidruchtige evenementen op kasteel Cammingha. (Beide geheel in strijd met vaste jurisprudentie op dit punt.) Ik stel dat luidruchtige evenementen op kasteel Cammingha in het geheel niet nodig zijn.

De initiatiefnemer exploiteert al genoeg van dergelijke evenementen, bijvoorbeeld op Fort Vechten, met alle geluidhinder in Bunnik (en slaapverstoring bij onze kinderen) van dien. Volgens de initiatiefnemer zelf, zou kasteel Cammingha voor rustiger bijeenkomsten worden gebruikt. Het gazon bij kasteel Cammingha is zo klein dat de locatie ook beter geschikt is voor rustiger bijeenkomsten.

Ik moet u er helaas aan herinneren dat u ook zelf van mening bent (of bent geweest) dat kasteel Cammingha geen plek is voor luidruchtige evenementen. U schrijft in artikel 3.4.1, onder c, van deze planregels namelijk voor dat de nu toegestane evenementen onderdeel moeten zijn van en ondersteunend aan de horeca van de Landgoederij. De Landgoederij is in het daar vigerende bestemmingsplan bestemd voor lichte tot middelzware horeca. Onder die categorieën worden onder meer verstaan een lunchroom, een restaurant, een café en zalenverhuur "*zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/dansevenementen*" (zie de staat van horeca-activiteiten bij het bestemmingsplan "Huize Cammingha en Landgoederij"). U staat met het nu voorliggende ontwerp nu juist muziek- en dansevenementen toe. Uw huidige voorstel is daarom niet alleen innerlijk tegenstrijdig, maar ook in strijd met het door u vastgestelde vigerende bestemmingsplan.

Met de Nota Limburg kan bij luidruchtige evenementen maximaal 70 tot 75 dB(A) ($L_{A,eq}$) geluidsbelasting op de gevels van nabij gelegen woningen worden toegestaan. Met het ontwerpbestemmingsplan gaat u, zoals gezegd zonder ook maar één afweging ten aanzien van het belang van omwonenden zoals ik en mijn gezin, tegen de uiterste grens van 75 dB(A) aan zitten. Voor uw begrip: een toename van 3 dB is een verdubbeling van de geluidsbelasting, 75 dB(A) is veel meer dan een verdubbeling van de geluidsbelasting ten opzichte van 70 dB(A).

In de Nota Limburg staat over die uiterste grens van 75 dB(A) dat je – binnenshuis met ramen en deuren dicht – met stemverheffing moet praten om elkaar te kunnen verstaan. Volgens de Nota is dit "...zo'n ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer, dat hier de grens zou moeten liggen van wat in redelijkheid van een omwonende gevraagd kan worden te accepteren, en wat daarom kan worden gezien als de grens waarboven een geluid als "onduldbaar" kan worden gekwalificeerd."

Overigens is het geluidniveau binnenshuis afhankelijk van de isolerende waarde van de gevel. De akoestisch adviseur van initiatiefnemer heeft geen onderzoek verricht naar die isolerende waarde van de gevel van mijn woning of die van andere woningen in de omgeving van kasteel Cammingha, maar is wel van de maximale isolerende waarde van 25 dB uitgegaan. Ik betwijfel of mijn woning daaraan voldoet. Verschillende woningen aan de Camminghalaan zijn nog met enkel glas uitgerust. Alle reden dus voor de raad om niet de maximale grens van 75 dB(A) op te zoeken, maar daar ruim onder te blijven.

U kiest er verder voor om – naast de waarde van 75 dB(A) – een norm van 90 dB(C) in de planregels op te nemen. Die norm staat niet in de Nota Limburg, maar wordt in de akoestische wereld gebruikt om de bastonen van bepaalde soort muziek te begrenzen. U wil daarmee kennelijk voorkomen dat omwonenden aan een grotere geluidsbelasting (dan 90 dB(C)) vanwege muziek in het housespectrum worden blootgesteld. U moet in dat geval ook in de regels vastleggen dat enkel muziek in dat spectrum is toegestaan, en geen muziek in het ultrabass-spectrum. Muziek in dat spectrum zal bij een equivalent niveau in dB(A) tot een grotere geluidsbelasting in dB(C) leiden dan de genoemde waarde van 90. Doordat u dat niet heeft gedaan, maakt u het mogelijk dat omwonenden binnenshuis aan aanzienlijke grotere geluidsbelastingen dan 50 dB(A) worden blootgesteld. Opnieuw is er voor de raad alle reden om niet tegen de uiterste grens van 75 dB(A) aan te gaan zitten. Dat u het soort muziek niet in de regels heeft opgenomen, is eens te meer een tekortkoming omdat u initiatiefnemer wel ruim rechten toebedeeld, maar niet heeft bedacht hoe omwonenden bij deze evenementen moeten worden beschermd. U had in de planregels moeten opnemen dat de geluidsbelasting tijdens de luidruchtige evenementen wordt gemeten en op welke wijze dat wordt gedaan.

Weliswaar heeft u voor de luidruchtige evenementen op Kasteel Cammingha een eindtijd van 23:00 uur in de planregels opgenomen, maar hoe denkt u dat kinderen moeten slapen als je elkaar binnenshuis niet eens kunt verstaan? Hoe denkt u dat het met omwonenden gaat als zij van 9:00 uur 's ochtends tot 23:00 uur 's avonds ramen en deuren gesloten moeten houden en zich zelfs dan niet aan de herrie kunnen onttrekken? Duidelijk is dat het lawaai in de tuin en in de ruime omgeving van kasteel Cammingha, al helemaal niet te harden zal zijn. (Ik zal in mijn tuin moeten schreeuwen om mezelf verstaanbaar te maken.) In het belang van een goede ruimtelijke ordening had u ook daar rekening mee moeten houden. We wonen nu eenmaal in Bunnik, niet in het centrum van een grote stad.

U heeft daarbij in de regels bepaald dat de vijf toegestane evenementen elkaar in het (voor omwonenden) slechtste geval om de twee weken mogen opvolgen. Dat dat slechtste geval zich in de praktijk zal voordoen, is aannemelijk omdat het voor evenementen geschikte seizoen de zomermaanden betreft. Nergens blijkt waarom u dat aanvaardbaar vindt. Ik vind een dergelijke ernstige aantasting van mijn persoonlijke levenssfeer, juist in een periode waarin het niet voor hand ligt om ramen en deuren de hele dag gesloten te houden, onaanvaardbaar.

Evident fout is de kwalificatie door de akoestisch adviseur van de bebouwde kom nabij het kasteel als "gemengd gebied". Zo'n gebiedstypering is een ruimtelijk-orderingsvraagstuk waarover de raad zich beter zelf een oordeel had kunnen vormen. Duidelijk mag zijn dat het hier gaat om een "rustige woonwijk". In de omgeving van kasteel Cammingha is immers geen sprake van functiemenging, maar van aaneengesloten woongebieden. In "gemengd gebied" kan in het algemeen meer geluidhinder worden toegestaan omdat daar meer geluidbronnen aanwezig zijn (bedrijven, restaurants, cafés, openbaar vervoer, enz.) en het achtergrondniveau daardoor hoger is. In een rustige woonwijk leidt een luidruchtig evenement tot des te meer hinder. Opnieuw reden om niet de maximale grens van 75 dB(A) op te zoeken, maar daar ruim onder te gaan zitten.

U wil verder toestaan dat de recreatieve en natuurwaarden van het Kromme Rijn-gebied, een belangrijk onderdeel van mijn woonomgeving, ernstig worden aangetast zonder dat u daar een inhoudelijke overweging aan wijdt.

Gezien het voorgaande, verzoek ik u dringend het (ontwerp)bestemmingsplan te wijzigen geen muziekgeluid toe te staan, of in ieder geval een ruim lagere geluidsbelasting ten gevolge van muziekgeluid in het plan op te nemen dan 75 dB(A). Gezien het ontbreken van onderzoek naar de isolerende waarde van gevels van woningen nabij kasteel Cammingha, de typering van de bebouwde kom als "rustige woonwijk", het ontbreken van een bepaling met betrekking tot het type muziek, de andere genoemde waarden van het gebied, het feit dat het om reguliere, terugkerende evenementen gaat, had u in het geheel geen aansluiting moeten zoeken bij de Nota Limburg, maar bijvoorbeeld op een maximale geluidsbelasting van 45 tot 50 dB(A) moeten uitkomen, conform de VNG-brochure. Voor het eenmalig toestaan van de zeer luidruchtige evenementen die nu met het ontwerpbestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, kan het college altijd nog in voorkomend geval vergunning verlenen. Natuurlijk wel onder de voorwaarde dat daarbij een belangenafweging wordt gemaakt en mits de gemeente zich bewust is van de ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer van omwonenden

