

GEMEENTE BUNNIK

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

**BEHOREND BIJ HET
BESTEMMINGSPLAN 'GROEN BIJ HUIZE CAMMINGHA EN
LANDGOEDERIJ 2023'**

Auteur : Gemeente Bunnik

Datum : juli 2024

INHOUDSOPGAVE NOTA VAN ZIENSWIJZEN

1. INLEIDING

- 1.1 Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan
- 1.2 Leeswijzer

2. GEMEENTELIJKE BEANTWOORDING INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

- 2.1 Beantwoording zienswijze 1
- 2.2 Beantwoording zienswijze 2
- 2.3 Beantwoording zienswijze 3
- 2.4 Beantwoording zienswijze 4
- 2.5 Beantwoording zienswijze 5
- 2.6 Beantwoording zienswijze 6
- 2.7 Beantwoording zienswijze 7

3. AMBTELIJKE AANPASSINGEN

- 3.1 Ambtelijke aanpassingen in de toelichting bij het bestemmingsplan
- 3.2 Ambtelijke aanpassingen in de regels van het bestemmingsplan

1. INLEIDING

1.1 Procedure ter inzage legging

Het ontwerpbestemmingsplan 'Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023' heeft op grond van artikel 3.8, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 21 december 2023 gedurende 6 weken (tot en met 31 januari 2024) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon eenieder een zienswijze naar voren brengen bij de gemeenteraad. De gemeente heeft negentien zienswijzen van inwoners van Bunnik ontvangen, die binnen de daarvoor gestelde termijn zijn ingediend en daarom ontvankelijk zijn. De vooroverlegpartners (Provincie Utrecht en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden) hebben geen zienswijze ingediend. Van de 18 zienswijzen zijn er 11 dezelfde zienswijzen ingediend. Deze wordt in deze nota als zienswijze 1 behandeld.

1.2 Anonimiseren

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. Achttien zienswijzen zijn ingediend door natuurlijke personen en één zienswijze door een organisatie. In deze nota van zienswijzen worden indieners van zienswijzen daarom niet bij naam genoemd, maar aangeduid met 'betrokkene'.

1.3 Leeswijzer

In deze Nota van zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 de ingediende zienswijzen samengevat en voorzien van de gemeentelijke beantwoording. Aan het einde van elke beantwoording volgt een conclusie, waarin is aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan. In hoofdstuk 3 komen de ambtshalve aanpassingen aan het ontwerpbestemmingsplan aan bod.

2 ZIENSWIJZEN

De binnengekomen zienswijzen zijn in dit hoofdstuk samengevat weergegeven en beantwoord. Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn de volledige binnengekomen reacties betrokken. In de zienswijzen werd door betrokkenen meerdere onderwerpen aangehaald. Deze zijn per onderwerp samengevat, gevolgd door het antwoord van de gemeente.

2.1 Beantwoording zienswijze 1

A. Blootstelling aan extreem hoog geluidsniveau

Betrokkene merkt op dat het aan extreem hoog geluidsniveau van 75 dB(A) vanwege muziekgeluid wordt blootgesteld. Dit zal leiden tot enorme geluidhinder in een nu zeer rustige omgeving en in een gebied met belangrijke natuurwaarden.

Reactie gemeente

Voor de beoordeling of sprake is van 'onduldbare geluidhinder' is gebruik gemaakt van de Nota Limburg "evenementen met een luidruchtig karakter" (hierna: Nota Limburg). De uitgangspunten in deze nota worden al geruime tijd toegepast in de rechtspraak voor muziekevenementen in de buitenlucht. Uit de rechtspraak volgt dat als wordt voldaan aan de uitgangspunten in deze nota, er geen sprake is van 'onduldbare geluidshinder' voor muziekevenementen in de buitenlucht. Dat geldt ook voor evenementen in rustige gebieden. In voorliggende situatie wordt voldaan aan deze uitgangspunten met een geluidsniveau van ten hoogste 75 dB(A) op gevels van woningen. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

Ter vergelijking willen wij u erop wijzen dat een aantal gemeenten regels omtrent maximale geluidsniveaus bij limitatief toegestane evenementen hebben geregeld in een beleidsregel. Zo zijn er gemeenten, die bij buitenevenementen binnen de bebouwde kom, hogere maximale geluidsniveaus hanteren op de gevel van de dichtstbijzijnde woning. De geluidsniveaus in voorliggend bestemmingsplan zijn in lijn met wat er in Nederland wordt gehanteerd voor limitatieve evenementen binnen de bebouwde kom. Bunnik is daarin geen negatieve uitzondering. De maximale geluidsniveaus in het voorliggende bestemmingsplan van 75 dB(A) en 90 dB(C) sluiten dus niet alleen aan bij de uitgangspunten uit de nota Limburg, maar zijn ook in lijn met de geluidsniveaus waaraan andere inwoners in Nederland worden blootgesteld bij limitatieve evenementen. In Bunnik liggen de geluidsniveaus zelfs lager dan wat in sommige andere gemeenten gangbaar is.

B. Ondeugdelijke motivatie aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Betrokkene merkt op dat er in de toelichting niet anders wordt ingegaan op de motivatie voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat dan dat er een akoestisch onderzoek is uitgevoerd en dat daaruit blijkt dat er sprake is van een akoestisch aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De Nota Limburg is bedoeld voor uitzonderingssituaties terwijl de gemeente muziekevenementen in het bestemmingsplan tot een reguliere, jaarlijks terugkerende activiteit wordt gemaakt. Daarbij zijn de belangen van de omwonenden niet meegewogen. Tevens is de noodzaak van luidruchtige evenementen niet aangetoond.

Reactie gemeente

De Nota Limburg is onder meer toepasbaar als een handreiking voor het opstellen van gemeentelijk evenementenbeleid, ook voor specifieke evenementenlocaties in een gemeente. Uit deze nota volgt dat deze ook van toepassing is op evenementen op evenementenlocaties die daar meer dan één keer per jaar voorkomen.

In het bestemmingsplan is een limiet opgenomen voor het aantal muziekevenementen in een jaar. Dit is op 5 dagen in totaal gesteld. Gecombineerd met een limiet aan de geluidsbelasting op gevels van omliggende woningen en een eindtijdstip voor het ten gehore brengen van muziek, kan gesproken worden van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Door deze voorwaarden te verbinden aan de evenementen op deze locatie, is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

C. Bestemmingsplan in strijd met eerder vastgestelde bestemmingsplan

In de planregels is opgenomen dat het gebruik ten behoeve van evenementen is toegestaan indien dit onderdeel van en ondersteunend aan het bedrijfsmatig gebruik van de aangrenzende bestemmingen 'Horeca' en 'Gemengd'. Dit is in ogen van de betrokkene in strijd met het vigerende bestemmingsplan, temeer in de begripsbepaling is opgenomen dat de horeca-activiteiten zijn toegestaan, zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek/dansevenementen.

Reactie gemeente

Het voorliggend bestemmingsplan heeft betrekking op de gronden die in het vigerend bestemmingsplan de bestemming 'Groen' hebben. Er is met voorliggend bestemmingsplan sprake van een nieuw bestemmingsplan. In de planregels wordt geen koppeling gemaakt met een ander bestemmingsplan. Derhalve is het voorliggend bestemmingsplan niet in strijd met het vigerende bestemmingsplan.

D. Te hoog toegestaan geluidsniveau

1 - In het akoestisch onderzoek is ten onrechte uitgegaan van de maximale isolerende waarde van 25 dB. Er is hier geen onderzoek naar gedaan. Verschillende woningen aan de Camminghalaan zijn uitgerust met enkel glas. Verzocht wordt om het maximale geluidsniveau van 75 dB(A) flink terug te schroeven.

Reactie gemeente

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de woningen, waarbij sprake is van een geluidsbelasting van 72 t/m 75 dB(A), aan de Willem van Kouwenerf en de Kampweg 28-78 liggen. Dit zijn woningen die rond 2001 zijn gebouwd (bron: BAG-viewer). Voor woningen die gebouwd zijn na 2000 kan worden uitgegaan van een geluidsisolatie van 25 dB(A).

De woningen aan de Camminghalaan zijn ouder (rond 1970 gebouwd). De geluidsbelasting die daar optreedt is echter lager, namelijk ten hoogste 71 dB(A) (woning Camminghalaan 37). De woningen aan de Camminghalaan, die het dichtst bij de evenementenlocatie liggen, zijn (voor zover bij ons bekend) voorzien van dubbel glas als het gaat om verblijfsruimten (woonkamer, slaapkamer). De combinatie van de lagere gevelbelasting voor de woningen aan de Camminghalaan en dubbel glas, zal zorgen voor een geluidsniveau binnen in gevoelige ruimten (woonkamer, slaapkamer) die niet hoger is dan de uitgangspunten in de Nota Limburg. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

2 – De gemeente heeft er voor gekozen om - naast de waarde van 75 dB(A) - een norm van 90 dB(C) in de planregels op te nemen. Die norm staat niet in de Nota Limburg, maar wordt in de akoestische wereld gebruikt om de bastonen van bepaalde soort muziek te begrenzen. De gemeente wil kennelijk voorkomen dat omwonenden aan een grotere geluidsbelasting (dan 90 dB(C)) vanwege muziek in het housespectrum worden blootgesteld. De gemeente had ook in de regels moeten vastleggen dat enkel muziek in dat spectrum is toegestaan, en geen muziek in het ultrabass-spectrum. Muziek in dat spectrum zal bij een equivalent niveau in dB(A) tot een grotere geluidsbelasting in dB(C) leiden dan de genoemde waarde van 90. Doordat de gemeente dat niet heeft gedaan, maakt de gemeente het mogelijk dat omwonenden binnenshuis aan aanzienlijke grotere geluidsbelastingen dan 50 dB(A) worden blootgesteld. Opnieuw is er voor de raad alle reden om niet tegen de uiterste grens van 75 dB(A) aan te gaan zitten. Dat de gemeente het soort muziek niet in de regels heeft opgenomen, is eens te meer een tekortkoming omdat de gemeente initiatiefnemer wel ruim rechten toebedeeld, maar niet heeft bedacht hoe omwonenden bij deze evenementen moeten worden beschermd. De gemeente had in de planregels moeten opnemen dat de geluidsbelasting tijdens de luidruchtige evenementen wordt gemeten en op welke wijze dat wordt gedaan.

Reactie gemeente

De dB(C)-norm is een norm waarmee een limiet gesteld wordt aan de bassen. Als sprake is van een muzieksoort met extreem lage bassen, bijvoorbeeld 'hardstyle', dan kan de dB(C)-norm van 90 dB(C) inderdaad worden overschreden. Het gevolg is dat het algemeen muziekvolume omlaag moet, zodat aan de 90 dB(C) (en 75 dB(A)) wordt voldaan. Hier kan eenvoudig op worden gehandhaafd door middel van geluidsmetingen. Bij handhaving van muzikevenementen wordt gelijktijdig gemeten in de dB(A) stand en de dB(C)-stand. Een nadere bepaling dat geen muziek is toegestaan met een ultrabass of house spectrum is daarom overbodig, want de dB(C)-norm biedt deze bescherming al. De metingen worden verricht conform de voorgeschreven methode en randvoorwaarden. In het bestemmingsplan is het niet vereist dit nader vast te leggen. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

3 - Weliswaar heeft de gemeente voor de luidruchtige evenementen op Kasteel Cammingha een eindtijd van 23:00 uur in de planregels opgenomen, maar hoe denkt de gemeente dat kinderen

moeten slapen als je elkaar binnenshuis niet eens kunt verstaan? Hoe denkt de gemeente dat het met omwonenden gaat als zij van 9:00 uur 's ochtends tot 23:00 uur 's avonds ramen en deuren gesloten moeten houden en zich zelfs dan niet aan de herrie kunnen onttrekken? Duidelijk is dat het lawaai in de tuin en in de ruime omgeving van kasteel Cammingha, al helemaal niet te harden zal zijn. (Ik zal in mijn tuin moeten schreeuwen om mezelf verstaanbaar te maken.) In het belang van een goede ruimtelijke ordening had de gemeente ook daar rekening mee moeten houden. We wonen nu eenmaal in Bunnik, niet in het centrum van een grote stad.

Reactie gemeente

Muziekevenementen gaan inderdaad gepaard met geluidsoverlast voor omwonenden. Voor de beoordeling of sprake is van 'onduldbare geluidhinder' is gebruik gemaakt van de Nota Limburg. In deze nota wordt als uitgangspunt gehanteerd dat in de woning, bij gesloten ramen en deuren, een normaal gesprek mogelijk moet zijn. Een maximale gevelbelasting van 75 dB(A) wordt daarin acceptabel geacht. Dit wordt voor maximaal 5 dagen per jaar toegestaan. Daarbij is tevens het eindtijdstip vastgelegd. Een eindtijdstip van 23.00 uur valt nog binnen de avondperiode. Van muziek in de nachtperiode (na 23.00 uur) is geen sprake. Zodoende is de impact op het woon- en leefklimaat acceptabel te noemen. Dit volgt ook uit de beoordeling in relatie tot de Nota Limburg, die hierbij als uitgangspunt wordt gehanteerd. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

E. Onaanvaardbaarheid periodieke toelating evenementen

De gemeente heeft in de regels bepaald dat de vijf toegestane evenementen elkaar in het (voor omwonenden) slechtste geval om de twee weken mogen opvolgen. Dat dat slechtste geval zich in de praktijk zal voordoen, is aannemelijk omdat het voor evenementen geschikte seizoen de zomermaanden betreft. Nergens blijkt waarom de gemeente dit aanvaardbaar vindt. Ik vind een dergelijke ernstige aantasting van mijn persoonlijke levenssfeer, juist in een periode waarin het niet voor hand ligt om ramen en deuren de hele dag gesloten te houden, onaanvaardbaar.

Reactie gemeente

Er is bewust gekozen om de vijf toegestane evenementen slechts om de twee weken te laten plaatsvinden om zo in de zomermaanden de omwonenden niet wekelijks te laten blootstellen aan de gevolgen van de evenementen. Desondanks is de gemeente zich er van bewust dat dit in praktijk slechts om de twee weken plaats kan vinden. Toch volgt uit de onderzoeken dat er geen sprake is van onaanvaardbare hinder of onduldbare hinder. De gemeente acht deze periode en het aantal evenementen dan ook acceptabel.

F. Foutieve kwalificatie plangebied als 'gemengd gebied'

Evident fout is de kwalificatie door de akoestisch adviseur van de bebouwde kom nabij het kasteel als "gemengd gebied. Volgens betrokkene gaat het hier om een "rustige Woonwijk". In de omgeving van kasteel Cammingha is immers geen sprake van functiemenging, maar van aaneengesloten woongebieden. In "gemengd gebied" kan in het algemeen meer geluidhinder worden toegestaan omdat daar meer geluidbronnen aanwezig zijn (bedrijven, restaurants, cafés, openbaar vervoer, enz.) en het achtergrondniveau daardoor hoger is. In een rustige woonwijk leidt een luidruchtig evenement tot des te meer hinder. Volgens betrokkene des te meer reden om niet de maximale grens van 75 dB(A) op te zoeken, maar daar ruim onder te gaan zitten.

Reactie gemeente

Voor muziekgeluid van grote evenementen is het niet relevant of er sprake is van een rustige woonwijk of gemengd gebied. Het gaat hier om incidentele evenementen; maximaal 2 evenementen per maand en in totaal maximaal 5 per jaar. Dit betekent dat hiervoor niet wordt getoetst aan de VNG-richtlijn maar aan de Nota Limburg. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Desalniettemin is een 'gemengd gebied' volgens de VNG-handreiking een gebied met verschillende functies. Direct grenzend aan het plangebied ligt de bestemming horeca met specifieke vorm van Horeca – partycentrum. Ten zuidwesten van het plangebied liggen de bestemmingen Horeca, Wonen, Parkeren en Gemengd. Gelet op de verschillende aanwezige functies kan worden uitgegaan van gemengd gebied. Echter is dit voor de beoordeling van muziekgeluid van grote evenementen dus niet relevant.

G. Aantasting recreatieve en natuurwaarden Krommerijgebied

De gemeente wil toestaan dat de recreatieve en natuurwaarden van het Kromme Rijn-gebied, een

belangrijk onderdeel van de woonomgeving van betrokkene, ernstig worden aangetast zonder dat de gemeente daar een inhoudelijke overweging aan wijdt.

Reactie gemeente

Het terrein bestaat voornamelijk uit een open weide zonder opgaande begroeiing. Vanwege deze inrichting en het hoge onderhoudsbeeld is het niet te verwachten dat het plangebied deel uitmaakt van essentieel leefgebied van beschermde soorten. Bovendien wordt het terrein grotendeels ingesloten door (woon-)bebouwing met de bijhorende menselijke aanwezigheid en activiteit. Met een Quicksan Flora en Fauna (bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan) is de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied onderzocht. Hieruit volgt dat in het plangebied mogelijk verschillende beschermde soorten voorkomen. Overtreding van de Wet natuurbescherming (bijvoorbeeld verstoring) kan voorkomen worden door een aantal maatregelen te nemen. Hiervoor zijn regels in het bestemmingsplan opgenomen.

Aanvullend hierop kan gesteld worden dat het gebruik van het gebied voor de beoogde activiteiten niet zorgt voor negatieve effecten die eventuele soorten of de staat van instandhouding schaden. Soorten die op deze locatie aanwezig zijn, zullen vanwege het reguliere gebruik en de aanwezigheid van mensen en menselijke activiteiten niet erg verstoringgevoelig zijn. Soorten die verstoringgevoelig zijn zullen zich op een dergelijke locatie niet vestigen, ook gezien het feit dat er op korte afstand voldoende mogelijkheid is om een rustige (nest)locatie te vinden.

Het is onduidelijk waar de genoemde richtlijn vandaan komt. Het lijkt erop dat deze is ontleend aan richtlijnen die worden gehanteerd voor het Meetnet Agrarische Soorten (MAS). Dit is een meetnet opgezet door SOVON om typische soorten, maar ook soorten die zich thuis voelen op erven en begroeiing in het boerenland, te volgen. Daarbij worden soorten en aantallen in beeld gebracht door op uniforme wijze tellingen uit te voeren door (grotendeels) vrijwilligers op in totaal 2850 punten in Nederland. Dit is niet een onderzoeksmethode die vereist of zinvol is om verstoring op een specifieke locatie op een specifiek moment in beeld te brengen.

Het is ons niet geheel duidelijk wat wordt bedoeld met de opmerking *‘indien het eindrapport wassen neus.’* Voordat een evenement plaatsvindt zal een inspectie worden uitgevoerd om de aanwezigheid van broedgevallen in beeld te brengen. Dit is afdoende onderzoek om vervolgens (indien nodig) maatregelen te treffen om verstoring te voorkomen.

Het naastgelegen gebied (Kromme Rijn) valt binnen de begrenzing van het NNN. Voor het NNN geldt dat alleen getoetst moet worden op negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden als er sprake is van een planologische wijziging van een locatie binnen de begrenzing van het NNN. Er hoeft voor het NNN niet getoetst te worden voor zogenaamde ‘externe werking’ (effect van een ontwikkeling buiten de begrenzing op de wezenlijke kenmerken en waarden binnen de begrenzing). Omdat het plangebied geen deel uitmaakt van het NNN worden er geen significant negatieve effecten op het NNN verwacht door de voorgenomen plannen.

Conclusie

De gemeente acht de zienswijze ongegrond. Voorstel: plan handhaven.

2.2 Beantwoording zienswijze 2

A. Geluidsnorm van 75 dB(A)

- 1- De norm van 75 dB(A) is gebaseerd op discutabele uitgangspunten. Deze norm komt voort uit de Nota Limburg, voor evenementen van maatschappelijk belang. Onvoldoende is het maatschappelijk belang aangetoond.

Reactie gemeente

De Nota Limburg spreekt inderdaad over tentfeesten en braderieën en noemt dit evenementen met een maatschappelijk belang. De Nota Limburg is echter al 28 jaar oud. De huidige muziekevenementen waren er in 1996 nog nauwelijks. Uit de rechtspraak van de afgelopen 10-15 jaar volgt dat deze nota ook toegepast kan worden voor muziekevenementen met een puur commerciële aard, zoals muziekfestivals voor jongeren (zie uitspraak 201500425/1/A1, Hardshock festival in Zwolle). De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

- 2- Daarnaast is de Nota Limburg gericht op evenementen met een zwaarte van vergunningsplichtige aard. Met het voorliggend ontwerp-bestemmingsplan zijn de betreffende evenementen vergunningsvrij.

Reactie gemeente

Met het bestemmingsplan is een ruimtelijk kader gesteld waarbinnen de evenementen niet leiden tot een onaanvaardbare impact op het omliggende woon- en leefklimaat. De Raad van State heeft de gemeente de opdracht gegeven tot een planregeling te komen om voor de bestemming 'Groen' een goede planregeling te maken. Daarin zijn alle belangen tegen elkaar afgewogen. De gemeente is daarbij, mede gebaseerd op de onderzoeken, van mening dat alle belangen in voldoende mate in het bestemmingsplan zijn geborgd.

In het kader van het bestemmingsplan (ruimtelijk spoor) zijn de evenementen inderdaad vergunningsvrij. In het kader van het Evenementenvergunningenbeleid Gemeente Bunnik is er voor de evenementen wel een vergunning nodig. Het is dus niet zo dat de betreffende evenementen vergunningsvrij zijn.

- 3- Het maatschappelijk belang is onvoldoende afgewogen tegen het belang van de omwonenden.

Reactie gemeente

Het belang van omwonenden is meegewogen in de beoordeling van de mate van hinder, de frequentie van het aantal evenementen per jaar, de eindtijd van de evenementen, alsmede de maximale toelaatbare geluidsniveaus. Daarentegen wordt ook aan de exploitant enige ruimte geboden. De Raad van State heeft de gemeente de opdracht gegeven om voor de bestemming 'Groen' een goede planregeling te maken. Daarin zijn alle belangen tegen elkaar afgewogen. De gemeente is daarbij, mede gebaseerd op de onderzoeken, van mening dat alle belangen in voldoende mate in het bestemmingsplan zijn geborgd.

- 4- Muziek- en dansevenementen zijn strijdig met de categorie "lichte tot middelzware horeca" waaronder het landgoed mag opereren.

Reactie gemeente

Lichte tot middelzware horeca mag plaatsvinden binnen de bestemming Horeca in het bestemmingsplan Huize Cammingha en Landgoederij. Laatstgenoemd bestemmingsplan is niet hetzelfde bestemmingsplan als het voorliggend bestemmingsplan Groen bij huize Cammingha en Landgoederij 2023. Derhalve is er dan ook geen sprake van strijdigheden. De planregeling is er op gericht om alleen voor de bestemming 'Groen' een goede planregeling te maken. Dit conform de opdracht van de Raad van State.

- 5- Er wordt een veronderstelling gemaakt van de isolatiewaarde van de woningen. Hier is geen onderzoek naar gedaan. Een citaat uit de Nota Limburg *Een bijzonder (goede/) slechte kwaliteit van de gevelisolatie c.q. de geluid(on)gevoeligheid van de ruimten achter de bepalende gevels kunnen aanleiding zijn om de in tabel 3 genoemde waarden met 5 a 10 dB(A) (te verhogen c.q.) te verlagen*. Een meting van de feitelijke waarde(n) ontbreekt en vanuit bv. zorgplicht zou verlaging tot 65 dB(A) denkbaar zijn.

Reactie gemeente

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de woningen, waarbij sprake is van een geluidsbelasting van 72 t/m 75 dB(A), aan de Willem van Kouvenerf en de Kampweg 28-78 liggen. Dit zijn woningen die rond 2001 zijn gebouwd (bron: BAG-viewer). Voor woningen die gebouwd zijn na 2000 kan worden uitgegaan van een geluidisolatie van 25 dB(A).

De woningen aan de Camminghalaan zijn ouder (rond 1970 gebouwd). De geluidsbelasting die daar optreedt is echter lager, namelijk ten hoogste 71 dB(A) (woning Camminghalaan 37). De woningen aan de Camminghalaan, die het dichtst bij de evenementenlocatie liggen, zijn (voor zover bij ons bekend) voorzien van dubbel glas als het gaat om verblijfsruimten (woonkamer, slaapkamer). De combinatie van de lagere gevelbelasting voor de woningen aan de Camminghalaan en dubbel glas, zal zorgen voor een geluidsniveau binnen in gevoelige ruimten (woonkamer, slaapkamer) die niet hoger is dan de uitgangspunten in de Nota Limburg. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

- 6- De isolerende waarde is een doelnorm en die zal niet gemeten worden. De doelnorm is ook praktisch niet handhaafbaar. Daarom adviseert de Nota Limburg om deze op zijn minst te ondersteunen met middelvoorschriften en/of om het grenzen te stellen aan bronvermogen. Dit laatste kan overigens ook preventief werken voor gehoorschade voor de bezoekers. We zien echter geen handvatten hiervoor terug in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente

In Nederland wordt bij muziekevenementen in de buitenlucht gemeten vlak vóór de gevel van omliggende woningen. De norm van 75 dB(A) en 90 dB(C) kan eenvoudig worden gehandhaafd middels geluidsmetingen. Grenzen stellen aan het bronvermogen is daarom niet nodig en ook zeer ongebruikelijk. Gehoorschade voor de bezoekers van een evenement is geen toetsingscriteria voor het vaststellen van een bestemmingsplan. Wel volgt uit het akoestisch onderzoek een geluidsniveau van ten hoogste 95 dB(A) op de locatie Front of House (de locatie van de geluidstechnicus). Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de waarde van 103 dB(A) Front of House, zoals aangegeven in het Convenant Preventie gehoorschade. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

- 7- De woonwijk is niet te kwalificeren als gemengd gebied. Dit heeft gevolgen voor de oordeelsvorming van de toelaatbare geluidsniveaus.

Reactie gemeente

Voor muziekgeluid van grote evenementen is het niet relevant of er sprake is van een rustige woonwijk of gemengd gebied. Het gaat hier om incidentele evenementen; maximaal 2 evenementen per maand en in totaal maximaal 5 per jaar. Dit betekent dat hiervoor niet wordt getoetst aan de VNG-richtlijn maar aan de Nota Limburg. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Desalniettemin is een 'Gemengd gebied' volgens de VNG-handreiking een gebied met verschillende functies. Direct grenzend aan het plangebied ligt de bestemming Horeca met specifieke vorm van Horeca – partycentrum. Ten zuidwesten van het plangebied liggen de bestemmingen Horeca, Wonen, Parkeren en Gemengd. Gezien deze verschillende functies kan worden uitgegaan van gemengd gebied.

B. Ontbreken van motivatie om 5 keer per jaar luidruchtige evenementen toe te staan

Er ontbreekt een motivatie waarom extreme geluidsoverlast 5 keer per jaar wordt toegestaan.

Reactie gemeente

De geluidbelasting is getoetst aan de Nota Limburg. Daaruit volgt dat er geen sprake is van onduildbare hinder. Het college is van mening dat er daardoor geen sprake is van extreme geluidsoverlast. Vijf keer per jaar een evenement toestaan waarbij ook de gemeenschap van Bunnik gebruik van kan maken, acht het college redelijk en aanvaardbaar.

Conclusie

De gemeente acht de zienswijze ongegrond. Voorstel: plan handhaven.

2.3. Beantwoording zienswijze 3

A. Communicatie met omwonenden

Er is geen contact geweest met omwonenden.

Reactie gemeente

Het is juist dat er geen contact is geweest met omwonenden, anders dan met de twee bezwaarmakers op het eerdere bestemmingsplan. De gemeente erkent dat dit niet op een zorgvuldige wijze is vermeld in het bestemmingsplan. De gemeente heeft ingeschat dat naar aanleiding van het eerdere (door de Raad van State deels vernietigde) plan een gedetailleerde afstemming met de bezwaarmakers zou leiden tot een plan dat maatschappelijk op draagvlak kon rekenen. Voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

B. Ondeugdelijke motivatie aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Betrokkene merkt op dat er in de toelichting niet anders wordt ingegaan op de motivatie voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat dan dat er een akoestisch onderzoek is uitgevoerd en dat daaruit blijkt dat er sprake is van een akoestisch aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De Nota Limburg is bedoeld voor uitzonderingssituaties terwijl de gemeente muziekevenementen in het bestemmingsplan tot een reguliere, jaarlijks terugkerende activiteit wordt gemaakt. Daarbij zijn de belangen van de omwonenden niet meegewogen. Tevens is de noodzaak van luidruchtige evenementen niet aangetoond. Er zijn tevens geen alternatieven verkend.

Reactie gemeente

De Nota Limburg is onder meer toepasbaar als een handreiking voor het opstellen van gemeentelijk evenementenbeleid, ook voor specifieke evenementenlocaties in een gemeente. Uit deze nota volgt dat deze ook van toepassing is op evenementen op evenementenlocaties die daar meer dan één keer per jaar voorkomen.

In het bestemmingsplan is een limiet opgenomen voor het aantal muziekevenementen in een jaar. Dit is op vijf dagen in totaal gesteld. Gecombineerd met een limiet aan de geluidsbelasting op gevels van omliggende woningen en een eindtijdstop voor het ten gehore brengen van muziek, kan gesproken worden van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Door deze voorwaarden te verbinden aan de evenementen op deze locatie, is rekening gehouden met de belangen van de omwonenden. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

C. Bestemmingsplan in strijd met eerder vastgestelde bestemmingsplan

In de planregels is opgenomen dat het gebruik ten behoeve van evenementen is toegestaan indien dit onderdeel van en ondersteunend aan het bedrijfsmatig gebruik van de aangrenzende bestemmingen 'Horeca' en 'Gemengd'. Dit is in ogen van de betrokkene in strijd met het vigerende bestemmingsplan, temeer in de begripsbepaling is opgenomen dat de horeca-activiteiten zijn toegestaan, zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek/dansevenementen.

Reactie gemeente

Het voorliggend bestemmingsplan heeft betrekking op de gronden die nu de bestemming 'Groen' hebben. Er is sprake van een nieuw bestemmingsplan. In de planregels wordt geen koppeling gemaakt met een ander bestemmingsplan. Derhalve is het voorliggend bestemmingsplan niet in strijd met het vigerende bestemmingsplan.

D. Te hoog toegestaan geluidsniveau

- 1- De gemeente maakt een geluidbelasting van 75 dB(A) mogelijk zonder de belangen van omwonenden af te wegen.

Reactie gemeente

Het belang van omwonenden is meegewogen in de beoordeling van de mate van hinder, de frequentie van het aantal evenementen per jaar, de eindtijd van de evenementen, alsmede de maximale toelaatbare geluidsniveaus. Daarentegen wordt ook aan de exploitant enige ruimte geboden. De Raad van State heeft de gemeente de opdracht gegeven om voor de bestemming 'Groen' een goede planregeling te maken. Daarin zijn alle belangen tegen elkaar afgewogen. De gemeente is daarbij, mede gebaseerd op de onderzoeken, van mening dat alle belangen in voldoende mate in het bestemmingsplan zijn geborgd.

- 2- In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een isolatiewaarde van 25 dB van woningen. Er is geen onderzoek naar gedaan. Betwijfeld wordt of deze isolatiewaarde behaald wordt.

Reactie gemeente

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de woningen, waarbij sprake is van een geluidsbelasting van 72 t/m 75 dB(A), aan de Willem van Kouwenerf en de Kampweg 28-78 liggen. Dit zijn woningen die rond 2001 zijn gebouwd (bron: BAG-viewer). Voor woningen die gebouwd zijn na 2000 kan worden uitgegaan van een geluidisolatie van 25 dB(A).

De woningen aan de Camminghalaan zijn ouder (rond 1970 gebouwd). De geluidsbelasting die daar optreedt is echter lager, namelijk ten hoogste 71 dB(A) (woning Camminghalaan 37). De woningen aan de Camminghalaan, die het dichtst bij de evenementenlocatie liggen, zijn (voor zover bij ons bekend) voorzien van dubbel glas als het gaat om verblijfsruimten (woonkamer, slaapkamer). De combinatie van de lagere gevelbelasting voor de woningen aan de Camminghalaan en dubbel glas, zal zorgen voor een geluidsniveau binnen in gevoelige ruimten (woonkamer, slaapkamer) die niet hoger is dan de uitgangspunten in de Nota Limburg. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

- 3- De gemeente heeft er voor gekozen om - naast de waarde van 75 dB(A) - een norm van 90 dB(C) in de planregels op te nemen. Die norm staat niet in de Nota Limburg, maar wordt in de akoestische wereld gebruikt om de bastonen van bepaalde soort muziek te begrenzen. De gemeente wil kennelijk voorkomen dat omwonenden aan een grotere geluidsbelasting (dan 90 dB(C)) vanwege muziek in het housespectrum worden blootgesteld. De gemeente had ook in de regels moeten vastleggen dat enkel muziek in dat spectrum is toegestaan, en geen muziek in het ultrabass-spectrum. Muziek in dat spectrum zal bij een equivalent niveau in dB(A) tot een grotere geluidsbelasting in dB(C) leiden dan de genoemde waarde van 90. Doordat de gemeente dat niet heeft gedaan, maakt de gemeente het mogelijk dat omwonenden binnenshuis aan aanzienlijke grotere geluidsbelastingen dan 50 dB(A) worden blootgesteld. Opnieuw is er voor de raad alle reden om niet tegen de uiterste grens van 75 dB(A) aan te gaan zitten. Dat de gemeente het soort muziek niet in de regels heeft opgenomen, is eens te meer een tekortkoming omdat de gemeente initiatiefnemer wel ruim rechten toebedeeld, maar niet heeft bedacht hoe omwonenden bij deze evenementen moeten worden beschermd. De gemeente had in de planregels moeten opnemen dat de geluidsbelasting tijdens de luidruchtige evenementen wordt gemeten en op welke wijze dat wordt gedaan.

Reactie gemeente

De dB(C)-norm is een norm waarmee een limiet gesteld wordt aan de bassen. Als sprake is van een muzieksoort met extreem lage bassen, bijvoorbeeld 'hardstyle', dan kan de dB(C)-norm van 90 dB(C) inderdaad worden overschreden. Het gevolg is dat het algemeen muziekvolume omlaag moet, zodat aan de 90 dB(C) (en 75 dB(A)) wordt voldaan. Hier kan eenvoudig op worden gehandhaafd door middel van geluidsmetingen. Bij handhaving van muziekevenementen wordt gelijktijdig gemeten in de dB(A) stand en de dB(C)-stand. Een nadere bepaling dat geen muziek is toegestaan met een ultrabass of house spectrum is daarom overbodig, want de dB(C)-norm biedt deze bescherming al. De metingen worden verricht conform de voorgeschreven methode en randvoorwaarden. In het bestemmingsplan is het niet vereist dit nader vast te leggen. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

- 4- Weliswaar heeft de gemeente voor de luidruchtige evenementen op Kasteel Cammingha een eindtijd van 23:00 uur in de planregels opgenomen, maar hoe denkt de gemeente dat kinderen moeten slapen als je elkaar binnenshuis niet eens kunt verstaan? Hoe denkt de gemeente dat het met omwonenden gaat als zij van 9:00 uur 's ochtends tot 23:00 uur 's avonds ramen en deuren gesloten moeten houden en zich zelfs dan niet aan de herrie kunnen onttrekken? Duidelijk is dat het lawaai in de tuin en in de ruime omgeving van kasteel Cammingha, al helemaal niet te harden zal zijn. (Ik zal in mijn tuin moeten schreeuwen om mezelf verstaanbaar te maken.) In het belang van een goede ruimtelijke ordening had de gemeente ook daar rekening mee moeten houden. We wonen nu eenmaal in Bunnik, niet in het centrum van een grote stad.

Reactie gemeente

Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Daarin is onderbouwd of er wel of geen sprake is van ondulbare hinder. Uit de conclusies van het onderzoek volgt dat er weliswaar sprake is van enige hinder, maar niet van ondulbare hinder. De geluidhinder is dus niet onevenredig groot. De gemeente onderschrijft dan ook niet de toekomstige akoestische situatie ter plaatse zoals betrokkene doet vermoeden.

E. Onaanvaardbaarheid periodieke toelating evenementen

De gemeente heeft in de regels bepaald dat de vijf toegestane evenementen elkaar in het (voor omwonenden) slechtste geval om de twee weken mogen opvolgen. Dat dat slechtste geval zich in de praktijk zal voordoen, is aannemelijk omdat het voor evenementen geschikte seizoen de zomermaanden betreft. Nergens blijkt waarom de gemeente dit aanvaardbaar vindt. Ik vind een dergelijke ernstige aantasting van mijn persoonlijke levenssfeer, juist in een periode waarin het niet voor hand ligt om ramen en deuren de hele dag gesloten te houden, onaanvaardbaar.

Reactie gemeente

De gemeente heeft juist proberen te voorkomen dat er in de zomermaanden wekelijks een evenement plaats gaat vinden omdat het aannemelijk is dat evenementen tijdens de zomermaanden gaan plaatsvinden. Daarnaast heeft er een akoestisch onderzoek plaatsgevonden waaruit blijkt dat er geen sprake is van een onaanvaardbare geluidhinder. Het is een worst-case-scenario dat de evenementen zich om de twee weken opvolgen. De gemeente wil ook enige ruimte bieden aan de ondernemer, daar evenementen in de regel in de zomermaanden plaatsvinden. Door deze te begrenzen op maximaal vijf keer per jaar met een minimale tussenpoos van twee weken meent de gemeente recht te doen aan zowel de ruimte voor de ondernemer, het beperken van overlast voor omwonenden alsmede aan de opdracht die de Raad van State heeft gegeven. Met deze regeling weet eenieder waar het aan toe is, zonder dat er sprake is van onaanvaardbare overlast.

F. Foutieve kwalificatie plangebied als 'gemengd gebied'

Evident fout is de kwalificatie door de akoestisch adviseur van de bebouwde kom nabij het kasteel als "gemengd gebied". Volgens betrokkene gaat het hier om een "rustige Woonwijk". In de omgeving van kasteel Cammingha is immers geen sprake van functiemenging, maar van aaneengesloten woongebieden. In "gemengd gebied" kan in het algemeen meer geluidhinder worden toegestaan omdat daar meer geluidbronnen aanwezig zijn (bedrijven, restaurants, cafés, openbaar vervoer, enz.) en het achtergrondniveau daardoor hoger is. In een rustige woonwijk leidt een luidruchtig evenement tot des te meer hinder. Volgens betrokkene des te meer reden om niet de maximale grens van 75 dB(A) op te zoeken, maar daar ruim onder te gaan zitten.

Reactie gemeente

Voor muziekgeluid van grote evenementen is het niet relevant of er sprake is van een rustige woonwijk of gemengd gebied. Het gaat hier om incidentele evenementen; maximaal twee evenementen per maand en in totaal maximaal 5 per jaar. Dit betekent dat hiervoor niet wordt getoetst aan de VNG-richtlijn maar aan de Nota Limburg. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Desalniettemin is een 'gemengd gebied' volgens de VNG-handreiking een gebied met verschillende functies. Direct grenzend aan het plangebied ligt de bestemming Horeca met specifieke vorm van Horeca – partycentrum. Ten zuidwesten van het plangebied liggen de bestemmingen Horeca, Wonen, Parkeren en Gemengd. Gezien deze verschillende functies kan worden uitgegaan van gemengd gebied.

G. Aantasting recreatieve en natuurwaarden Krommerijgebied

De gemeente wil toestaan dat de recreatieve en natuurwaarden van het Kromme Rijn-gebied, een belangrijk onderdeel van de woonomgeving van betrokkene, ernstig worden aangetast zonder dat de gemeente daar een inhoudelijke overweging aan wijdt.

Reactie gemeente

Het terrein bestaat voornamelijk uit een open weide zonder opgaande begroeiing. Vanwege deze inrichting en het hoge onderhoudsbeeld is het niet te verwachten dat het plangebied deel uitmaakt van essentieel leefgebied van beschermde soorten. Bovendien wordt het terrein grotendeels ingesloten door (woon-)bebouwing met de bijhorende menselijke aanwezigheid en activiteit. Met een quickscan flora en fauna (bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan) is de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied onderzocht. Hieruit volgt dat in het plangebied

mogelijk verschillende beschermde soorten voorkomen. Overtreding van de Wet natuurbescherming (bijvoorbeeld verstoring) kan voorkomen worden door een aantal maatregelen te nemen. Hiervoor zijn regels in het bestemmingsplan opgenomen.

Aanvullend hierop kan gesteld worden dat het gebruik van het gebied voor de beoogde activiteiten niet zorgt voor negatieve effecten die eventuele soorten of de staat van instandhouding schaden. Soorten die op deze locatie aanwezig zijn, zullen vanwege het reguliere gebruik en de aanwezigheid van mensen en menselijke activiteiten niet erg verstoringgevoelig zijn. Soorten die verstoringgevoelig zijn zullen zich op een dergelijke locatie niet vestigen, ook gezien het feit dat er op korte afstand voldoende mogelijkheid is om een rustige (nest)locatie te vinden.

Het is onduidelijk waar de genoemde richtlijn vandaan komt. Het lijkt erop dat deze is ontleend aan richtlijnen die worden gehanteerd voor het Meetnet Agrarische Soorten (MAS). Dit is een meetnet opgezet door SOVON om typische soorten, maar ook soorten die zich thuis voelen op erven en begroeiing in het boerenland, te volgen. Daarbij worden soorten en aantallen in beeld gebracht door op uniforme wijze tellingen uit te voeren door (grotendeels) vrijwilligers op in totaal 2850 punten in Nederland. Dit is niet een onderzoeksmethode die vereist of zinvol is om verstoring op een specifieke locatie op een specifiek moment in beeld te brengen.

Het is ons niet geheel duidelijk wat wordt bedoeld met de opmerking *‘indien het eindrapport wassen neus.’* Voordat een evenement plaatsvindt zal een inspectie worden uitgevoerd om de aanwezigheid van broedgevallen in beeld te brengen. Dit is afdoende onderzoek om vervolgens (indien nodig) maatregelen te treffen om verstoring te voorkomen.

Het naastgelegen gebied (Kromme Rijn) valt binnen de begrenzing van het NNN. Voor het NNN geldt dat alleen getoetst moet worden op negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden als er sprake is van een planologische wijziging van een locatie binnen de begrenzing van het NNN. Er hoeft voor het NNN niet getoetst te worden voor zogenaamde ‘externe werking’ (effect van een ontwikkeling buiten de begrenzing op de wezenlijke kenmerken en waarden binnen de begrenzing). Omdat het plangebied geen deel uitmaakt van het NNN worden er geen significant negatieve effecten op het NNN verwacht door de voorgenomen plannen.

H. Voorgesteld alternatief

Voor het eenmalig toestaan van de zeer luidruchtige evenementen die nu met het ontwerpbestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, kan het college altijd nog in voorkomend geval vergunning verlenen. Natuurlijk wel onder de voorwaarde dat daarbij een belangenafweging wordt gemaakt en mits de gemeente zich bewust is van de ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer van omwonenden. Eventueel kan na een periode van bijvoorbeeld twee jaar met aanvragen van vergunning per groot evenement alsnog een evaluatie plaatsvinden, mét betrokkenheid van omwonenden, waarbij wordt gezien of en op welke wijze evenementen met geluidsversterking op deze plek mogelijk zijn waarbij belangen van zowel omwonenden als de ondernemer worden gewogen, op basis van beter onderzoek, en in samenspraak met de gemeenteraad.

Reactie gemeente

Betrokkene veronderstelt in het voorgestelde alternatief dat er geen belangenafweging is gemaakt. Het belang van omwonenden is meegewogen in de beoordeling van de mate van hinder, de frequentie van het aantal evenementen per jaar, de eindtijd van de evenementen, alsmede de maximale toelaatbare geluidsniveaus. Daarentegen wordt ook aan de exploitant enige ruimte geboden. De Raad van State heeft de gemeente de opdracht gegeven om voor de bestemming ‘Groen’ een goede planregeling te maken. Daarin zijn alle belangen tegen elkaar afgewogen. De gemeente is daarbij, mede gebaseerd op de onderzoeken, van mening dat alle belangen in voldoende mate in het bestemmingsplan zijn geborgd. De gemeente kan altijd handhavend optreden mocht de geluidsnorm uit het bestemmingsplan worden overschreden.

Conclusie

Onderdeel A van de zienswijze acht de gemeente gegrond. **Voorstel:** voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

Overige onderdelen van de zienswijze acht de gemeente ongegrond.

2.4 Beantwoording zienswijze 4

A. Eerdere communicatie met gemeenteraad

Het is niet zo lang geleden dat we over een ander plan elkaar spraken (zaak 539662- 2018). Er was toen net 'per ongeluk' een groot feest geweest, waar alle burens flinke hinder van hebben ondervonden. Dat was nadrukkelijk een fout, zo vertelde de eigenaar ons. "Dit gaan we niet meer doen, want daar hebben we andere locaties voor." Afgesproken. We hebben toen afgesproken dat de geluidshinder minimaal zou zijn. De microfoon (die je tot ver in de wijk kan horen) zou minder gebruikt worden en natuurlijk zouden burens op de hoogte gesteld worden van uitzonderlijke evenementen. De nu toegestane evenementen staan haaks op de gemaakte beloften uit het verleden.

Reactie gemeente

Als er afspraken in het verleden zijn gemaakt, dan zijn deze gemaakt op basis van het destijds geldende juridisch-planologische regime. De Raad van State heeft echter geoordeeld dat er sprake moet zijn van een goede planregeling waarbij de evenementen binnen de bestemming Groen juridisch worden vastgelegd. De gemeente heeft hier zo goed als mogelijk invulling aan gegeven door enerzijds de ondernemer ruimte te geven om evenementen te kunnen organiseren, en anderzijds door deze evenementen dusdanig te limiteren, zowel in kwantitatieve als kwalitatieve zin, dat de omwonenden hiervan zo min mogelijk hinder ervaren.

B. Keuze voor toestaan evenementen binnen dit gedeelte van Bunnik

Betrokkene vraagt zich af hoe de toegestane evenementen in het bestemmingsplan past in het groene, rustige karakter van Bunnik. Tevens vraagt betrokkene zich af waarom dit moet midden in twee wijken, bij het groen van de kromme Rijn, en niet op de - eerder genoemde- andere evenementlocaties buiten (de bewoonde kern van) Bunnik.

Reactie gemeente

Idealiter gezien probeert de gemeente overlast voor omwonenden te voorkomen. Echter is dat onrealistisch. De maatschappij heeft ook behoefte aan evenementen waarbij er ontegenzeggelijk sprake is van enige hinder voor omwonenden. Dat is niet te voorkomen. De gemeente meent met voorliggend bestemmingsplan ruimte te hebben gegeven aan de ondernemer, de maximale hinder voor omwonenden tot een aanvaardbaar niveau te hebben gebracht. Tevens is er voldaan aan de opdracht van de Raad van State om te komen tot een acceptabele planregeling binnen de bestemming Groen. Door deze opdracht is er geen sprake geweest van alternatieve evenementenlocaties.

C. Toestaan van geluidsnorm 75 dB(A) en 90 dB(C)

Betrokkene vraagt zich af waarom de geluidsnormen van 75 dB(A) en 90 dB(C) worden toegelaten. Dit is een aanzienlijk hoog geluidsniveau. Een rondje google leert: een druk restaurant heeft 70-85 dB, een F16A straaljager op 3000 m hoogte 74 dB en Bij 50 dB moet je dubbel zo hard moeten spreken om je verstaanbaar te maken. Dit decibelniveau wordt gemeten op de gevel, dus kunnen we verwachten in onze tuin en deels in de woonkamer. In het verleden stonden de bas- en muziekgeluiden soms zo hard, dat binnen de televisie harder gezet moet worden om het te kunnen verstaan en dat de kinderen tot laat wakker zijn gehouden.

Reactie gemeente

Muziekevenementen gaan inderdaad gepaard met geluidsoverlast voor omwonenden. Voor de beoordeling of sprake is van 'onduldbare geluidshinder' is gebruik gemaakt van de Nota Limburg. In deze nota wordt als uitgangspunt gehanteerd dat in de woning, bij gesloten ramen en deuren, een normaal gesprek mogelijk moet zijn. Een maximale gevelbelasting van 75 dB(A) wordt daarin acceptabel geacht. In de Nota Limburg wordt niet gesproken over een dB(C)-norm, maar gebruikelijk is een +15 dB hogere waarde ten opzichte van de dB(A)-norm. Dit voorkomt dat er veel hinder zal optreden van de bassen, want de dB(C)-norm is specifiek bedoeld om een limiet te stellen aan de bassen. Met het opnemen van geluidsnormen in zowel dB(A) als dB(C), het stellen van een eindtijd van 23.00 uur (dus niet in de nachtperiode) en een maximaal aantal evenementen van vijf in een jaar, zal sprake zijn van een goed woon- en leefklimaat. Dit volgt ook uit de beoordeling in relatie tot de Nota Limburg, die hierbij als uitgangspunt wordt gehanteerd. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

D. Periodieke toelating evenementen

Betrokkene vraagt zich af waarom er niet voor is gekozen om de evenementen per keer te beoordelen in plaats van een vrijkaart te geven voor 5 evenementen? Tevens vraagt betrokkene zich af of boven de 5 evenementen daar de andere evenementen met versterkt geluid dan nog bovenop komt. Hoe heeft de gemeente het welzijn van de buurtbewoners meegewogen?

Reactie gemeente

De Raad van State heeft de gemeente de opdracht gegeven om een goede planregeling te maken waarbij binnen de bestemming Groen een regeling moet worden opgenomen voor het houden van evenementen. Met het vastleggen van een limitatief aantal evenementen per jaar, is er duidelijkheid voor zowel ondernemer als omwonenden. Door slechts per keer een evenement te beoordelen, komt de gemeente niet tot een goede planregeling. Er is dan namelijk geen kader opgenomen in het bestemmingsplan binnen welke voorwaarde een evenement mag plaatsvinden. Door slechts per keer te beoordelen wordt er dus niet voldaan aan de opdracht van de Raad van State. Overigens is het evenement wel vergunningsplichtig in het kader van het Evenementenvergunningenbeleid gemeente Bunnik.

E. Zorgen over parkeeroverlast

Betrokkene maakt zich zorgen over de parkeeroverlast. Met 1000 bezoekers zal er sprake zijn van overlast door dichtslaande portieren, felle verlichting (van koplampen en lichtmasten) en motorgeluid van auto's. Betrokkene vraagt zich af of er metingen zijn verricht en of er buurtonderzoek is gedaan.

Reactie gemeente

Er is geen buurtonderzoek gehouden of fysieke metingen verricht. In het uitgevoerde akoestisch onderzoek is rekening gehouden met piekgeluiden afkomstig van dichtslaande portieren. Het gaat om de representatieve bedrijfssituatie (RBS 1) in het akoestisch onderzoek. Daarin is ook rekening gehouden met het gebruik van de overloopparkeerplaats. Uit de resultaten blijkt dat er ter plaatse van de woningen rondom het plangebied wordt voldaan aan de geluidseisen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Dit geldt ook voor de grenswaarden van de maximale geluidniveaus.

Ook is de indirecte hinder beoordeeld in het kader van de aan- en afvoer van de auto's richting het plangebied. Daaruit volgt dat er ruim wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

Daarnaast is het goed om op te merken dat in het kader van het akoestisch onderzoek voor het bestemmingsplan de incidentele bedrijfssituatie (de incidenteel toegestane evenementen) niet getoetst hoeft te worden. Desondanks is de indirecte hinder bij incidentele toegestane evenementen wel onderzocht. Hieruit blijkt dat bij het incidentele evenement de voorkeursgrenswaarde met slechts 0,5 dB(A) wordt overschreden. Een overschrijding van 0,5 dB(A) is niet dusdanig hoog dat er gesproken kan worden van onaanvaardbare hinder als gevolg van de toename van verkeer. Deze overschrijding vindt daarnaast slechts vijf keer per jaar plaats. Het ervaren van enige hinder als gevolg van de incidentele activiteiten is passend bij de aard en schaal van het evenement.

Enige hinder als gevolg van koplampen is niet ruimtelijk relevant en is in het kader van het bestemmingsplan niet beoordeeld. Wel is het zo dat er een haag aanwezig is tussen het parkeerterrein en de woningen, waardoor de hinder van koplampen wordt beperkt ter plaatse van omliggende woningen.

F. Verzoek om geen grote evenementen toe te laten, geen muziekversterking toe te laten en het aantal bezoekers terug te dringen

Reactie gemeente

De gemeente ziet geen aanleiding om geen muziekversterking toe te laten. Dat is passend bij incidentele evenementen. Bovendien zijn de maximale geluidniveaus opgenomen in het bestemmingsplan. Daarop kan ook handhaving plaatsvinden. Het maakt dus niet uit of er sprake is van muziekversterking of van niet-versterkte muziek, als er maar voldaan wordt aan de geluidniveaus.

De gemeente kan niet meegaan in het verzoek om geen grote evenementen toe te laten. De gemeente heeft immers onderbouwd dat grote evenementen, onder voorwaarden passend is. Daarmee voldoet het aan de opdracht van de Raad van State. Hetzelfde geldt voor het aantal bezoekers, dat passend is bij het karakter van het evenement zoals het is geregeld in het bestemmingsplan.

Conclusie

De gemeente acht de zienswijze ongegrond. Voorstel: plan handhaven.

2.5. Beantwoording zienswijze 5

A. Toestaan van geluidsnorm 75 dB(A) en 90 dB(C)

De Nota Limburg is bedoeld voor uitzonderingssituaties, terwijl het plan de evenementen tot een reguliere, jaarlijks terugkerende activiteit maakt. De Nota stelt dat je bij 75 dB(A) - binnenshuis met ramen en deuren dicht - met stemverheffing moet praten om elkaar te kunnen verstaan. Volgens de Nota is dit zo'n ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer, dat hier de grens zou moeten liggen van wat in redelijkheid van een omwonende gevraagd kan worden te accepteren, en wat daarom kan worden gezien als de grens waarboven een geluid als 'onduldbaar' kan worden gekwalificeerd.

Reactie gemeente

De Nota Limburg is onder meer toepasbaar als een handreiking voor het opstellen van gemeentelijk evenementenbeleid, ook voor specifieke evenementenlocaties in een gemeente. Uit deze nota volgt dat deze ook van toepassing is op evenementen op evenementenlocaties die daar meer dan één keer per jaar voorkomen.

Muziekevenementen gaan inderdaad gepaard met geluidsoverlast voor omwonenden. Voor beoordeling of sprake is van 'onduldbare geluidhinder' is gebruik gemaakt van de Nota Limburg. In deze nota wordt als uitgangspunt gehanteerd dat in de woning, bij gesloten ramen en deuren, een normaal gesprek mogelijk moet zijn. Een maximale gevelbelasting van 75 dB(A) wordt daarin acceptabel geacht. Dit wordt voor maximaal vijf dagen per jaar toegestaan. Daarbij is tevens het eindtijdstip vastgelegd. Een eindtijdstip van 23.00 uur valt nog binnen de avondperiode. Van muziek in de nachtperiode (na 23.00 uur is geen sprake). Zodoende is de impact op het woon- en leefklimaat acceptabel te noemen. Dit volgt ook uit de beoordeling in relatie tot de Nota Limburg, die hierbij als uitgangspunt wordt gehanteerd. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

B. Verkeerde aanname van isolerende waarde (in meerdere zienswijzen)

Voor de isolerende waarde van de gevel is uitgegaan van 25 dB; dit is een onbewezen aanname. Ook kan men ervan uitgaan dat de evenementen vooral 's zomers plaatsvinden, wanneer ramen en deuren openstaan. Alle reden dus om ruim onder de grens van 75 dB(A) te blijven.

Reactie gemeente

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de woningen, waarbij sprake is van een geluidsbelasting van 72 t/m 75 dB(A), aan de Willem van Kouvenerf en de Kampweg 28-78 liggen. Dit zijn woningen die rond 2001 zijn gebouwd (bron: BAG-viewer). Voor woningen die gebouwd zijn na 2000 kan worden uitgegaan van een geluidisolatie van 25 dB(A).

De woningen aan de Camminghalaan zijn ouder (rond 1970 gebouwd). De geluidsbelasting die daar optreedt is echter lager, namelijk ten hoogste 71 dB(A) (woning Camminghalaan 37). De woningen aan de Camminghalaan, die het dichtst bij de evenementenlocatie liggen, zijn (voor zover bij ons bekend) voorzien van dubbel glas als het gaat om verblijfsruimten (woonkamer, slaapkamer). De combinatie van de lagere gevelbelasting voor de woningen aan de Camminghalaan en dubbel glas, zal zorgen voor een geluidsniveau binnen in gevoelige ruimten (woonkamer, slaapkamer) die niet hoger is dan de uitgangspunten in de Nota Limburg.

Bij geopende ramen zal er inderdaad sprake zijn van een hoger geluidsniveau binnen in de woning dan bij gesloten ramen. Door middel van het sluiten van ramen kan dit hogere geluidsniveau in de woning door de bewoner eenvoudig worden voorkomen. Gezien het feit dat de evenementen ten hoogste vijf maal in een jaar mogen plaatsvinden en tot uiterlijk 23.00 uur, wordt dit als acceptabel beschouwd. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

C. Foutieve kwalificatie plangebied als 'gemengd gebied'

We bestrijden de kwalificatie van de bebouwde omgeving als "gemengd gebied". Het gaat hier om een "rustige woonwijk". Er is geen sprake van functiemenging, maar van zuivere woongebieden, dus zonder bedrijven, restaurants, cafés, openbaar vervoer, enz.

Reactie gemeente

Voor muziekgeluid van grote evenementen is het niet relevant of er sprake is van een rustige woonwijk of gemengd gebied. Het gaat hier om incidentele evenementen; maximaal 2 evenementen per maand en in totaal maximaal 5 per jaar. Dit betekent dat hiervoor niet wordt getoetst aan de VNG-richtlijn maar aan de Nota Limburg. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Desalniettemin is een 'gemengd gebied' volgens de VNG-handreiking een gebied met verschillende functies. Direct grenzend aan het plangebied ligt de bestemming Horeca met specifieke vorm van Horeca – partycentrum. Ten zuidwesten van het plangebied liggen de bestemmingen Horeca, Wonen, Parkeren en Gemengd. Gezien deze verschillende functies kan worden uitgegaan van gemengd gebied.

D. Communicatie met omwonenden

Betrokkene wijst er op dat hij/zij pas kort voor 30 januari indirect kennis kregen van het bestemmingsplan. Hoewel onze gevel zich op minder dan 6 meter van het gebied in kwestie bevindt, werden noch de individuele bewoners, noch onze vereniging als geheel, noch de klankbordgroep van de wijkvereniging Binnen-Bunnik op de hoogte gebracht van het plan. Betrokkene begrijpt dan ook niet hoe de bewering "in overleg met de omwonenden" tot stand is gekomen.

Reactie gemeente

Het is juist dat er geen contact is geweest met omwonenden, anders dan met de twee bezwaarmakers op het eerdere bestemmingsplan. De gemeente erkent dat dit niet op een zorgvuldige wijze is vermeld in het bestemmingsplan. De gemeente heeft ingeschat dat naar aanleiding van het eerdere (door de Raad van State deels vernietigde) plan een gedetailleerde afstemming met de bezwaarmakers zou leiden tot een plan dat maatschappelijk op draagvlak kon rekenen. Voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

E. Verzoek om substantieel lager geluidniveau

Reactie gemeente

De gemeente is van oordeel dat met het maximale geluidniveau van 75 dB(A) en 90 dB(C) sprake is van een aanvaardbare hinder en geen ondukbare hinder voor omwonenden.

Conclusie

Onderdeel D van de zienswijze acht de gemeente gegrond. **Voorstel:** voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

Overige onderdelen van de zienswijze acht de gemeente ongegrond.

2.6. Beantwoording zienswijze 6

A. Toestaan van geluidsnorm 75 dB(A) en 90 dB(C)

De mogelijkheid om 2 tot maximaal 5 maal per jaar een dag en avond geluid te mogen produceren met een niveau van 70 dB(A) tot 75 dB(A) is ernstig en gaat verder dan het gebruikelijke niveau van 50 dB(A), conform de VNG-brochure. Daarbij komt nog een piekbelasting in het bereik van de bassen/ housebereik van 90 dB(C) wat door een ieder heen dringt.

Reactie gemeente

Het geluidsniveau van ten hoogste 75 dB(A) op gevels van woningen voor muziekevenementen is opgenomen in de Nota Limburg. De uitgangspunten in deze nota worden al geruime tijd toegepast in de rechtspraak voor muziekevenementen in de buitenlucht. Uit de rechtspraak volgt dat als wordt voldaan aan de uitgangspunten in deze nota, er geen sprake is van 'ondukbare geluidshinder' voor muziekevenementen in de buitenlucht. Dat geldt ook voor evenementen in rustige gebieden. In voorliggende situatie wordt voldaan aan deze uitgangspunten met een geluidsniveau van ten hoogste 75 dB(A) op gevels van woningen.

In de Nota Limburg wordt niet gesproken over een dB(C)-norm, maar gebruikelijk is een +15 dB hogere waarde ten opzichte van de dB(A)-norm. Dit voorkomt dat er veel hinder zal optreden van de bassen, want de dB(C)-norm is specifiek bedoeld om een limiet te stellen aan de bassen. De richtwaarde van 50 dB(A) in de VNG brochure is niet bedoeld voor muziekevenementen op een evenementenlocatie die ten hoogste 5 maal per jaar plaatsvinden. De VNG brochure gaat uit van richtwaarden voor geluid voor bedrijfsmatige activiteiten, die gedurende meerdere dagen in een jaar plaatsvinden. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

B. Periode van evenementen (zomeravonden)

Betrokkene vreest de verstoring van zomeravonden, temeer dit de periode is dat er veel evenementen plaatsvinden.

Reactie gemeente

Idealiter gezien probeert de gemeente overlast voor omwonenden te voorkomen. Echter is dat onrealistisch. De maatschappij heeft ook behoefte aan evenementen waarbij er ontegenzeggelijk sprake is van enige hinder voor omwonenden. Dat is niet te voorkomen. De gemeente meent met voorliggend bestemmingsplan ruimte te hebben gegeven aan de ondernemer en de maximale hinder voor omwonenden tot een aanvaardbaar niveau te hebben gebracht. Tevens is er voldaan aan de opdracht van de Raad van State om te komen tot een acceptabele planregeling binnen de bestemming Groen.

C. Er wordt niet vermeld op welke wijze die geluidsbelastingen worden gemeten en op welk moment.

Reactie gemeente

Metingen worden verricht bij handhaving van muziekevenementen en bij klachten van geluidsoverlast. Hierbij wordt gewerkt conform de voorgeschreven methode en randvoorwaarden. In het bestemmingsplan is het niet vereist dit nader vast te leggen. Hierin is enkel vastgesteld dat, mits aan het gestelde kader voldaan wordt, sprake is van een aanvaardbare situatie. Wij zien zodoende geen redenen om hiertoe nadere voorschriften op te nemen in het bestemmingsplan.

D. Verkeerde veronderstelling 'gemengd gebied'.

De veronderstelling dat hier sprake is van "Gemengd gebied is niet juist. Rondom het plangebied is geen functiemenging van toepassing, geen geluidsbronnen die als achtergrondgeluid kunnen dienen. Er is geen Openbaar Vervoer en winkels/ ontmoetingsruimtes, die al geluid produceren en hierdoor het beoogde evenementengeluid naar de achtergrond zou dringen.

Reactie gemeente

Voor muziekgeluid van grote evenementen is het niet relevant of er sprake is van een rustige woonwijk of gemengd gebied. Het gaat hier om incidentele evenementen; maximaal twee evenementen per maand en in totaal maximaal vijf per jaar. Dit betekent dat hiervoor niet wordt getoetst aan de VNG-richtlijn maar aan de Nota Limburg. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Desalniettemin is een 'gemengd gebied' volgens de VNG-handreiking een gebied met verschillende functies. Direct grenzend aan het plangebied ligt de bestemming Horeca met specifieke vorm van Horeca – partycentrum. Ten zuidwesten van het plangebied liggen de bestemmingen Horeca, Wonen, Parkeren en Gemengd. Gelet op deze verschillende functies kan worden uitgegaan van gemengd gebied.

E. Verkeerde interpretatie Nota Limburg en isolatiewaarden

In het ontwerpplan wordt gebruik gemaakt van de **Nota Limburg**: Deze is slechts toepasbaar in uitzonderingssituaties. Geplande evenementen van 5 maal per jaar zijn natuurlijk geen uitzonderingssituaties meer. In deze nota staat dat binnenshuis voor omwonenden men met stemverheffing moet converseren. Uiteraard afhankelijk van isolatiesituaties van de huizen van omwonenden en de afstand. Is hier onderzoek naar gedaan?

Reactie gemeente

Er is per individuele woning geen onderzoek gedaan naar de isolatiewaarden. De Nota Limburg is onder meer toepasbaar als een handreiking voor het opstellen van gemeentelijk evenementenbeleid, ook voor specifieke evenementenlocaties in een gemeente. Uit deze nota volgt dat deze ook van toepassing is op evenementen op evenementenlocaties die daar meer dan 1 keer per jaar voorkomen. In deze nota wordt als uitgangspunt gehanteerd dat in de woning, bij gesloten ramen en deuren, een normaal gesprek mogelijk moet zijn.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de woningen, waarbij sprake is van een geluidsbelasting van 72 t/m 75 dB(A), aan de Willem van Kouwenkerf en de Kampweg 28-78 liggen. Dit zijn woningen die rond 2001 zijn gebouwd (bron: BAG-viewer). Voor woningen die gebouwd zijn na 2000 kan worden uitgegaan van een geluidisolatie van 25 dB(A).

De woningen aan de Camminghalaan zijn ouder (rond 1970 gebouwd). De geluidsbelasting die daar optreedt is echter lager, namelijk ten hoogste 71 dB(A) (woning Camminghalaan 37). De woningen aan de Camminghalaan, die het dichtst bij de evenementenlocatie liggen, zijn (voor zover bij ons bekend) voorzien van dubbel glas als het gaat om verblijfsruimten (woonkamer, slaapkamer). De combinatie van de lagere gevelbelasting voor de woningen aan de Camminghalaan en dubbel glas, zal zorgen voor een geluidsniveau binnen in gevoelige ruimten (woonkamer, slaapkamer) die niet hoger is dan de uitgangspunten in de Nota Limburg. De zienswijze achten wij dan ook ongegrond.

F. Muziek- en dansevenementen zijn strijdig met de categorie “lichte tot middelzware horeca” waaronder het landgoed mag opereren.

Reactie gemeente

Op basis van het bestemmingsplan heeft Huize Cammingha ook de mogelijkheid om een partycentrum te exploiteren, ter plaatse van de functieaanduiding ‘specifieke vorm van Horeca-partycentrum’. Op basis van de Staat van bedrijfsactiviteiten valt dit onder zware horeca. Het gaat hier om regulier gebruik ten behoeve van party- en dansevenementen, met daarbij behorende voorzieningen zoals (ontsluitings-)wegen, paden, tuinen, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen en water.

De Raad van State heeft geoordeeld dat juist voor de groenvoorziening een goede planregeling moet komen waarbinnen Huize Cammingha mag opereren. Aan deze opdracht heeft de gemeente met voorliggend bestemmingsplan voldaan.

G. Verstoring natuurwaarden

In het ontwerpplan onder 5.8.2 staat vermeld bij soortbescherming, dat het Kromme Rijngebied een recreatief gebied is met hoge natuurwaarden. Als Raad wilt u toestaan dat er ernstige verstoring van de rust in het gebied plaatsvindt, op nog geen 50 meter van het beoogde terrein verwijderd. Het gedeelte van het plangebied, genoemd W-E duidt op Ecologische Waarde. Om de natuur te ontzien staat vermeld dat voorafgaande aan een evenement een **broedvogelcheck** zal worden uitgevoerd.

Volgens de richtlijnen van het SOVON, de landelijke stichting voor vogelonderzoek dient dit onderzoek te worden uitgevoerd op 5 telmomenten rond zonsopkomst en 1 maal bij zonsondergang gedurende de maanden maart t/t juni. Indien het eindrapport over het gebied klaar is dan is uiteraard van afgelasting of verplaatsing geen sprake bij een gepland evenement. Het is dus een wassen neus.

Tenslotte de afstand tot het natuurgebied: de Kromme Rijn grenst aan het plangebied en de Niënhof ligt op 300 m. afstand ervan. Dit zijn geen afstanden om met 70 dB(A) te gaan werken.

Reactie gemeente

Het terrein bestaat voornamelijk uit een open weide zonder opgaande begroeiing. Vanwege deze inrichting en het hoge onderhoudsbeeld is het niet te verwachten dat het plangebied deel uitmaakt van essentieel leefgebied van beschermde soorten. Bovendien wordt het terrein grotendeels ingesloten door (woon-)bebouwing met de bijhorende menselijke aanwezigheid en activiteit. Met een Quickscan Flora en Fauna (bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan) is de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied onderzocht. Hieruit volgt dat in het plangebied mogelijk verschillende beschermde soorten voorkomen. Overtreding van de Wet natuurbescherming (bijvoorbeeld verstoring) kan voorkomen worden door een aantal maatregelen te nemen. Hiervoor zijn regels in het bestemmingsplan opgenomen.

Aanvullend hierop kan gesteld worden dat het gebruik van het gebied voor de beoogde activiteiten niet zorgt voor negatieve effecten die eventuele soorten of de staat van instandhouding schaden. Soorten die op deze locatie aanwezig zijn, zullen vanwege het reguliere gebruik en de aanwezigheid van mensen en menselijke activiteiten niet erg verstoringsgevoelig zijn. Soorten die verstoringsgevoelig zijn zullen zich op een dergelijke locatie niet vestigen, ook gezien het feit dat er op korte afstand voldoende mogelijkheid is om een rustige (nest)locatie te vinden.

Het is onduidelijk waar de genoemde richtlijn vandaan komt. Het lijkt erop dat deze is ontleend aan richtlijnen die worden gehanteerd voor het Meetnet Agrarische Soorten (MAS). Dit is een meetnet opgezet door SOVON om typische soorten, maar ook soorten die zich thuis voelen op erven en begroeiing in het boerenland, te volgen. Daarbij worden soorten en aantallen in beeld gebracht door op uniforme wijze tellingen uit te voeren door (grotendeels) vrijwilligers op in totaal 2850 punten in Nederland. Dit is niet een onderzoeksmethode die vereist of zinvol is om verstoring op een specifieke locatie op een specifiek moment in beeld te brengen.

Het is ons niet geheel duidelijk wat wordt bedoeld met de opmerking '*indien het eindrapport wassen neus.*' Voordat een evenement plaatsvindt zal een inspectie worden uitgevoerd om de aanwezigheid van broedgevallen in beeld te brengen. Dit is afdoende onderzoek om vervolgens (indien nodig) maatregelen te treffen om verstoring te voorkomen.

Het naastgelegen gebied (Kromme Rijn) valt binnen de begrenzing van het NNN. Voor het NNN geldt dat alleen getoetst moet worden op negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden als er sprake is van een planologische wijziging van een locatie binnen de begrenzing van het NNN. Er hoeft voor het NNN niet getoetst te worden voor zogenaamde 'externe werking' (effect van een ontwikkeling buiten de begrenzing op de wezenlijke kenmerken en waarden binnen de begrenzing). Omdat het plangebied geen deel uitmaakt van het NNN worden er geen significant negatieve effecten op het NNN verwacht door de voorgenomen plannen.

Conclusie

De gemeente acht de zienswijze ongegrond. Voorstel: plan handhaven.

2.7. Beantwoording zienswijze 7.

A. Communicatie met omwonenden

De toelichting stelt dat er overleg is geweest met omwonenden. Betrokkene stelt dat dit niet het geval is en dat er alleen overleg is geweest met de bezwaarmakers van het eerdere plan.

Reactie gemeente

Het is juist dat er geen contact is geweest met omwonenden, anders dan met de twee bezwaarmakers op het eerdere bestemmingsplan. De gemeente erkent dat dit niet op een zorgvuldige wijze is vermeld in het bestemmingsplan. De gemeente heeft ingeschat dat naar aanleiding van het eerdere (door de Raad van State deels vernietigde) plan een gedetailleerde afstemming met de bezwaarmakers zou leiden tot een plan dat maatschappelijk op draagvlak kon rekenen. Voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

B. Toestaan van geluidsnorm 75 dB(A) en 90 dB(C)

Betrokkene maakt bezwaar tegen de geluidsnorm van 75 dB(A) en 90 dB(C).

Reactie gemeente

Een aantal gemeenten hebben regels omtrent maximale geluidsniveaus bij limitatief toegestane evenementen geregeld in een beleidsregel. Zo zijn er gemeenten, die bij buitenevenementen binnen de bebouwde kom, hogere maximale geluidsniveaus hanteren op de gevel van de dichtstbijzijnde woning dan in voorliggend bestemmingsplan. De geluidsniveaus in voorliggend bestemmingsplan zijn in lijn met wat er in Nederland wordt gehanteerd voor limitatieve evenementen binnen de bebouwde kom. Bunnik is daarin geen negatieve uitzondering. De maximale geluidsniveaus in het voorliggende bestemmingsplan van 75 dB(A) en 90 dB(C) sluit dus niet alleen aan bij de uitgangspunten uit de nota Limburg, maar is ook in lijn met de geluidsniveaus waaraan andere inwoners in Nederland worden blootgesteld bij limitatieve evenementen. In Bunnik liggen de geluidsniveaus zelfs lager dan wat in sommige andere gemeenten gangbaar is. De gemeente Bunnik ziet geen reden of aanleiding om de maximaal toegestane geluidsniveaus naar beneden te brengen.

C. Plan is in strijd met eerder oordeel Raad van State

Betrokkene stelt dat het plan in strijd is met een eerder oordeel van de Raad van State, daar de gemeenteraad eerder op het standpunt stond dat evenementen binnen de gronden met bestemming 'Groen' niet zonder meer mogelijk zijn. Tegelijkertijd was wel bekend dat er feitelijk wel evenementen binnen de bestemming 'Groen' plaatsvonden. Dit werd door de gemeente gedoogd en algemeen geaccepteerd. De gemeenteraad heeft het niet nodig gevonden een regeling hiervoor in het bestemmingsplan op te nemen.

De Afdeling heeft geoordeeld dat de gemeenteraad dit wel had moeten doen. De activiteiten zouden onderdeel van en ondersteunend aan de activiteiten op het Landgoed. Echter is er in de vertaling een andere draai aan gegeven. Het onderdeel 'onderdeel van en ondersteunend aan' is niet opgevat als aansporing om er voor te zorgen dat de overlast beperkt blijft tot het huidige niveau. Integendeel, het wordt gepresenteerd als voorwaarde waaronder die overlast mag plaatsvinden.

De regel in artikel 3.4.1 sub c is overbodig omdat er in de huidige situatie al wordt voldaan aan deze toestand. Die toestand is geen voorwaarde om meer lawaai te mogen maken, maar vormt juist de belangrijkste reden om erop toe te zien dat lawaai en overlast de huidige grenzen niet gaat overschrijden.

In het eerdere bestemmingsplan werd "Groen" omschreven met een aannemelijke opsomming van negen kenmerken (Regels 2019 4.1, a t/m i). In het nieuwe bestemmingsplan is deze opsomming uitgebreid met twee extra kenmerken: "evenementen" en "ondersteunende activiteiten/festiviteiten". Elders in de nieuwe Regels komt dan de aap nog verder uit de mouw in de vorm van decibellen, bezoekersaantallen, parkeeroverloop en tijdstippen (Merkwaardig genoeg wordt het lawaai tot 23.00 uur toegestaan, maar de overloop voor het parkeren tot 22.00 uur) Zover betrokkene weet kwamen deze aantallen en geluidswaarden tot nu toe in de praktijk zelden of nooit op dit "Groen terrein voor, zeker niet langdurig en tot 's avonds laat.

Als de Afdeling Bestuursrechtspraak kennis neemt van de wijze waarop haar instructies zijn uitgevoerd - nota bene met drie jaar vertraging - valt te betwijfelen of zij hier haar goedkeuring aan zal hechten. Ons lijkt duidelijk dat zij een regeling verwachtte voor een stuk "Groen" waar officieel niet maar feitelijk wel evenementen plaatsvonden die tot nu toe werden gedoogd, en dat zij, gezien de terechte vrees van twee omwonenden voor verdere ontwikkelingen, de instructie gaf om een en ander zo te regelen dat de overlast *niet groter wordt dan hij is*.

Reactie gemeente

De gemeente is van oordeel dat de planregeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan geldt als onderdeel van de bedrijfsvoering van Huize Cammingha. Huize Cammingha mag een partycentrum exploiteren, met daarbij behorende groenvoorzieningen. De groenvoorziening is daaraan ondersteunend. De Raad van State heeft geoordeeld dat de gemeente daarvoor een planregeling moet opstellen. Dat is gebeurd. De bestemming Groen is naar het oordeel van de gemeente, mede door het limitatieve gebruik, nog steeds onderdeel en ondersteunend aan de hoofdfunctie Horeca.

Met de regel gesteld in artikel 3.4.1 sub c wordt nog eens benadrukt dat de evenementen die als onderdeel en ondersteunend aan de hoofdfunctie plaatsvinden, slechts binnen de aanduiding 'evenemententerrein' mogen plaatsvinden. Daarmee is er ook fysiek een grens getrokken. Daarbij moet rekening gehouden worden dat er, voordat het voorliggende bestemmingsplan ter inzage kwam te liggen, er helemaal geen goede planregeling bestond. Daarvan heeft de Raad van State geoordeeld dat dit wel had moeten. Dat is nu wel geregeld. Betrokkene suggereert dat met deze regeling juist meer overlast

wordt veroorzaakt. Er kan echter geen regeling opgetuigd worden waarbij er sprake is van geen hinder voor omwonenden, temeer een evenement in de regel altijd enige vorm van hinder veroorzaakt. Ook kan er geen vergelijk worden getrokken met de huidige situatie, daar er in het vigerende bestemmingsplan geen planregeling voor is opgenomen.

Betrokkene suggereert dat de planregeling niet past binnen de bestemming Groen, omdat er in het vigerende bestemmingsplan onder de bestemmingsomschrijving een passender karakter wordt gegeven aan de bestemming Groen. Echter heeft de Raad van State geoordeeld dat binnen de bestemming Groen een planregeling moet worden gemaakt waarbinnen evenementen mogen plaatsvinden. Daar horen dus ook aspecten bij als decibellen, parkeren en bezoekersaantallen. Dat zijn juist sturingsmechanismen om de mate van hinder in te kaderen. Worden deze factoren niet juridisch vastgelegd, dan is een goede planregeling niet mogelijk en ontbreekt het aan handvatten om omwonenden te beschermen tegen onaanvaardbare hinder. Worden deze elementen niet opgenomen in de planregels, dan is handhaving ook niet mogelijk. De mogelijkheid tot handhaving is een middel dat ten bate komt van omwonenden, mocht de hinder onverhoopt onevenredig groot worden.

D. Verkeerde veronderstelling 'gemengd gebied'

Betrokkene betwist de aanduiding 'gemengd gebied' waar het gehele akoestische onderzoek op is gebaseerd.

Reactie gemeente

Voor muziekgeluid van grote evenementen is het niet relevant of er sprake is van een rustige woonwijk of gemengd gebied. Het gaat hier om incidentele evenementen; maximaal twee evenementen per maand en in totaal maximaal vijf per jaar. Dit betekent dat hiervoor niet wordt getoetst aan de VNG-richtlijn maar aan de Nota Limburg. Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Desalniettemin is een 'gemengd gebied' volgens de VNG-handreiking een gebied met verschillende functies. Direct grenzend aan het plangebied ligt de bestemming Horeca met specifieke vorm van Horeca – partycentrum. Ten zuidwesten van het plangebied liggen de bestemmingen Horeca, Wonen, Parkeren en Gemengd. Gezien deze verschillende functies kan worden uitgegaan van gemengd gebied.

E. Definitie 'stedelijk gebied'

Betrokkene betwist de aanduiding 'stedelijk gebied' waar het gehele akoestische onderzoek op is gebaseerd.

Reactie gemeente

In de ruimtelijke ordening bestaat de scheiding tussen stedelijk gebied en landelijk gebied. Onder stedelijk gebied valt een hoge mate van bebouwingsdichtheid, met meerdere functies. Het maakt daarbij geen verschil of er sprake is van een stad of een dorp. Het gaat over het algemeen om het gebied binnen de bebouwde kom. Met landelijk gebied wordt het gebied bedoeld buiten de bebouwde kom, vaak ook buitengebied genoemd. In dit geval gaat het om een woonwijk, waarbij er sprake is van meerdere functies. Duidelijk is dat het in ieder geval niet gaat om een landelijk gebied. Er is sprake van een hoge mate van ruimtegebruik voor verschillende functies.

F. Motivatie voor toestaan luidruchtige evenementen zonder overleg omwonenden

Reactie gemeente

Het is juist dat er geen contact is geweest met omwonenden, anders dan met de twee bezwaarmakers op het eerdere bestemmingsplan. De gemeente erkent dat dit niet op een zorgvuldige wijze is vermeld in het bestemmingsplan. De gemeente heeft ingeschat dat naar aanleiding van het eerdere (door de Raad van State deels vernietigde) plan een gedetailleerde afstemming met de bezwaarmakers zou leiden tot een plan dat maatschappelijk op draagvlak kon rekenen. Voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

Conclusie

Onderdeel F van de zienswijze acht de gemeente gegrond. **Voorstel:** voorgesteld wordt om adequater te vermelden in de toelichting van het bestemmingsplan dat er gesproken is met de appellanten van een eerder bestemmingsplan.

Overige onderdelen van de zienswijze acht de gemeente ongegrond.

3.1 Ambtelijke aanpassingen in de toelichting bij het bestemmingsplan

In de toelichting wordt vermeld dat er gesproken is met de twee appellanten van een eerder bestemmingsplan.

3.2 Ambtelijke aanpassingen in de regels van het bestemmingsplan

Geen.

3.3 Ambtelijke aanpassingen op de verbeelding van het bestemmingsplan

Geen.