# Politieke avond 20 oktober 2026

00:00:28.774 **Wypke Zuidweg**

00:00:29.969 - Goedenavond allemaal. Ik wilde graag de avond openen.

## 00:00:30.888

## 1 Opening

00:00:38.009 - Het is vanavond een politieke avond en ik wil welkom heten. Aan alle raadsleden, alle woordvoerders. De mensen op de publieke tribune, de pers en alle kijkers thuis. We bespreken vanavond vijf onderwerpen. Lange avond. We starten met de wijziging van de APV en we sluiten af met de politieke vragenronde over de begroting en de bestuursrapportage, waar de raad volgende week een besluit over gaat nemen. Daartussenin bespreken we twee voorstellen binnen deze regionale samenwerkingen en een afwijzing van een wijziging. Omgevingsplan op de Reiserweg nummer zeven. Voordat we beginnen met deze agenda, nog even het vermelden waard

## 00:01:26.203

## 2.1 Verordening tot wijziging APV

00:01:26.910 - dat deze vergadering wordt opgenomen en ook nog eens live wordt uitgezonden. Dan starten we met agendapunt nummer één. We hebben daar een kwartiertje voor uitgetrokken. Het gaat over de verordening tot wijziging van de APV, de APV, dat staat voor Algemene Plaatselijke Verordening en die dient aangepast te worden door dat er veranderende wetgeving is. Met de wijziging worden ze in lijn gebracht met de Europese jurisprudentie ten aanzien en ten aanzien van het bedelverbod. Alleen agressief en opdringerig bedelen kunnen via verbodsbepalingen bestreden worden. En daarnaast zijn er per 1 augustus de Wet Veilige Jaarwisseling en het Besluit Veilige Jaarwisseling in werking getreden. Hiermee is er dus een algemeen landelijk verbod ten aanzien van consumentenvuurwerk. Ook hierop wordt de APV aangepast. Aanwezig als portefeuillehouder is de heer Van Bennekom en hij wordt bijgestaan door ambtelijke ondersteuning van mevrouw Schoonveld van P21 zijn aanwezig. Ik noem ook even meteen de volgorde op waarin u aan het woord komt. De heer Driessen van het CDA. De heer Verschuren van D66, de heer Janus en van de VVD. De heer Van der Berg. Ehm. Dan vraag ik me af of de burgemeester, de heer Van Bennekom, nog een toelichting wenst te geven op het raadsvoorstel. -U heeft het prachtig verwoord.

00:02:53.428 **Ruud van Bennekom**

00:02:54.529 - Ik wilde alleen even aangeven dat dit een hele beperkte wijziging is van de van de APV. Volgend jaar in de zomer verwachten we met een algehele herziening te komen. Dat doen we altijd op basis van de nieuwe modelverordening die van onze Vereniging van Nederlandse Gemeenten komt. Maar dit is dus heel beperkt en we hebben ons geconcentreerd

00:03:08.206 **Wypke Zuidweg**

00:03:10.710 - op deze twee punten om het weer in lijn te brengen

00:03:12.240 **Fabian Driessen**

00:03:13.350 - met de wet en regelgeving. Maar de grote herziening, die komt eraan. Dank u wel voor deze toelichting. Dan geef ik graag het woord aan de heer Driessen. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan hier eigenlijk heel kort over zijn. Het is een hele technische wijziging, volgens mij. De tekst die gekozen is voor het bedelen komt rechtstreeks uit de suggestie van van de VNG zag ik. En het verhaal over het vuurwerk. Vuurwerk lijkt me ook heel helder met de nieuwe wetgeving dus eigenlijk alleen wat geschoven. Er is een stukje uit geschrapt. We kijken als P21 natuurlijk heel erg uit naar die grotere wijziging, maar volgens mij is dat niet de focus van van vanavond en dingen als het dierenwelzijn en dergelijke, die we dan graag nog op willen nemen, die komen te zijner tijd wel. Dus ik wil het voor nu heel kort houden. Dank u wel. -Dank u wel. En dan de heer Verschuren.

00:04:03.830 **Wypke Zuidweg**

00:04:04.018 **Joes Verschure**

00:04:05.770 - Dank u wel, voorzitter. Dit jaar vieren we de jaarwisseling met knalerwten, sterretjes en trekdouches. En dat komt, zoals net al eerder is gezegd, door het landelijk vuurwerkverbod dat is ingegaan, maar wel met de mogelijkheid dat verenigingen een ontheffing aan kunnen vragen en zo alsnog vuurwerk kunnen afsteken. Dit jaar kan het in Bunnik nog niet en daarom mijn eerste vraag aan de burgemeester Waarom heeft de burgemeester ervoor gekozen om dit jaar geen ontheffing te verlenen? We hebben hier en daar al wel wat gehoord, maar ik zou het ook hier graag nog even in de raad willen horen, zodat er ook debat eventueel over aan kunnen gaan. Als we kijken naar de omliggende gemeenten zijn we hierin geen uitzondering dit jaar. En wat het CDA betreft is dat dan ook geen ramp dat het dit jaar nog niet kan. Volgend jaar kan de burgemeester zijn burgemeesters bevoegdheid opnieuw de afweging maken om wel ontheffing te verlenen. En het CDA is er voorstander van om daar volgend jaar tijdig opnieuw weer een afweging in te maken. De tweede vraag hoe ziet de burgemeester dat? Denkt u dat de omstandigheden dan zo kunnen veranderen? Zoals dat er meer voorbereidingstijd is waardoor er wel ontheffing verleend kunnen worden? Het CDA is er voorstander van om het afsteken van vuurwerk door verenigingen volgend jaar, waar dat kan, wel mogelijk te maken. Het genieten van vuurwerk is immers iets wat ons tijdens de jaarwisseling samenbrengt met anderen. Tot slot. Ik ben ook benieuwd hoe de andere fracties hier tegenaan kijken en ook willen dat er volgend jaar opnieuw gekeken wordt, er opnieuw een afweging gemaakt wordt of er ontheffingen voor verenigingen verleend kunnen worden. Tot zover. -Dank u wel.

00:05:26.837 **Wypke Zuidweg**

00:05:27.028 **Wypke Zuidweg**

00:05:27.230 - Ik hoorde een vraag aan de heer Van Bennekom.

00:05:29.493 **Ammar Younes**

00:05:34.390 - Ik kan ook eerst even het rondje afmaken. De heer Unis. Ja, dank u wel, voorzitter. Het voelt alsof dat ik met u samen onze inbreng hebben geschreven. Ik heb bijna dezelfde vragen over dit onderwerp uh bij de la uh. Bij de RAI zal D66 vanavond kort zijn. Tijdens de zienswijze hebben wij hier als raad al uitgebreid over gesproken en onze standpunt ook daarover uitge uh uitgewisseld. Wij willen onze daarom vooral richten op de onderdelen rond de vuurwerkregels. Met de invoering van de nieuwe vuurwerkregels heeft de burgemeester de bevoegdheden gekregen om onder voorwaarden ontheffing te verlenen. Toch is erover gekozen om dit jaar geen ontheffing af te geven. D66 begrijpt dat veiligheid daarbij een belangrijke overweging is. Tegelijkertijd roept deze keuze bij ons wel een vraag op. Waarom is ervoor gekozen om geen gebruik te maken van de mogelijkheden die de wet biedt? Welke afweging heeft of hebben daarbij een rol gespeeld? Betekent dit dat ben ik ook in in de komende jaren Geen ontheffing zal verlenen of betreft de keuze voor alleen deze jaarwisseling. Daarnaast zijn wij benieuwd naar de visie van het college op de toekomst. Als de wet ruimte biedt voor de uitzondering. Heeft het college dan overwogen om bijvoorbeeld per uber kern een locatie en tijdsvenster aan te wijzen waar activiteiten onder voorwaarden kunnen plaatsvinden? Kan het college toelichten waarom hiervoor niet is gekozen en of dit voor de toekomstige jaren wel een reële optie zou kunnen zijn des tijds? D66 ziet namelijk ook dat een gereguleerde forum waarbij activiteiten worden geconstateerd, op in aangewezen, bleek en binnen een beperkte tijdsvenster mogelijk kan bijdragen. Zoveel en de zoveel veiligheid, de Baarheid en als ze. Draagvlak onder inwoners. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Ook de handhaven of handhaving verdient wat ons betreft aandacht. Een verbod is immers alleen geloofwaardig wanneer duidelijk is hoe daarop wordt gehandhaafd. Welke in Zuid wordt verwacht van de politie en boa's tijdens de jaarwisseling en welke prioriteiten worden daarbij gesteld? De. Tot slot. We vinden wij ook communicatie richting inwoners essentieel. Hoe gaat de gemeente duidelijk maken welke vormen van vuurwerk verboden zijn, welke uitzonderingen er bestaan en wat inwoners wel en niet mogen verwachten tijdens de komende jaar. Wisselen tussen zover. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel. En anders laten we het woord aan de heer Van den Berg.

00:08:38.278 **Wypke Zuidweg**

00:08:38.471 **Thies van den Berg (VVD)**

00:08:42.299 - Ja, dank u wel, voorzitter. Geen vragen vanuit mijn zijde. Eerlijk gezegd. Maar als ik het zo beluister, voel ik al meerderheid aankomen voor een motie die we met de VVD willen indienen op dit stuk. Want hoewel het technisch van aard is, onderschrijf ik volledig het signaal eigenlijk dat ik ook wel een beetje hoor uit het CDA vlak en ook bij D66, dat er weliswaar nu geen ontheffing is gegeven, maar dat wij het wel het college heel graag willen oproepen om in ieder geval volgend jaar dat besluit nog eens een keer te herzien en misschien verenigingen wel de kans te bieden om toch alsnog een lokale ontheffing te kunnen bieden. Wij willen overgaan tot de motie op dit stuk, om gewoon die oproep te doen en te vragen of we of het college daartoe dan bereid is, en ons daar volgend jaar over wil informeren. Voor de rest is het een technisch stuk, zoals gezegd, dus heb ik verder geen inbreng. -Dank u wel.

00:09:35.750 **Wypke Zuidweg**

00:09:36.429 - Ik heb een paar technische vragen gehoord, maar ik heb ook twee keer bijdrages gehoord over het veilige verloop van de. Of eigenlijk het vuurwerkverbod zou je kunnen zeggen. Ik wil u erop wijzen dat de raad op 14 oktober jongstleden daar een raadsinformatie nota over heeft gehad. En ik zou me kunnen voorstellen dat u die opnieuw agendeert. Maar omdat we hier nu toch zitten, zou ik ook aan de burgemeester zelf willen vragen in hoeverre hij hier op in wil gaan dan. Dan kan dat wellicht.

00:10:10.416 **Ruud van Bennekom**

00:10:15.739 - Maar goed. Graag het woord aan de heer Van Bennekom. Dank u wel. Het gaat hier natuurlijk om de APV en een ontheffing voor het vuurwerkverbod regel je niet via de APV. Dat doe je beleidsregels via beleidsregels van de burgemeester. Ik hoor een aantal malen het college noemen, maar het college is hier niet in charge. Dat ben ik als burgemeester en ik heb gekozen voor deze beleidslijn, deze beleidsregels, zoals ik heb toegelicht in de in de nota aan Aan de raad. Ik wil daarom heel kort even op ingaan. De voornaamste oorzaak zit in. Er is geen handhaving. Dat is één. Die is echt niet beschikbaar. U weet hoe druk de politie het heeft om. Om om handhaven in de gebieden waar het echt ernstig is. We hebben geen BOA capaciteit, omdat het dan echt niet te doen is om BOA's op straat te sturen. En ik zou niet weten welke regels ik vanuit mijn verantwoordelijkheid als burgemeester allemaal extra zou moeten stellen aan eventuele mensen die ontheffing krijgen. Vereniging die ontheffing krijgen voor het vuurwerkverbod. Dat zijn de belangrijkste redenen, maar ik zou u willen aanraden. Leest u echt, alstublieft. Die sturen we niet voor niks. De uhm de de raadsinformatie nota naar de raad. En als u behoefte heeft om dat daarover te spreken, dan zien we dat graag via de agendacommissie te tegemoet. Het is ook geen besluit van de burgemeester geweest om dit voor één jaar te doen, maar ik heb ook werkelijk niemand gehoord in onze regio die blij is dat de ontheffing. Dat die mogelijkheid dat hij er is. En ik zie ook geen enkele aanstalten bij collega's in andere gemeenten om hier soepeler mee om te gaan. En op voorhand ben ik dat ook niet van plan. Dus u kunt de motie aannemen, dan neem ik daar kennis van en gaan we volgend jaar bekijken met de wijsheid die we dan hebben. Naast de na de eerste vuurwerkvrije oud en nieuw viering. Hoe we daarmee om moeten gaan als het gaat om toekomst voor ontheffingen. Interruptie. De heer Van den Bergh. Sorry. De heer Verschuren.

00:12:09.099 **Wypke Zuidweg**

00:12:09.296 **Joes Verschure**

00:12:14.979 - Dank u wel, voorzitter, en ook dank aan de burgemeester voor deze verdere toelichting. En daar kunnen wij ook wel in meevoelen. Waar ik dan benieuwd naar ben is in zo'n 59 andere gemeenten staan ze dit wel toe en in de hele provincie Utrecht Volgens mij niet. Weet u dan waar dat door komt dat andere burgemeesters het wel zien zitten? Nee, maar ik weet wel landelijk dat ook de.

00:12:32.982 **Ruud van Bennekom**

00:12:35.780 - Onze Vereniging van Burgemeesters en de VNG hier ook uiterst ongelukkig mee is. Dat deze bepaling in de regelgeving terecht is, is gekomen, maar ik zal me even verder concentreren op nogmaals alle bereidheid om hierover over die raadsinformatienota te spreken, maar dat regel je niet in in een APV. Dat doe je via beleidsregels van de burgemeester. De heer Driessen gaf terecht aan de. Het. Hij noemde het dierenwelzijn, maar het ging volgens mij over het voederverbod. Dat zijn een van de punten die we meenemen in de. In de grote herziening die er volgend jaar aan komt.

00:13:08.371 **Wypke Zuidweg**

00:13:10.799 - En ik heb nog één naar de en en De andere punten hadden allemaal betrekking op het. Op het vuurwerkverbod en de mogelijke ontheffing daarvoor. -Dank u wel. Ik zou dan toch willen voorstellen als u hier verder over wilt debatteren, omdat een aanvraag te doen via de agendacommissie, zodat we daar een goed debat over kunnen voeren. En ik hoor graag of u nog een tweede termijn zou willen.

00:13:37.606 **Wypke Zuidweg**

00:13:37.798 **Fabian Driessen**

00:13:39.500 - Ja. De heer Driessen. -Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij is de informatie die we gekregen hebben heel helder en is ook de boodschap van de burgemeester heel helder. Ik ben ook heel benieuwd wat er dan precies in die motie zou moeten komen, want volgens mij wordt hier gewoon naar gekeken en is die afstemming ook met de omliggende gemeentes heel helder.

00:13:57.889 **Wypke Zuidweg**

00:13:59.500 - Dus wij steunen het het standpunt van van van de burgemeester

00:13:59.806 **Joes Verschure**

00:14:03.340 - en hebben er eigenlijk niks aan toe te voegen. En omwille van de tijd lijkt me dat ook goed. Dank u wel. De heer Verschuren. -Dank u wel. Ik vind nog even interessant om te kijken waarom die andere 59 burgemeesters

00:14:13.293 **Wypke Zuidweg**

00:14:13.659 - het wel zien zitten. Wellicht dat we daar iets mee in een motie kunnen gieten. En dan acht ik denk ik niet bij dit agendapunt,

00:14:16.477 **Ammar Younes**

00:14:18.979 - dus volgende week, maar wellicht een andere vorm. Dat zullen we dan nog even contact over hebben, denk ik. Dank u wel. De heer Jones. -Dank u wel, voorzitter. Ik kan de burgemeester toezeggen om de communicatie richting inwoners tijdig en actief vorm te geven, zodat voor iedereen duidelijk is wat wel en niet is toegestaan. Juist bij een nieuwe regelgeving voorkomt onduidelijkheid onnodige frustratie. Dank u wel. Misschien kunt u daar direct op reageren.

00:14:44.559 **Wypke Zuidweg**

00:14:44.749 **Ruud van Bennekom**

00:14:47.880 - Ja. We proberen daarbij aan te sluiten. Bij de landelijke campagnes die plaatsvinden. Zullen we kijken of er alleen te zijn die specifiek voor vergunningen gelden. Maar dat is inderdaad.

00:14:54.368 **Wypke Zuidweg**

00:14:55.840 - Het is wel zo, zoals meneer Verschuren noemde,

00:14:56.850 **Thies van den Berg (VVD)**

00:14:58.559 - de de knalerwten en de sterretjes. Dat dat helder is, dat dat wel mag en de rest gewoon niet. Ja. -Dank u wel. De heer Van der Berg nog. Ja, kort. Ik vind het een belangrijk onderwerp en het maakt me eigenlijk niet zo heel veel uit wat de rest van Nederland doet. Wat wij in Bunnik doen, kunnen wij zelf bepalen. En zoals de heer Verschuren net al zei, we gaan gewoon kijken

00:15:20.718 **Wypke Zuidweg**

00:15:21.159 - wat de juiste route is om dit agendapunt dan nog een keer aandacht te geven. Als dat niet bij de APV is, dan wordt dit volgens mij een hamerpunt. Dan gaan we via een andere route hier volgens mij nog een keer kort bij stilstaan. -Dank u wel.

00:15:30.395 **Fabian Driessen**

00:15:31.679 **Wypke Zuidweg**

00:15:32.239 - Ehm ja, dan rest mij volgens mij nog even te checken

00:15:32.599 **Ammar Younes**

00:15:36.440 - of iedereen het een hamerpunt gaat vinden. De heer Driessen. Hamerpunt Penis. Hamer Bent. -Verschuren, Hamerpunt

00:15:46.604 **Wypke Zuidweg**

00:15:46.794 **Joes Verschure**

00:15:46.919 - en Van den Berg wapens. Ja, dan wordt het hamerpunt volgende week.

00:15:46.988 **Wypke Zuidweg**

00:15:47.177 **Thies van den Berg (VVD)**

00:15:47.383 **Wypke Zuidweg**

00:15:47.578 **Wypke Zuidweg**

00:15:53.559 - Dank u wel. Over twee weken? Ja. Dank u wel. Dan schors ik even twee minuutjes de vergadering voor een wissel voor de volgende woordvoerders.

## 00:16:01.726

# 2.2 Wijziging gemeenschappelijke regeling BgHU

00:17:14.518 **Wypke Zuidweg**

00:17:15.939 - Nou, dan gaan we snel verder. Iedereen heeft weer plaatsgenomen. Welkom allemaal aan de nieuwe woordvoerders. En dat is dan ook meteen in volgorde van de woordvoering zo direct P21 mevrouw Gopk, de heer Koole, D66, mevrouw Gerrits en de VVD. De heer Van der Vliet. We gaan het hebben over de wijziging van de gemeenschappelijke regeling. En natuurlijk ook welkom aan de portefeuillehouder, de heer Tas en zijn ambtelijk ondersteuner, de heer Keller. We gaan het dus hebben over de wijziging gemeenschappelijke regeling. U dat dat bij u is de belastingsamenwerking van de gemeentes en Hoogheemraadschap in Utrecht. De BG. U voert de Wet Waardering Onroerende Zaken, de WOZ uit en heft en in gemeentelijke heffingen. Dit doet de bij u namens deelnemende gemeenten, waaronder Bunnik, het bestuur van de BG. U wil de rollen, taken en verantwoordelijkheden verhelderen door over te stappen van bedrijfsvoeringsorganisatie naar een openbaar lichaam. En. Ook voor dit agendapunt staat een kwartiertje. Dat is vast een winstwaarschuwing. De heer Tas wenst u nog een korte inleiding te geven of zegt het raadsvoorstel voldoende? -Ja, voorzitter.

00:18:41.442 **Edwin Tas**

00:18:42.900 - Het uhm, het raadsvoorstel. -Spreekt. Eigenlijk voor zich. Het is maar een kleine wijziging en de raad heeft ook eerder een zienswijze gegeven

00:18:52.384 **Wypke Zuidweg**

00:18:53.300 - die netjes verwerkt is. Dus er is door de raad al een keertje naar gekeken. En de zienswijze van de Raad van Bunnik

00:18:56.449 **Eef Grob**

00:18:59.500 - is ook netjes verwerkt. -Oké, dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Grob. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de raad had inderdaad op 5 februari van dit jaar al ingestemd met dit voornemen om de BG om te vormen van een bedrijfsorganisatie naar een openbaar lichaam, wat voor mij dan weer een nieuwe term was. Maar je leert elke dag wat bij hier. Ik heb begrepen dat dat moet bijdragen aan een betere sturing van deze gemeenschappelijke regeling door die scheiding van het dagelijkse en het algemeen bestuur. En dat er ook naar verwachting meer ruimte voor de raad komt om te reageren op ontwikkelingen voordat ze in de begroting zijn uitgewerkt. Met dit, met dit voornemen. Het heeft geen financiële gevolgen en het wordt netjes geëvalueerd

00:19:38.230 **Wypke Zuidweg**

00:19:40.920 - na twee jaar. Dus ja, we hebben daar eigenlijk

00:19:42.414 **Cor Kool**

00:19:44.040 - helemaal geen opmerkingen over. Dank u wel. Dank u wel. Dat gaat lekker vlot.

00:19:49.303 **Wypke Zuidweg**

00:19:50.479 - De heer Kool van het CDA. -Ja, volgens mij.

00:19:52.624 **Cor Kool**

00:19:53.800 - Gebruiken we allemaal hetzelfde programma. Ik heb dezelfde tekst, precies dezelfde tekst. -Nou, daar hoeft u het misschien niet helemaal te herhalen. De heer Koole. -Nee hoor. Nee. -Ik ben wel getriggerd door het verhaal dat wij de ontwerpbegroting en de voorlopige jaarstukken voor 30 april gaan gaan krijgen, en ik ben benieuwd of wij dan wel binnen de termijn van twaalf weken de zienswijze op de ontwerpbegroting kunnen presenteren. Want volgens mij gaat het altijd hele lange tijd over op die gemeenschappelijke regelingen. Dus ik

hoor graag van de portefeuillehouder of dat realistisch en haalbaar is. En er staat ergens in dat er natuurlijk nauwelijks financieel effect heeft. Alleen, hoe kunnen we dat controleren? Want als de bijdrage aan de gemeenschappelijke regeling omhoog gaat, is dat dan helemaal te wijten aan het feit dat er nu een algemeen bestuur en dagelijks bestuur en voorzitter gaat komen? Of is dat gewoon? Zijn het gewoon indexaties of meer personeel en dat soort zaken? Dat was het, voorzitter. Dank u wel. Dan mevrouw Gerrits.

00:20:58.691 **Wypke Zuidweg**

00:20:58.878 **Anneke Gerrits**

00:21:01.859 - Ja, dank u wel. De argumenten die mevrouw GOB heeft genoemd, die die, daar kan ik mij helemaal in vinden. Ik had uh één opmerking over de tekst. Dat gaat dat uh voorstel en dat sluit aan op wat uh, meneer Kohl net zei. Dit voorstel heeft geen directe financiële consequenties En ja, dat is een beetje uh ja. Uh vond ik wat onduidelijk of er geen financiële consequenties zijn of dat die in de toekomst zijn te verwachten. Dus misschien kan daar nog iets over worden gezegd. Maar verder is het een heel duidelijk voorstel en sluit het aan op wat besproken is in Uh

00:21:34.297 **Wypke Zuidweg**

00:21:37.474 **Pieter van de Vliet (VVD)**

00:21:38.760 - in het voorjaar van 26 door de Raad in dezen in de zienswijze. Dank u wel. Dank u wel. En dan de heer Van der Vliet. Dank u wel, voorzitter. -Het doel is, is om de bestuur dichter op de organisatie te brengen en daarom. Wordt. -De bedrijfsvoering organisatie omgezet. Naar. -Een openbaar lichaam. En dan krijg je dus een openbaar lichaam dat belasting int. Vond ik eigenlijk wel grappig gezien. Op 5 februari is er een motie ingediend door de VVD, samen met het CDA, dat deze structuurwijziging niet zo leidt tot de hogere kosten. En dat is ook niet gebeurd. Sterker nog, de kosten voor volgend jaar in de begroting zijn lager, 5% lager dan dit jaar. En volgens mij is dat de enige gemeenschappelijke regeling waar dit voor geldt. Dus graag willen wij ook complimenten geven aan de BGH en ook aan de verantwoordelijke wethouder. Dank u wel. Dank u wel. Nou, ik heb toch nog drie vragen

00:22:28.334 **Wypke Zuidweg**

00:22:28.526 **Edwin Tas**

00:22:31.739 - volgens mij gehoord voor u. De heer Tas. Aan u het woord. Ja, voorzitter, dank u wel. Dank voor de complimenten, maar daar heb ik zelf geen invloed op gehad, dus ik geef ze in ieder geval wel door aan de BGRU. Uhm ja, de jaarstukken en de zienswijze en de processen. We zien in de praktijk dat ongeacht welke gemeenschappelijke regeling we mee te maken hebben, dat dergelijke processen nog wel eens lastig zijn. Dus ze streven er natuurlijk naar om alles tijdig te leveren, dat ook u als raad op tijd een zienswijze kan indienen en dat het niet wel is wat in de praktijk gebeurt. Een beetje mosterd na de maaltijd voelt, maar ik kan op dit moment natuurlijk geen garantie afgeven dat er een keertje iets verlaten is en dergelijke. Maar de BG, en zeker als we naar een nieuw systeem toe gaan, zullen er ongetwijfeld naar streven dat dat tijdig is en dat u gewoon netjes in staat bent om een zienswijze te geven dat dat in het proces wordt meegenomen. Maar garanties kan ik daartoe niet geven, maar ik weet zeker dat ze de inzet daartoe zullen plegen. Ja, de omzetting naar deze nieuwe systematiek, waarbij een dB wordt samengesteld vanuit de besturen van de gemeentes en een AB, levert geen andere personele bezetting bij de BG u op. Dus op het moment dat we gaan kijken van is deze vorm een andere vorm waardoor er kosten gaan stijgen. Nou, misschien hier en daar wat vergaderkosten en voorbereidingen, maar ik neem aan dat dat gewoon binnen het normale budget en de normale bezetting opgelost kan worden. Op het moment dat er ergens een kostenstijging is, zult u dat terugzien. Natuurlijk in de begroting, maar ook eventueel in de jaarrekening. Maar of daar dan bij zal staan van. Dit heeft te maken met de omzetting naar een openbaar lichaam. Dat betwijfel ik. Maar gezien de structuur die er is, levert het alleen meer vergadertijd op voor de bestuurders. Mij in dit geval, maar niet voor hun organisatie. En volgens mij waren dat de vragen die aan mij gesteld zijn. Ik check nog even mevrouw Gerrits. Had of was het een opmerking

00:24:53.776 **Wypke Zuidweg**

00:24:53.961 **Anneke Gerrits**

00:24:56.979 - of geen vraag? Nou, het was. Het was wel een vraag wat ermee bedoeld wordt. Als je zegt er zijn geen directe financiële consequenties. Het dan bedoelt aan die omzetting. Maar daar zit dus impliciet een verwachting in dat er wel financiële consequenties zouden kunnen zijn. Indirect. Maar u heeft dat denk ik duidelijk aangegeven dat u alleen meer vergadertijd en overlegtijd ziet,

00:25:12.240 **Wypke Zuidweg**

00:25:16.959 - maar dat er geen financiële consequenties zijn te verwachten. Dus voor mij voldoende. Dank u wel. Dank u wel. Dan ga ik even rondkijken of er nog een tweede termijn nodig is.

00:25:23.246 **Wypke Zuidweg**

00:25:27.247 **Cor Kool**

00:25:29.319 - Ja. Alleen de heer Kool. Aan u het woord dan. -Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog. -Even. Een kleine of een korte vraag. -Er wordt. Aangekondigd. -Dat er naar twee jaar een bestuurlijke evaluatie aan komt. Is het mogelijk dat de Raad daarvan de uitkomsten gaat ontvangen? Is dat. Te regelen? -Dat was het, voorzitter. De heer Tas. -Voorzitter. Ik neem aan

00:25:57.539 **Wypke Zuidweg**

00:25:58.477 **Edwin Tas**

00:25:58.686 **Wypke Zuidweg**

00:26:01.959 - dat die bestuurlijke evaluatie gewoon openbaar is, dus die zal ook verstrekt kunnen worden aan de raad. Dat hoop ik ook. Dank u wel. Was dat voldoende antwoord op de vraag? Dan rest mij de vraag of u over dit onderwerp volgende keer nog wilt debatteren,

00:26:17.116 **Eef Grob**

00:26:19.192 **Wypke Zuidweg**

00:26:19.448 **Cor Kool**

00:26:20.720 **Wypke Zuidweg**

00:26:21.868 **Anneke Gerrits**

00:26:22.270 - of dat het als een hamerstuk door kan. De heer mevrouw Crop Een hamerpunt.

00:26:23.517 **Wypke Zuidweg**

00:26:23.725 **Pieter van de Vliet (VVD)**

00:26:25.076 **Wypke Zuidweg**

00:26:28.469 - De heer Krol. -Hamerpunt. Mevrouw Gerrits hamerpunt. De heer Van der Vliet. Hamerpunt. -Nou, dat is fantastisch. Dank u wel. Dan eindigt dit agendapunt. Dan schors ik weer even de vergadering voor 2 minuten en gaan we daarna weer verder.

**00:26:47.765**

## 2.3 Raadsvoorstel regionaal risicoprofiel VRU

00:28:45.703 **Wypke Zuidweg**

00:28:45.880 - Dan heropen ik graag de vergadering. We gaan verder met het raadsvoorstel Regionaal risicoprofiel van de Fru, de Veiligheidsregio Utrecht. Hier hebben we een half uur de tijd voor. Op de agenda staan mag uiteraard korter. De Wet Veiligheidsregio's verplichtte Veiligheidsregio Utrecht om elke vier jaar een beleidsplan vast te stellen. De naam van dit beleidsplan is de bestuursagenda. Zodat de belangrijkste regionale risico's in beeld zijn. Wordt voor het vaststellen van de Bestuursagenda het Regionaal Risicoprofiel geactualiseerd Geactualiseerd. Het algemeen Bestuur van het. U heeft op 7 juli 2026 het risicoprofiel geactualiseerd. Aanwezig is burgemeester Van Bennekom als portefeuillehouder en hij wordt bijgestaan door ambtelijke ondersteuning van mevrouw Schoonveld voor P21 is aanwezig. Mevrouw Grob voor het CDA is aanwezig, mevrouw Vernooij voor D66, de heer Johannes en voor de VVD. De heer J.M. Tof. En dan is de eerste vraag of de burgemeester nog een korte inleiding wenst te geven op het voorstel. Ja, heel kort. Elke vier jaar stelt Elke, elke veiligheidsregio

00:30:02.874 **Ruud van Bennekom**

00:30:08.189 - een beleidsplan op voor de bestuursperiode. En die is altijd gebaseerd, ook wettelijk verplicht op een regionaal risicoprofiel, waarin de veiligheidsregio de belangrijkste risico's voor het vuur voor de regio in beeld brengt. Nou, dat is gebeurd. In dit regionale risicoprofiel wordt alles voorgelegd aan de gemeenteraden. Of ze zich daarin herkennen en of er nog wensen zijn, of er wellicht risico's vergeten zijn. Nou, dat is even. Zo is het ook in het besluit gekomen om geen wensen ten aanzien van het risicoprofiel kenbaar te maken, maar nog wel even te herhalen. De de bepalingen die wij eerder hebben aangegeven in de zienswijze op.

00:30:40.599 **Wypke Zuidweg**

00:30:44.349 - Op de verschillende scenario's die er voor de toekomst die de Veiligheidsregio werd voorgelegd. - Dank u wel.

00:30:49.135 **Yoni Shem-Tov**

00:30:51.989 - En dan is er ook nog even de vraag. Wij hebben ook raadsrapporteurs voor dit onderwerp. De heer Chemthof, denk ik. Zal ik. -Even. En mevrouw God, Maar ik vroeg me af of een van de twee nog iets wil zeggen namens de groep. -Dat hadden. We. -Straks wel even kort overleg over gehad. We hebben in een eerdere raadsvergadering al teruggeblikt en verslag gedaan en bij de agenda item bij deze vergadering zitten ook alle documentatie die de afgelopen tijd ook in dat netwerk zijn gedeeld. We zijn ook met alle leden gedeeld en volgens mij is dat voor nu voldoende. Oké, dank u wel. Dan verder met de woordvoering

00:31:26.101 **Wypke Zuidweg**

00:31:26.311 **Eef Grob**

00:31:31.300 - en dan beginnen we met mevrouw Grob van P21. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we zien inderdaad het regionaal risicoprofiel een beetje als een kans om wat mee te geven voor die bestuursagenda die hier op gebaseerd wordt. Wat zouden we dan mee willen geven vanuit P21? Er worden heel veel risico's genoemd in dat risicoprofiel en alles neemt toe en het is steeds meer verweven. Maar ja, als je daar iets aan wilt doen, Niet alles kan. Hulp kan niet overal tegelijk zijn, dus het lijkt ons belangrijk om daarin prioriteiten aan te geven. Uiteraard rekening houdend met de beperkte middelen, het op orde scenario's afgesproken. Goed om daarbinnen te blijven en ten aanzien van die zelfredzaamheid van burgers die ook genoemd wordt. We zijn wel benieuwd hoe dat geregeld wordt. Wat dichter bij de vrouw. En wat doet de gemeente zelf en met welke middelen? Denk bijvoorbeeld aan het inrichten van die nood steunpunten. Nou vraagt het college de raad om instemming, om geen wensen in te dienen naar aanleiding van het risicoprofiel. Maar stiekem staan eigenlijk deze punten wel genoemd in de conceptbrief die erbij zit. Dus dat vinden we een goede zaak. Nog wel even over die zelfredzaamheid van burgers. We zijn eigenlijk best wel benieuwd hoe de gemeente daar mee bezig is. Ja, misschien kan de burgemeester daar al iets over zeggen. En eigenlijk een vraag ook voor de andere fracties, of het een idee is om daar een keer wat uitgebreider met elkaar over te spreken, wat daar gaat gebeuren, wat er aan komt en hoe we daar naar kijken. Dat was het. Dank u. Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Vernooij van het CDA.

00:33:03.745 **Wypke Zuidweg**

00:33:03.941 **Rosan Vernooij**

00:33:06.380 - Dank u wel, voorzitter. Ja. Wie het ontwerp van het Regionaal Risicoprofiel 2027 tot 2030 leest, die kan daar best even stil van worden. Het schetst een breed overzicht aan risico's, van geopolitieke onrust tot uitval van vitale voorzieningen. En wat er ook gebeurt, een crisis komt altijd ergens lokaal terecht. Ook hier in Bunnik, Odijk en Werkhoven. Dus voor het CDA is het daarom niet alleen de vraag welke risico's er zijn, maar vooral wat betekent dit concreet voor Bunnik en wat merken onze inwoners daarvan? Wat doen we als energie, drinkwater, digitale voorzieningen, langdurig uitvallen? En dan wil ik eigenlijk ook nog aan toevoegen wat doen we als onze Kromme Rijn verontreinigd raakt? Waar kunnen inwoners terecht en welke rol kunnen onze bibliotheek, dorpshuizen en sportaccommodaties spelen? Want hoe goed is Bunnik voorbereid wanneer het normale leven ernstig wordt verstoord? Voorzitter. Het regionaal risicoprofiel is wat ons betreft een prima beschrijving van de risico's in de Veiligheidsregio Utrecht. Alhoewel ik de chronische blootstelling van onze rivieren een beetje onderbelicht vind. We zitten in een fruittelers gebied en als de Kromme Rijn is verontreinigd, hebben we gewoon geen oogst. Dus het is wel een prima beschrijving van de risico's in de Veiligheidsregio Utrecht. De CDA fractie heeft geen wensen om in te dienen en gaat akkoord met het raadsvoorstel. Maar we willen wel het college het volgende meegeven. Het is goed om met z'n allen erover na te denken hoe de lokale situatie hier in Bunnik is. En daarom stel ik deze vragen. Welke risico's uit het RRP? Vragen om aanvullende maatregelen in Bunnik. Hoe betrekken we en informeren we inwoners over hun eigen weerbaarheid? En welke rol kunnen lokale voorzieningen zoals de bibliotheek en andere voorzieningen daarbij spelen? En gaat het college met maatschappelijke organisaties in gesprek over hun mogelijke rol bij crisisopvang, informatievoorziening en herstel? Is het college voornemens om hierop beleid te maken of het huidige beleid aan te passen? En wanneer kunnen we dat dan verwachten? Want risico's kunnen we nooit helemaal uitsluiten. Maar voorbereid op orde zijn,

daar kunnen we wel voor kiezen. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Jones van D66.

00:36:06.255 **Wypke Zuidweg**

00:36:06.451 **Ammar Younes**

00:36:12.010 - Dank u wel, voorzitter. D66 kan zich vinden in het regionale risicoprofiel van 5000 van 2021 en ook in de conceptreacties van het college. Het profiel laat zien dat de veiligheidsuitdaging van vandaag wezenlijk anders zijn dan die van tien jaar geleden. Niet alleen incidenten zoals ze branden of verkeersongevallen vragen aandacht, maar juist ook dan langdurige crises. Denk aan een cyberaanval. Die gebeurt laatste periode ook vaak niet. En ben ik gelukkig? Gelukkig maar op een andere plekken. En de uitval van elektriciteit, telecom of drinkwater en de gevolgen van de klimaatveranderingen zoals droogte, hitte en natuurbranden. Wat D66 opvalt is dat veel, veel van deze risico's uiteindelijk neerkomen op één centrale vraag. Hoe weerbaar zijn wij als samenleving? Wij vinden het daarom belangrijk dat naast crisisbestrijding nadrukkelijk wordt ingezet op preventie, voorbereiding en zelfregie. Zelfredzaamheid. Daarbij verdienen kwetsbare inwoners bijzonder aandacht. Niet iedereen beschikt immers over dezelfde mogelijkheden om zich voor te bereiden op langdurige verstoring van vitale voorzieningen. Wij steunen dat. Wij steunen de oproep van het college om duidelijke prioriteiten te stellen. Tegelijkertijd horen wij graag welke risico's voor Bunnik de hoogste prioriteit hebben en waar volgens het college de grootste kwetsbaarheden liggen. Tot slot. Het risicoprofiel gaat uit van een grotere rol voor zelfredzaamheid van inwoners. Waar ligt volgens het college de balans tussen wat van inwoners mag worden verwacht en wat de verantwoordelijkheid van de overheid, onder andere de gemeente tijdens en langdurige crisis en verlengde. Daarvan horen wij ook graag of het college bereid is om samen met Veiligheidsregio inzichtelijk te maken hoe het gesteld is om weerbaarheid van de inwoners in Bunnik, met bijzonder aandacht weer voor kwetsbare inwoners in de raad hiervoor in de loop van 2007 en in de winter te informeren. Als het college deze toezegging kan doen, dan geeft dat voor D66 ook voldoende invulling aan onze zorgen. Over de weerbaarheid van de inwoners zien wij op dit moment geen aanleiding om hierover of hiervoor met een motie te komen. Tot zover. Dank je wel, voorzitter. - Nou, u bedankt.

00:39:12.468 **Wypke Zuidweg**

00:39:12.669 **Yoni Shem-Tov**

00:39:14.479 - Dan geef ik graag het woord aan Jan. Tof van de VVD. Dank u wel, voorzitter. U noemt de stroomuitval van drie dagen in onze regio realistisch. Geen licht, geen mobiel, niet pinnen. Dit zijn onderdelen van het risicoprofiel. En nog maar een aantal. En dat profiel is nog vele malen groter. Somber beeld, maar wel realistisch. Het college schrijft dan ook terecht in de brief dat de uitval van stroom, telecom en drinkwater onze inwoners direct raakt. Dat baart ons natuurlijk ook zorgen. Daar zal ik zometeen nog wat over zeggen. Ik heb drie aandachtspunten waar ik graag bij stil zou willen staan. De eerste is dat de echte keuzes nog moeten komen. Dit is nog maar het regionaal risicoprofiel. De uitdaging zit niet in het profiel, maar in de bestuursagenda die nog volgt volgend jaar. En daar kijken we dan ook naar uit. Ook naar de keuzes die worden gemaakt, waar de prioriteit komt te liggen in het profiel en ook wat dat mag kosten. Het tweede aandachtspunt is dat elke euro telt binnen het scenario op orde. Voor een bestuursagenda die buiten de marge gaat, is geen ruimte. Dat laat ook onze eigen meerjarenbegroting zien. Dat is een spannende tijd, maar ook daar vraagt dat wel scherpte. En daar zullen we als VVD ook te zijner tijd ook kritisch naar kijken. Het derde aandachtspunt sluit ook aan. Wat mijn collega's ook hebben genoemd, is dat veiligheid thuis begint met geld. Alleen komen wij die crisis niet door. En bij een grootschalige stroomuitval komt de overheid je niet direct helpen. Daar zijn ook allerlei campagnes op gebaseerd. Denk vooruit. En dat burgers wordt gevraagd om daar 72 uur zelfvoorzienend in te zijn voor degene die dat kan. Het komt uiteindelijk op ons allemaal aan en dat vraagt dat we ook zo'n noodpakket in huis moeten hebben en alvast beginnen in het kader van zelfredzaamheid. Voorzitter, sta mij toe om even de vraag te stellen wie van u allen heeft überhaupt zo'n pakket? Een publieke tribune? Graag ook even de handen op. Wie heeft zo'n pakket? Daar zie ik dus ook nog wel ruimte voor verbetering, ook in deze eigen raadzaal. Dus laat dat in ieder geval een oproep niet aan de burgemeester zijn, maar aan iedereen die in de zaal die de hand niet opstak. Wij kunnen vandaag daar ook al iets in doen, in die voorbereiding en daar wil ik u allen toe oproepen. Maar ook buren die bij elkaar aanbellen, weten wie er in de straat thuiszorg heeft. En ik wil wel een winstwaarschuwing maken. Niet zozeer als VVD lid, maar ook de veiligheids professional die ik ben. Is dat zelfredzaamheid ook niet maakbaar is? Er is ook een hele grote veerkracht die in een samenleving kan ontstaan in de tijden van van crisis, waar we ook op moeten geloven en vertrouwen dat dat. Dat dat wordt gemobiliseerd wil niet zeggen dat we niks kunnen doen. Dus ik ben ook benieuwd naar de mogelijkheden. Daar hebben we laatst ook hele mooie gesprekken ook over gehad binnen de veiligheidsregio zelf of in het raadsplatform. Daar is nog wel ruimte, dus daar sluit ik me aan bij de vraag van welke vraag dan ook aan de burgemeester. Welke? Op welke momenten. Natuurlijke momenten. Laat ik het zo zeggen op welke natuurlijke momenten kunnen we blijvend aandacht vragen voor de zelfredzaamheid van onze bewoners? In het geval van een van een crisis? Voorzitter, ik wil afronden. De VVD kan zich vinden in het voorstel en de brief van het college. We zullen de bestuursagenda te zijner tijd met belangstelling lezen en dan ook beoordelen op heldere keuzes. Scenario op orde en duidelijk over wat de voor u van de gemeente en inwoners mag verwachten. Ook ik heb heel veel vragen die ik net ook heb gehoord, maar ik heb me beperkt tot de zienswijze van

deze brief. En op het moment dat we echt inhoudelijke discussie gaan hebben over hoe Bunnik zich voorbereid heeft, zou ik willen vragen om dat ook op een ander moment te kunnen doen. Volgens mij ligt de. De. De vraag die voorligt is de brief. Dank. -Dank u wel.

00:42:51.334 **Wypke Zuidweg**

00:42:51.520 - Ik heb die oproep ook gehoord om dit onderwerp misschien een keer apart te agenderen, dus hou dat in uw achterhoofd.

00:42:54.767 **Ruud van Bennekom**

00:42:58.159 - Ik heb ook een aantal vragen gehoord aan de portefeuillehouder, dus de heer Van Bennekom aan u het woord. -Dank u wel. Ehm. Ik ben heel blij met uw. -Aandacht voor en voor de risico's. Er is de afgelopen jaren wel wat gebeurd in Nederland. We hebben nieuwe risico's erbij gekregen en de traditionele risico's zijn niet minder geworden. Dat dat. Dat moeten we echt wel onder ogen zien. En niet voor niks hebben we vorig jaar hier ook een informatiebijeenkomst gehad, waarbij de veiligheidsregio inging op van ja, wat betekenen die nieuwe risico's nu voor ons hier? En je ziet nu dat dat inderdaad doorklinkt als het gaat om een regionaal risicoprofiel. En die aandacht die u heeft, die die hebben wij ook. En wij zoeken inderdaad naar mogelijkheden om te kijken. Wat betekenen die nieuwe risico's nu voor ons in. In Bunnik? We gaan op weg naar 111 collegeprogramma en u mag verwachten dat we daar ook ook aandacht aan besteden. Daar kan ik nog niet te veel over zeggen, omdat dat naar u onderweg is. De nationale overheid is zich hier ook van bewust en die heeft wel ook middelen in het vooruitzicht gesteld, zodat gemeenten en of veiligheidsregio's vooral waar het gaat om die zelfredzaamheid van burgers, meer en meer kunnen doen. De eerste campagne die u heeft gezien Denk vooruit en de noodpakketten is een eerste daarvan. Maar er gaat meer volgen. In onze veiligheidsregio werken we niet alleen, maar samen met in de veiligheidsregio, maar ook tussen de gemeenten. En we hebben afgesproken op dit punt waar gemeenten aan de slag moeten, dat gemeenten gaan pilots uitvoeren het afgelopen jaar. Maar het gaat juist gaat om zelfredzaamheid. Eens kijken naar de steunpunten. Wat is de betekenis daarvan? Nou, we zijn bezig in de in de veiligheidsregio om die ervaringen op te halen en ook te delen tussen gemeenten. Bijvoorbeeld in de gemeente Utrechtse Heuvelrug is in een wijk nu geëxperimenteerd. Experimenteert Ja, wat betekent het nou? Zelfredzaamheid in een straat? Wie zijn de meest kwetsbaren? Dat kwam ook wel naar voren in uw bijdrage. Wie heeft er bijvoorbeeld als de stroom uitvalt, het eerst een generator nodig om medische apparatuur op gaande te houden? Dat leidt tot mooie gesprekken, waarbij iemand anders wellicht ook wellicht zo'n generator beschikbaar heeft. Nou, we moeten kijken. Volgend volgend jaar. Niet veel later dan dat kan het ook niet iets zijn wat we hier in onze gemeente verder aan moeten doen. Niet alleen maar waar het gaat om zelfredzaamheid van onze inwoners, maar ook wat maatschappelijke organisaties kunnen doen. Ik ben bijvoorbeeld. Al een keer ben ik bij de Rotary geweest om hierover te spreken en ook maar openlijk de vraag gesteld wat zou de Rotary kunnen doen in een omstandigheid als er een week geen stroom is? Want dan staan we allemaal voor hetzelfde en kun je, ben je afhankelijk van de zelfredzaamheid van mensen zelf en die dat kunnen kunnen versterken. Zeg maar. De samenredzaamheid is tegenwoordig ook een een woord. Er werd gevraagd wanneer u beleid kunt verwachten van de van de gemeente. Nou, dat zal. Ergens in 2027 zal dat zeker hier in het midden moeten zijn. En altijd bereid om hierover ook met u van gedachten te wisselen. Wat de prioriteiten moeten zijn. Prioriteiten werd ook aangegeven. Die verwachten we ook van van de veiligheidsregio, waar het gaat om om een regionale beleidsplan. Nou, dat staat ook in in de brief. En we hebben extra aandacht voor de de meest kwetsbare mensen die die zelfredzaamheid niet zelf kunnen kunnen opbrengen. Ik ga even naar meneer Jones. Ook u gaf aan dat de de uitdagingen anders zijn dan dan, dan in het verleden. Uhm en de uh, er mag wat verwacht worden inderdaad van van van de gemeente Bunnik. Maar het gaat om ook met de inwoners, met iedereen die die zelfredzaamheid en samenredzaamheid op te zetten. Met extra aandacht voor wat je preventief kunt doen. Reparatief ter voorbereiding op. Want dat het een keer misgaat, dat dat, dat weten we. En en hoe erg het misgaat, dat weten we nog niet. Maar je kunt beter voorbereid zijn dan dat je achteraf met de problemen zit. Meneer Jamthoff, u vroeg nog op welke momenten we het het meest logisch zijn om mensen hierover te informeren. Dat. Dat zullen we meenemen in in onze plannen. Dat moeten we zien. Maar nogmaals, het is nog eventjes ook zoeken wat de rijksoverheid doet, wat de veiligheidsregio's gaan doen en wat de de gemeenten gaan doen. En welke middelen ook voor ons, van u en van de rijksoverheid beschikbaar komen. Dank u wel. Ehm. Is er bij de woordvoerders

00:47:29.420 **Wypke Zuidweg**

00:47:32.756 **Eef Grob**

00:47:34.189 - nog een behoefte voor een tweede termijn? Ja. Dan ga ik het rijtje weer af. Mevrouw Grob.

00:47:41.112 **Wypke Zuidweg**

00:47:42.750 - Van P21. Nou ja, graag nog een reactie van de andere fracties om dit ook een keer apart nog op de agenda te zetten.

00:47:47.790 **Rosan Vernooij**

00:47:48.669 - Of ze dat ook ondersteunen? Dat kan dan in de tweede termijn, neem ik even aan. Mevrouw Vernooij van het CDA. Ja, ik zou het nog heel graag een reactie van de burgemeester willen

00:48:01.598 **Wypke Zuidweg**

00:48:01.669 - op mijn vraag eigenlijk over wat doen we met de Kromme Rijn

00:48:06.054 **Rosan Vernooij**

00:48:06.949 - als die verontreinigd is? En dan kunt u ook alvast een reactie geven

00:48:09.768 **Wypke Zuidweg**

00:48:13.790 - op de vraag van mevrouw Grob. Ja, is goed.

00:48:14.470 **Ammar Younes**

00:48:18.189 - Doen we. Dank u wel. De heer Jones van D66. Ja, dank u wel, voorzitter. -En bedankt ook voor de beantwoording. Ik hoor het college het belang van weerbaarheid onderschrijven, maar ik hoor nog geen concrete toezegging richting de raad. Met name voor voor kwetsbare groepen. En voor informeren.

00:48:40.287 **Wypke Zuidweg**

00:48:40.471 **Ammar Younes**

00:48:41.994 **Wypke Zuidweg**

00:48:45.010 - Uhm. Ja. En heeft u dan misschien ook nog antwoord op de vraag van mevrouw Grob?

00:48:53.782 **Yoni Shem-Tov**

00:48:55.449 - Zoals wat mijn collega aan het CDA heeft gezegd? Ja, is goed.

00:48:58.689 **Wypke Zuidweg**

00:49:00.129 - Dank u wel. En dan de heer Jamthof van de VVD.

00:49:03.317 **Yoni Shem-Tov**

00:49:05.050 - Voorzitter, ik moet u even helpen. Ze hebben nu in de tweede termijn of nog in de nog een soort van vragen. -We zijn in de tweede termijn, want dan. Ga ik me daarop focussen. De burgemeester Dank voor de beantwoording. Ik denk heel helder. Volgens mij heb ik ook afgesloten straks dat het moment om door te praten, dat ik daar ook wel behoefte aan heb, maar dat ik dit niet als dit moment heb beschouwd. Er komt er een raadsinformatienota. Dat lijkt me natuurlijk moment

00:49:24.041 **Wypke Zuidweg**

00:49:26.699 - om daarover te praten. En het antwoord is dan ook volmondig ja. Dank u wel. En dan volgens mij toch nog een reactie van de heer Van Bennekom. -Wat gebeurt er

00:49:38.010 **Ruud van Bennekom**

00:49:39.379 - als de Kromme Rijn voor ons ligt? Dat is natuurlijk in de eerste plaats een zaak voor het waterschap. En zullen we dan? Want die gaat over de waterhoeveelheid, maar ook over de waterkwaliteit. En bij de risico's is ook het waterschap nadrukkelijk betrokken. Zal ook een zienswijze geven. In elke vergadering van de veiligheidsregio zit ook altijd iemand van namens de waterschappen. Een dijkgraaf zit erbij. Dus daar ligt de eerste instantie. Maar het gaat om het inlichten van van inwoners. Ja, dan wenden zij zich ook tot tot de gemeente. Maar primair ligt dat die verantwoordelijkheid bij het waterschap. U hoorde nog geen concrete toezegging. Die kan ik ook niet doen. Het enige toezegging die ik kan doen, die ik kan doen, is dat de. Daar leg ik eigenlijk weer een beetje terug als we het hebben over het collegeprogramma. Want daar moet en gaat om nieuw beleid. En dan moet u daar eventjes nog de aandacht voor vragen. Als u vindt dat daar nog onvoldoende aandacht voor is. Dank u wel. Ik denk voldoende beantwoording

00:50:35.804 **Wypke Zuidweg**

00:50:40.169 - van alle vragen uit de tweede termijn. Dan kijk ik even rond of dit onderwerp op de agenda van 12 november

00:50:44.810 **Eef Grob**

00:50:47.881 **Wypke Zuidweg**

00:50:49.010 - als een hamerpunt door kan, of het een debatpunt moet worden.

00:50:50.144 **Rosan Vernooij**

00:50:52.111 **Wypke Zuidweg**

00:50:53.050 - Mevrouw Grob, Alles staat in de brief, dus hamerpunt voor ons.

00:50:54.710 **Ammar Younes**

00:50:57.409 - Dank u wel, mevrouw Vernooij. Ja. Hamerpunt. De heer Jones. Mevrouw. Voorzitter. Ik twijfel nog. Misschien kom ik met een motie, dus ik ga het nog

00:51:09.260 **Wypke Zuidweg**

00:51:11.370 - met mijn fractie overleggen, dus ik weet het niet. Misschien en debatpunt? Misschien hamerpunt. Ik kan nu niet zeggen sorry. -Dan wordt het een debat. Punt. Als u zegt dit. -Is geen debat. Bent u op. -Het laatste moment. Zou ik u aanraden en u kunt altijd nog. In de tussentijd verandert van mening, dan geeft u dat door aan de griffie en dan zetten we het alsnog als een hamerpunt op de agenda. Top! Dan hoef ik eigenlijk toch niet meer te vragen? Maar toch, even voor de goede orde.

00:51:38.119 **Yoni Shem-Tov**

00:51:38.750 - Voor ons is het een een hamerstuk en de suggestie nog aan.

00:51:41.652 **Wypke Zuidweg**

00:51:41.709 - De voorzitter. Mocht u tijd over hebben. Het noodpakket omvat veel dingen, dus misschien voor degene die zometeen in de schorsing nog even bijpraten wat er allemaal in moet. -Dank voor uw aanbod. En dan sluit ik hiermee toch het agendapunt En dan gaan we om 8.30u.

**00:51:57.025**

## 2.4 Afwijzing wijziging omgevingsplan Rijsbruggerweg 7

00:51:58.949 - Nou maar om 8.25u. -8.25u verder met de vergadering. Een paar minuten schorsing. Wie.

00:54:33.057 **dhr. Diepeveen (inspreker)**

00:54:45.352 **Jenny Houtgraaf**

00:55:58.881 **Wypke Zuidweg**

00:55:59.520 - Dan heropen ik graag onze vergadering. Het volgende agendapunt is getiteld De afwijzing wijziging omgevingsplan Reisbergerweg nummer zeven. Ook hiervoor staat ongeveer een half uur op de agenda. Op 17 juli 2025 is een verzoek tot wijzigen van het omgevingsplan Bunnik ingediend voor de Rijsbruggen Weg zeven in Bunnik. De eigenaar van het perceel heeft vanwege het uitblijven van een formeel besluit op zijn verzoek een ingebrekestelling ingediend die bij de Raad van State is voorgelegd. De uitspraak van de Raad van State is dat de gemeenteraad van Bunnik uiterlijk op 13 november 2026 een besluit moet nemen op het verzoek tot wijziging aanwezig is. Wethouder James Als de portefeuillehouder en hij wordt bijgestaan door ambtelijke ondersteuning van Ton van Vulpen, ook de eigenaar van het perceel, en dus tevens indiener van het verzoek tot wijziging, heeft zich gemeld als inspreker. Dat is de heer Diepeveen van harte welkom, meneer Diepeveen. Ook zijn aanwezig de woordvoerders namens de verschillende fracties. Dat is van de fractie van P21. Mevrouw Houtgraaf van het CDA. De heer Krol van D66, de heer Zwart en van de VVD. De heer Van der Vliet. En als eerste de vraag of wethouder James een korte toelichting wenst op de. Het. De afwijzing. Het voorstel. -Dank, voorzitter, maar wat mij betreft

00:57:32.383 **Onno James**

00:57:32.577 **Wypke Zuidweg**

00:57:35.435 **dhr. Diepeveen (inspreker)**

00:57:35.800 - is dat een mooie aftrap. -Dus. Ik laat het hierbij. -Dank u wel. Dan wil ik heel graag het woord geven aan de heer Diepeveen. Voorzitter raadsleden. -Ik woon sinds 2000 in de woning die nu. Rijsbergen wegzweven. -Heet. Aan mijn bewoning veranderde in 2011 niets. Wat wel veranderde was de planologische kwalificatie van mijn woning. In het gemeentelijk startdocument van 2009 staat dat in Duizendnegenhonderddrieënnegentig sprake was van een bedrijfswoning op nummer vijf en een burgerwoning op vijf bij de woning die nu nummer zeven werd. In 2011 gebeurde vervolgens iets anders. Nummer vijf kreeg de bestemming wonen en nummer zeven bleef binnen de bedrijfsbestemming. Opmerkelijk is dat het loonbedrijf volgens het handelsregister op dat moment nog op nummer vijf stond geregistreerd. Pas in 2030 werd dat nummer negen. De gemeente schreef in 2012 zelf dat tijdens het bestemmingsplan procedure enige verwarring over de huisnummering was ontstaan. Ik heb dit toen direct aangekaart. In 2019 stelde de gemeente dat in 2011 geen fout was gemaakt. Maar waarom nummer vijf wel woning kreeg en nummer zeven niet? Had vervolgens in diezelfde brief, waarschijnlijk met de afstand tot het loonbedrijf te maken. Eind 2024 heb ik dit dossier opnieuw uitgebreid besproken met Fred Odijk, strategisch beleidsadviseur Ruimtelijke Ordening van de gemeente Bunnik, die al langere tijd bij dit dossier betrokken was. Na dat gesprek heeft hij het oude bestemmingsplan dossier opnieuw bekeken en onder meer het gemeentelijk gespreksverslag uit 2009 teruggevonden. Daarna heb ik Bureau en Zero ingeschakeld om samen met de gemeente tot een oplossing te komen. De aanvraag die in juli 2025 is ingediend, kwam dus niet uit de lucht vallen. Zij was het vervolg op een traject dat eind 2024 opnieuw met de gemeente was opgepakt. Dat verzoek is door de gemeente ontvangen en geregistreerd als wijziging omgevingsplan. Toch is het daarna intern behandeld als een vooroverleg en conceptaanvraag. Daardoor is mijn formele bezoek niet aan u als bevoegd gemeenteraad ter besluitvorming voorgelegd. U heeft destijds helemaal niet in de gelegenheid gekregen om over mijn aanvraag te beslissen. Pas nadat ik eindelijk naar de rechter ben gestapt, heeft de Raad van State op 21 augustus opnieuw vastgesteld dat er wel een formele aanvraag lag en dat uw Raad daarop had moeten beslissen. Enkele dagen nadat de Raad mijn beroep gegrond had verklaard en uw raad had opgedragen alsnog te beslissen, belde de gemeentelijke jurist mijn advocaat daarna. Daarbij werd meegedeeld dat als ik mijn verzoek niet zou intrekken, een weigering aan de raad zou worden voorgesteld. In de e-mail van de volgende dag werd wel om intrekking gevraagd, maar juist die mededeling stond er niet in. Mijn advocaat heeft dit schriftelijk teruggelegd en uitleg gevraagd. Op en op juist dat punt kwam geen antwoord en ook geen ontkenning. Dat roept bij mij een eenduidige vraag op Hoe open lag de inhoudelijke beoordeling toch nog. Werkelijk. Tegelijkertijd loopt er een andere route die juist door de gemeente zelf is aangedragen. Een opa op een voormalige bedrijfswoning. Er komt geen nieuwe woning. Het staat. Het gaat om dezelfde bestaande woning, maar zonder de verplichte functionele binding met een loonbedrijf. Ik hoop daarom dat u het huidige wijzigingsvoorstel niet zonder meer overneemt. En mocht uw raad uiteindelijk toch tot een wijziging komen, laat dat dan geen principieel politiek nee worden tegen een zelfstandige woning van nummer zeven. Geef de opa de ruimte om zelfstandig en voortvarend te worden beoordeeld. Zolang er geen definitieve en verkoopbare oplossing ligt, kan ik het huidige traject niet loslaten. Ik probeer inmiddels ongeveer tien jaar deze woning normaal verkoopbaar te krijgen. Ik vraag u vooral te voorkomen dat er na al die jaren opnieuw een deur naar de oplossing wordt gesloten. Dank u wel. -Heel hartelijk dank.

01:02:02.875 **Wypke Zuidweg**

01:02:03.846 **dhr. Diepeveen (inspreker)**

01:02:03.909 - De heer Diepeveen. Ehm. Dan vraag ik aan de woordvoerders

01:02:04.424 **Jenny Houtgraaf**

01:02:09.189 - of er nog vraag zijn aan de heer Diepeveen. Ik zie nu van mevrouw Houtga van P21. Ja, dank u wel. De heer Diepenveen. Heel fijn dat u de complexe, lange geschiedenis van dit dossier met ons deelt, en ook dat u dat van tevoren schriftelijk en wat uitgebreider heeft gedaan. Dat is heel fijn voor ons als raad. Zo kunnen we het huidige besluit beter plaatsen. En ja, ik kan bevestigen dat wij alle stukken zeker serieus gaan laten meewegen. Wel heb ik een korte vraag in uw inspraaknotitie wat u met een cijfer gedeeld. Lijkt u een onderscheid te maken tussen de bouwprocedure en het formele traject. Maar voor zover ik weet is de open procedure ook een formeel traject, wat leidt tot een besluit met net zo veel juridische houvast als een verzoek tot wijziging van het omgevingsplan. Of ziet u dit anders? Theoretisch ben ik het met u eens. Praktijk heeft geleerd

01:03:27.418 **dhr. Diepeveen (inspreker)**

01:03:30.489 - dat wanneer ik geen gerechtelijke procedure blijf doorlopen met de gemeente Bunnik, want ik ben hier al ruim tien jaar mee bezig. Ja, dat, en dat blijkt ook wel uit het telefoongesprek. Als ik niet doe wat de gemeente zegt of wil, dan gaan wij een weigering voorbereiden. Dus. En wij hebben aangegeven aan het begin, op het moment dat het BOA voortvarend wordt opgepakt en daardoor eerder tot een punt komt dan dat de

gerechtelijke procedure is geëindigd, dan willen wij hem intrekken. Alleen wij hebben die garantie niet meer na tien jaar. Heel veel proberen. -Dank u wel.

01:04:14.764 **Wypke Zuidweg**

01:04:16.550 - Zou u heel even uw microfoon uit willen? Ja, dank u wel. Zijn er nog andere woordvoerders die een vraag hebben voor de heer Diepeveen? Niemand. Dan dank ik u hartelijk. Blijf gerust zitten. Misschien komen er toch nog vragen op in de loop van de vergadering. We gaan nu verder

01:04:34.820 **Jenny Houtgraaf**

01:04:35.110 - met de bespreking van dit agendapunt en dan geef ik graag als eerste het woord aan mevrouw Houtgraaff van P21. Ja, dank je wel, voorzitter. De gemeente is bevoegd gezag voor het wijzigen, maar ook voor het weigeren van een aanvraag tot wijziging van het omgevingsplan. En in beide gevallen is het onze taak als raad tot een goed gemotiveerd besluit te komen. Onderdeel hiervan is om in het openbaar verantwoording af te leggen over onze overwegingen. En dat doen wij hier vanavond. Het formele besluit dat volgt over twee weken. Het is. Eerst wil ik het hebben over het proces. Daarna ga ik in op de vraag die nu aan de raad wordt voorgelegd. Wij hebben zeker begrip voor de lange geschiedenis en de frustraties die dit heeft opgeleverd, maar wat het huidige besluit betreft, begon de klok formeel te tikken in juli 2025. En dus beperken wij ons nu voor alle duidelijkheid, tot de periode vanaf dat moment De aanvrager heeft vanaf dat moment door de verschillende omstandigheden, lang moeten wachten op een formeel besluit op zijn aanvraag. Wij begrijpen dat wanneer een aanvraag voor de gemeente weinig kansrijk lijkt, de gemeente liever eerst onderzoekt welke mogelijkheden er wel zijn. Zoals we hebben begrepen, hier het geval is En wij kunnen ons zeker vinden in deze pro-actieve insteek van de gemeente. Maar het is vervelend voor alle betrokkenen dat het nu lijkt dat de aanvragen en de gemeente maandenlang langs elkaar heen werkten en dat de gemeenteraad buiten beeld is gebleven. Aanvragers hebben recht op een besluit van het bevoegd gezag binnen de wettelijke termijn, tenzij er expliciet andere afspraken zijn gemaakt. Dus hoe zorgen wij ervoor dat als het nodig is een volgende keer dat er wel expliciete afspraken komen. En hoe zorgen wij ervoor dat de raad een volgende keer eerder in beeld komt? Zo'n situatie komt naar ons weten niet vaak voor, maar toch horen wij graag vanavond een reflectie van de portefeuillehouders op deze vragen. Maar tegelijkertijd, voorzitter, ontslaat een moeizame proces ons niet van de verantwoordelijkheid om nu een inhoudelijk goed onderbouwd besluit te nemen? Deze woning weggeven heeft in het omgevingsplan de aanduiding bedrijfswoning deze aanduiding beschermd. De eigenaar hebben wij gelezen in een aantal van de stukken of in een van de stukken. Als een missie en de door hen gewenste wijziging tot burger woning als een administratieve correctie. Wij zien dit wel anders, Ongeacht dat deze woning al jaren in gebruik blijkt te zijn als burger woning, is het wat P21 betreft geen administratieve handeling om dit formeel toe te staan, maar een inhoudelijke, planologische afweging. En in deze afweging vroegen wij ons ten eerste af of er een participatieverslag beschikbaar is. Tussen Het toestaan van een burgerwoning op deze locatie kan gevolgen hebben voor omliggende bedrijven en hun activiteiten. Het is voor ons belangrijk voor een afweging dat deze belangen in beeld worden gebracht. En als dit nu niet beschikbaar is, wordt bij een eventuele nieuwe aanvraag wel om een dergelijke dergelijk verslag gevraagd. Dat horen wij graag van de portefeuillehouder. Maar los van die vraag of er voldoende. Nee, ik ga door. Los van de vraag zet u even uw geluid uit.

01:08:57.053 **Wypke Zuidweg**

01:08:57.242 **Jenny Houtgraaf**

01:08:57.434 **Wypke Zuidweg**

01:08:57.618 **Jenny Houtgraaf**

01:08:58.669 - De heer Cool. Ja, we schrikken ons rot. Los van de vraag of er voldoende participatie heeft plaatsgevonden. Toekomstige bewoners van deze woning moeten kunnen rekenen op een aanvaardbaar woon en leefklimaat. Het college heeft aangegeven dat het akoestisch onderzoek onvolledig is en dat een onderbouwing voor de sanering ontbreekt. Zolang niet voldoende is aangetoond dat aan de geldende milieueisen voor een burgerwoning wordt voldaan, vinden wij dat wij de aangevraagde planwijziging moeten weigeren.

01:09:39.094 **Wypke Zuidweg**

01:09:39.709 - Hier wil ik het bij laten, voorzitter, voor dit eerste termijn.

01:09:42.270 **Cor Kool**

01:09:43.149 - Wij horen graag de mening van de andere fracties en de reactie van de portefeuillehouder. Dank u wel. Dan ga ik verder met de heer Kool van het CDA. Dank u wel, voorzitter. -Het oordeel van de. Van het CDA is. -Gemengd. De formele aanvraag is. -Procedureel. Niet. -Juist. Afgehandeld. -En is niet. Tijdig beslist. Tegelijkertijd zijn. -De inhoudelijke. Bezwaren van. -Het college. Relevant. -En is. Op basis van de huidige

stukken onvoldoende aangetoond dat omzetting naar een gewone. -Woning. Verantwoord is. Kritiek op de gemeentelijke behandeling is daarom gerechtvaardigd, maar vormt geen reden om zonder voldoende onderzoek toestemming te geven ten koste van het woonklimaat of omliggende bedrijven. Maar wellicht gaan de vragen die wij stellen ook misschien wat helderheid geven. En ik wil ze graag aan de portefeuillehouder stellen. Erkent het college dat de formele aanvraag als vooroverleg is behandeld en niet tijdig aan de Raad ter besluitvorming is voorgelegd? En hoe verklaart het college deze gang van zaken en welke concrete verbetermaatregelen volgen daaruit? De Raad van State verplicht tot beslissen, niet tot het weigeren, maar achter het college. Weigering Nu de juiste keuze welke gelegenheid tot aanvulling van de oorspronkelijke aanvraag is geboden en waarom is gekozen voor een nieuw traject? Waarom is een BOA volgens het college de geschikte vervolgrichting? Hoe worden eventuele resterende bedrijfs woningrechten juridisch geregeld? En wil het college met de initiatiefnemer een schriftelijk stappenplan afspreken met voorwaarden, verantwoordelijkheden en een planning? En als laatste vraag kan het college inzichtelijk maken wat een omzetting per omliggend bedrijf verandert en onder welke voorwaarden bewoning zonder bedrijfsbinding mogelijk is, zonder een onaanvaardbaar woonklimaat of onevenredige beperking van de bedrijfsvoering te veroorzaken. Dat waren zover mijn mijn vragen.

01:12:01.144 **Wypke Zuidweg**

01:12:01.333 **Rein Zwart**

01:12:02.200 - Dan ga ik graag verder met de heer Swart van D66. Ja, dank u wel, voorzitter. -Ik kan me eigenlijk. Erg goed vinden in de analyses van mevrouw AD Graaf en. De heer. -Kohl. En eigenlijk, na de beslissing van de Raad van State, kunnen we ook, denk ik, constateren dat de aanloop hiernaartoe toch wat verdrietig is geweest. Maar de conclusie dat wij nu pas inhoudelijk gaan beoordelen, die is er ook. Ik zou graag, denk ik misschien naar een oplossing willen. En ik ben eigenlijk heel benieuwd hoe het staat met met, met de BOPA en de aanvraag. En ik ben ook erg benieuwd. Met als vragen de wethouder. En daar wordt die wel compleet ingediend. Op korte termijn kan die voortvarend behandeld worden. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel. En dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Vliet van VVD.

01:12:57.175 **Wypke Zuidweg**

01:12:57.363 **Pieter van de Vliet (VVD)**

01:13:03.189 - En we willen ons graag focussen op de inhoud. Het gaat om een raadsvoorstel, om een verzoek tot wijziging omgevingsplan, om een wijziging van de bestemming bedrijf, waaronder bedrijfswoning naar een woning. En de. Het college geeft aan dat de aanvraag onvolledig is en het gaat over twee inhoudelijke punten. Het geluid van het naastgelegen loonbedrijf op nummer negen en het akoestisch onderzoek is onvolledig. En onze adviseur van de gemeente ODU kan dus niet positief adviseren. En dat is wel nodig. Het tweede inhoudelijk punt is dat de nabijgelegen fruitboomgaard. Er ontbreekt een onderbouwing van de zogenaamde spuitzonering en de beide componenten geven dus de conclusie dat niet kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een aanvaardbaar woon en leefklimaat. Dus daarom begrijpen wij het raadsvoorstel om dit verzoek tot wijziging omgevingsplan te weigeren. En we begrijpen ook dat in een proces bij zo'n wijziging wordt ingediend en de gemeente meedenkt. Dat ze dan zeggen van maak er een vooroverleg van en er is wellicht iets fout gegaan met het vastleggen of het bevestigen ervan. Maar we begrijpen ook dat je, als je probeert mee te denken, dat je wel eens een keer een fout maakt. En ik wil ook voorkomen dat de conclusie gaat worden we gaan niet meer meedenken om fouten te maken, te voorkomen. Dus fouten maken hoort gewoon erbij. En qua inhoud vinden wij belangrijk dat we dit voorstel dus weigeren. Dank u wel. -Dank u wel.

01:14:36.882 **Wypke Zuidweg**

01:14:37.072 **Onno James**

01:14:37.120 - Dan geef ik graag het woord aan de heer James voor de beantwoording van de vragen. -Ja, dank u wel, voorzitter, en ik ga het een beetje door elkaar doen in in een poging om er een logisch verhaal van te maken, want dan begin ik bij de heer Krol en dan eindig ik bij mevrouw De Graaf, omdat dat qua logica in mijn hoofd wat wat beter gaat. En wat u volgens mij allemaal terecht constateert, is dat we hier iets niet goed hebben gedaan. Dus er is een aanvraag ingediend. Als er formeel een aanvraag wordt ingediend, dan moeten wij daar een besluit over nemen of u er een besluit over vragen. Zo simpel is het. Dus dat hadden we beter moeten doen. Volgens mij is dat helder en kan ik dat ook gewoon hier eerlijk zeggen. Wat hier inderdaad is gebeurd. En daar heeft de heer Van der Vliet denk ik wel gelijk, is dat we een poging hebben gedaan om, toen we de aanvraag zagen en zagen, dat dat eigenlijk alleen maar tot een negatief advies aan uw raad zou kunnen komen om daar een vooroverleg van te maken, in een poging om die aanvraag compleet te krijgen. En dat is denk ik ook gelijk een antwoord op de vraag van de heer Krol van waarom zouden we het niet nu toestaan, maar waarom doen we een nieuw traject? Wij gaan er zelf niet over wanneer iemand een aanvraag indient en binnen welke termijn er een beoordeling moet zijn. Dat staat gewoon in de wet, dus wij moeten een besluit nemen over wat er nu ligt. Had ik liever over een een compleet dossier aan u voorgelegd? Zeker. En dat is precies dus wat we geprobeerd hebben te doen. Dat hadden we explicieter moeten doen. Dat hadden we ook met elkaar moeten vastleggen. En als de initiatiefnemer had gezegd

dat wil ik niet, ik wil toch een besluit, dan hadden we dat aan uw raad moeten voorleggen. Maar inderdaad, het sluit wel aan bij wat de heer Van der Vlies zei. De bedoeling was om juist te zorgen dat we een compleet dossier hier zouden kunnen neerleggen. En wat is er dan voor nodig om dan tot dat complete dossier te komen? Een stappenplan is altijd handig, maar ik denk dat in dit geval wel helder is wat er allemaal al gebeurd is en wat er nog moet gebeuren. En daar voegt de heer Zwart namelijk naar. Waar staan we nu? We zitten nu in zo'n vooroverleg, dus een apart traject. Daarvoor zijn nog niet alle adviezen binnen, dus we zijn nog even aan het pingpongen met een aantal advies organisaties zoals de RU over wat, wat er precies staat en hoe we daar mee om moeten gaan. Dus we hopen dat vooroverleg voor het eind van het jaar af te ronden. Dan ga je de formele procedure in, afhankelijk van of dat mandaat bij jullie ligt als raad of bij ons als college moet er dan tijdig een besluit worden genomen? Daar wil ik wel bij zeggen we hebben hier natuurlijk. Het loopt al een tijdje, dus we willen het nu ook goed doen. Dus we proberen wel dossier nu zorgvuldig ook op orde te krijgen. Dus dat is waar we staan. De oplossing zit op twee inhoudelijke onderwerpen waar sowieso een oplossing voor gevonden moet worden. Dat is inderdaad het akoestisch onderzoek waar mevrouw Houtgraaf al even aan refereerde. En ook de spuitsanering. En afhankelijk van wat uw raad vindt, moeten we ook rekening houden met. Als je een bedrijfswoning legaliseert tot reguliere woning, dat een bedrijf dan vaak ook weer recht heeft op een nieuwe bedrijfswoning. Dus dat is ook nog een afweging die relevant is. Dan had ik nog een vraag van mevrouw Houtgraaf staan over hoe worden we als raad eerder betrokken bij dit soort processen? Het platte antwoord, en dat verrast u misschien, is niet in de zin van het college doet altijd het voorwerk, ontvangt een aanvraag, kijkt wat er nodig is, welke onderzoeken nodig zijn. Zeker bij relatief kleine dossiers zou ik u gunnen om daar niet als raad direct aan tafel te zitten. De raad komt in beeld. Natuurlijk, als er een besluit genomen moet worden waar de bevoegdheid bij uw raad ligt. Wat denk ik wel goed is, is dat we natuurlijk zorgen dat we voortaan gewoon als er een aanvraag ligt, dat we ook zorgen dat die tijdig bij u is. Dat mag helder zijn. En wat. Dus daar leren we van. We moeten dus explicieter aan de voorkant maken. Als we denken van nou, het is beter om dit met elkaar in vooroverleg op te pakken, dat we dat dan ook vastleggen en ook checken of dat bij iedereen oké is. Nou, dat is wat ik ervan leer. Dan heb ik denk ik ook gelijk antwoord geven op de vraag van de heer Kool. Ik wil nog wel wat verwarring wegnemen, want de inbreng van de inspreker kan je op twee manieren lezen. We hebben aangegeven inderdaad, toen het bij de Raad van State op de rol stond van ja, let op, als we het nu van de Raad van State of van u alsnog aan de Raad moeten voorleggen, dan kunnen we niet anders dan negatief adviseren omdat het dossier niet compleet is. U kunt het ook zien als we hebben geprobeerd om van die rechtszaak af te komen door te dreigen met de Nee, dat is niet de situatie. En ik wil de inspreker denk ik ook even geruststellen. In geval vanuit het college is dit geen principiële nee. En het college ziet best wel mogelijkheden om dit ook mogelijk te maken. Daarom zitten we ook in dat vooroverleg om dat goed te regelen. Maar dan moeten we wel de voorwaarden op orde hebben. Dan denk ik dat ik door de vragen heen ben. Mevrouw de voorzitter. -Dank u wel.

01:19:37.808 **Wypke Zuidweg**

01:19:39.770 - Ehm, dat denk ik ook. Maar kijk even is er bij de oogst?

01:19:45.621 **Wypke Zuidweg**

01:19:46.206 **Jenny Houtgraaf**

01:19:47.890 - Is er bij de woordvoerders nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, dan start ik weer bij mevrouw oud graaf van P21. Ja, dus. Bedankt aan de portefeuillehouder voor de beantwoording van de vragen. En ja, wij hebben gehoord dat vanuit het college dat dit geen principiële nee is op een woning op deze locatie. En ik kan ook bij deze bevestigen aan de heer Diepenveen, dat vanuit P21 wij zeker geen boodschap gaan meegeven aan Aan het college dat zelfstandig bewoning van deze woning ongewenst is. Wel, dat wij zonder een toereikende onderbouwing van de milieuaspecten een zorgvuldige afweging van de betrokken belangen. Onvoldoende grond zien om deze wijziging van het omgevingsplan nu toe te staan. En ja. Dus wij verwachten dat we twee weken in te stemmen met het raadsvoorstel om deze aanvraag te weigeren. Maar wat ons betreft blijft de deur zeker open voor een nieuwe aanvraag of een voortzetting van de lopende open procedure of vooroverleg daarvoor, die uiteraard, net als het huidige besluit wat ons betreft op zichzelf zou moeten worden beoordeeld. Dank je wel, voorzitter. Dank u wel dan. De heer Koole van het CDA.

01:21:22.602 **Wypke Zuidweg**

01:21:22.857 **Cor Kool**

01:21:24.089 - Ja, dank u wel, voorzitter. De zaken aangehoord hebbende, kom ik eigenlijk tot de conclusie dat. Het college de aanvragen bij de hand heeft willen nemen om dat ze wat beren op de weg zagen. Dat het anders is gelopen dan gewenst. Door en door beide partijen in ieder geval. Ik vraag me dan ook af of het college zich kan voorstellen dat er aanvragen daarom huiverig is om de aanvraag in te gaan trekken. De aanvraag voor de wijziging van de omgevingsplan. Omdat er wel gesproken wordt dat we positief staan tegenover een boom waar alleen. Ja, meneer wacht al enige tijd volgens mij. En dat hij huiverig is om dat in te trekken omdat hij ook totaal geen tijdsplanning heeft. Is dat mogelijk dat de de dat een toezegging gedaan wordt door de portefeuillehouder dat op

redelijk korte termijn 111 plan van aanpak gereed ligt, waar dan eventueel over gesproken kan worden met de aanvrager. Dat was het. Dank u wel. Ik ga eerst even door met de heer Zwart van D66.

01:22:38.399 **Wypke Zuidweg**

01:22:38.590 **Rein Zwart**

01:22:42.359 - Ja, kijk, als dit uiteindelijk wel een woning wordt, dan zal het inderdaad, uhm, gemotiveerd moeten zijn waarom het zo is. Met name om precedentwerking in standaardsituaties te voorkomen. Want het lijkt niet zomaar één, twee, drie makkelijk te doen met de omliggende bedrijven. Uhm en de regels die daarvoor gelden? Dus ik begrijp heel goed dat deze compleet moet zijn. Juist ook omdat er gemotiveerd afgeweken kan worden van iets wat standaard lijkt. Want dat is dit niet. Uhm. Ik hoop echter wel dat het college, en in ieder geval de raad. Als ik het zo beluister heeft dat ook dat de deur niet wordt dichtgedaan en dat die open blijft staan en hoe het tactisch handig kan zijn

01:23:22.030 **dhr. Diepeveen (inspreker)**

01:23:24.068 **Wypke Zuidweg**

01:23:24.259 - om ja of nee een rechtszaak te blijven voeren kan ik niet goed inschatten. Maar helpt het? Ik weet het niet. Het moment. Ja. -Momentje. Ik ga. Maak even het rondje af en ik ga u straks ook nog gelegenheid geven om. De heer Van Vliet. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. -Dank u wel.

01:23:45.247 **Pieter van de Vliet (VVD)**

01:23:45.446 **Wypke Zuidweg**

01:23:45.638 **Onno James**

01:23:46.740 - Dan heb ik ook nog een vraag gehoord aan de wethouder. Twee zelfs. Dank u wel. Aan u het woord. -Ja, dank u wel, voorzitter. Twee van het CDA heb ik genoteerd. Begrijpt het college dat de aanvrager terughoudend is om dan deze aanvraag in te trekken? Ja en nee. Ja in de zin van we hebben iets niet goed gedaan, hadden we beter moeten doen, dus daar kan ik niets bij voorstellen. Nee, is het antwoord, Ook omdat ik denk dat we nu echt in overleg zijn in dat vooroverleg om het dossier ook compleet te krijgen en het dan ook gewoon af te handelen. Daar ben ik wel afhankelijk van. Een compleet dossier en positieve adviezen van al onze partners, zoals de omgevingsdienst en de veiligheidsregio. Daar zijn we mee bezig. Ik wil wel het beeld wegnemen alsof we tien jaar bezig zijn met een aanvraag. Dat is niet het geval. Dus het staat iedereen vrij om op ieder moment een aanvraag in te dienen. En als dat dossier compleet is en we zijn het ermee eens, dan besluiten we daar gewoon over. Dus daar wil ik wel enige nuance op aanbrengen. Het tweede punt van het CDA ging, was een poging tot een toezegging over een soort plan van aanpak of tijdlijn. Die toezegging ga ik niet doen. We zijn in een formeel proces het vooroverleg. Daarna komt een proces. We hebben die procedures gewoon helemaal op orde. In de zin van op onze website staat exact welke stappen doorlopen moeten worden. Nou, onze medewerkers hebben ook duidelijk aangegeven aan de partijen die de initiatiefnemer ook bijstaat van wat is er nodig en wat zijn de stappen die we doorlopen? Dus ik zie geen meerwaarde van daar nog een keer een plan van aanpak op maken. Ik zie een interruptie van de heer Zwart van D66.

01:25:27.121 **Wypke Zuidweg**

01:25:27.313 **Rein Zwart**

01:25:31.029 - Ik snap het. De wethouder zegt alleen we starten ook met de constatering dat als verdrietig was hoe de aanloop is gelopen. En een vorm van schuld moet je daarin misschien niet uitspreken, maar ik kan me wel voorstellen dat nu de goede procedure wordt doorlopen, er extra aandacht kan zijn om er vlot en snel naar te kijken. In eerste aanleg heeft volgens mij de wethouder dat ook al aangegeven, maar ik denk dat dat de Jesse naar in ieder geval de bewoners is om dat. Goed om dat ook zo te stellen. Ik weet niet helemaal hoe de wethouder daar zelf in staat, maar het antwoord dat hij net gaf was dat hij daar. Geen termijn aan wilde geven, maar iets teruggeven. Zou dat kunnen? Ik heb toch gehoord dat er voldaan gaat worden

01:26:13.499 **Wypke Zuidweg**

01:26:13.692 **Onno James**

01:26:16.370 - aan de wettelijke termijnen. Maar ik hoor graag van de wethouder of dat het geval is. -We proberen ons altijd te houden aan wettelijke termijnen, uiteraard, en we proberen dossiers zo snel mogelijk af te handelen. En ik wil ook een dossier gewoon eerlijk behandelen als het op ons bureau komt en daar geen. Voorrang of juist

negatieve connotatie op te plakken vanwege een voorgeschiedenis. We moeten gewoon elke aanvraag objectief neutraal behandelen en dat doen we deze ook

01:26:45.576 **Wypke Zuidweg**

01:26:45.729 - En dat doen we altijd zo snel mogelijk. Ik constateer dat onze medewerkers er volop mee bezig zijn, dus dat we het hartstikke scherp hebben.

01:26:52.477 **dhr. Diepeveen (inspreker)**

01:26:52.689 - Dus dat is hoe wij het aanpakken. -Dank u wel. En als laatste wil ik toch. U heeft dat allemaal aangehoord en zonder een opnieuw een debat debat te starten, geef ik u graag de gelegenheid de heer Diepenveen om hier nog even op te reflecteren, mogelijk iets op aan te vullen of een korte reflectie op te geven. -Voorzitter, raadsleden. Als voor elke onwaarheid die ik vanavond gehoord heb een bloedneus zou ontstaan. -Hadden we een bloedbad gehad hierzo. En dat vind ik het trieste. Ja, de aanvraag wordt niet voortvarend behandeld. Er is zestien keer een mail nodig geweest om uberhaupt te zeggen we hebben een ontvangen tel die in drievoud is ontvangen. Er is non-communicatie vanuit de afdeling vergunningverlening. Ja, het geluidsonderzoek was goed. We hebben een volgend onderzoek uitgevoerd. Die was goed. Nu wordt met terugwerkende kracht iets gezegd over het fruitbedrijf. Dat wordt met terugwerkende kracht ingevoerd in de procedure. En nu wordt gezegd het is niet volledig. Wij zijn op tijd en het ligt al, maar het ligt alweer maanden bij de afdeling vergunningverlening. Dus op het moment dat er gezegd wordt het is niet volledig. Het is non-communicatie, al tien jaar en daarom zullen wij hoe dan ook niet anders kunnen. Omdat ik ook een heleboel dingen op een rij heb staan van toezeggingen en en dan binnen 364 dagen op besluiten toekomen. Niet anders kunnen dan hoe dan ook elke communicatie via de rechter door te zetten. Omdat ik zo vaak door de afdeling vergunningverlening ja bedrogen ben als ik dat woord even mag gebruiken. En u wordt nu als raadsleden wederom onvolledig geïnformeerd door de afdeling vergunningverlening. En dat wou ik erover zeggen. Ik dank u hartelijk voor deze laatste woorden.

01:29:00.162 **Wypke Zuidweg**

01:29:00.353 **Onno James**

01:29:01.850 - Ik hoor toch nog een interruptie, voorzitter. Het college is verantwoordelijk voor alles wat hier gebeurt. Onze ambtenaren niet, dus die kunnen zich ook niet verdedigen hier. Dus ik vind het wel belangrijk om aan te geven. De verantwoordelijkheid voor alles wat er gebeurt ligt bij het college. En ik zou iedere initiatiefnemer dat als er wat aan de hand is en je komt niet verder in onze organisatie, trekt bij ons, bij het college aan de bel.

01:29:21.274 **dhr. Diepeveen (inspreker)**

01:29:21.811 **Wypke Zuidweg**

01:29:22.149 - Ik sta altijd open voor een gesprek. Dat maak ik. Ik vind het wel belangrijk om je aan te geven. Van onze ambtenaren kunnen ze zich niet verdedigen. Ik ben verantwoordelijk. -Niemand anders wil dat klagen. Dank je. Ik ga erop reageren. Ik heb u uitgenodigd, meneer James. Door onze adviseur. -Op 30 september 2025. Meneer de. De heer Diepeveen.

01:29:50.158 **Wypke Zuidweg**

01:29:50.359 **dhr. Diepeveen (inspreker)**

01:29:52.470 - Meneer Diepeveen, uw microfoon stond uit, maar ik had u. U. U bent duidelijk geweest. We hebben het gehoord. De gemeenteraad gaat er in ieder geval een besluit over nemen op 12 november en ik ga. even een rondje vragen

01:30:10.220 **Wypke Zuidweg**

01:30:10.810 - of dit als een debatpunt doorgaat, of als een hamer punt

01:30:13.969 **Jenny Houtgraaf**

01:30:14.290 - op de vergadering van 12 november. Wilt u trouwens uw microfoon

01:30:16.327 **Wypke Zuidweg**

01:30:18.333 **Cor Kool**

01:30:18.729 - nog even weer een keer indrukken? Ja, dank u wel, mevrouw Houtgraaf.

01:30:19.630 **Wypke Zuidweg**

01:30:20.436 **Rein Zwart**

01:30:24.318 **Wypke Zuidweg**

01:30:24.652 **Pieter van de Vliet (VVD)**

01:30:24.916 **Wypke Zuidweg**

01:30:24.970 - Een hamerstuk. Dank u wel. De heer Kohl. -Hamerstuk.

01:30:25.946 **Wypke Zuidweg**

01:30:30.089 - De heer Swart. -Hamerstuk. En de heer Van der Vliet. -Hamerstuk. Dank u wel. Dan sluit ik dit agendapunt en schors ik de vergadering

## 01:30:40.018

# 2.5 Programmabegroting 2027-2030 + 2e bestuursrapportage 2026

01:30:42.089 - voor vijf minuutjes En dan gaan we over 5 minuten weer verder. Dank u wel.

01:35:31.217 **Ruud van Bennekom**

01:37:22.432 **Wypke Zuidweg**

01:37:23.450 - Ik heropen graag de vergadering voor het allerlaatste agendapunt. We hebben hier tot ongeveer 10.00u, ongeveer 1.00u de tijd voor. Het gaat over de programmabegroting 2027 2030 en de tweede bestuursrapportage. Deze programmabegroting geeft inzicht in het te voeren beleid, de inkomsten en de uitgaven voor de komende jaren. De gemeente staat voor een aantal belangrijke maatschappelijke opgaven, zoals de kersenweide, de stationsomgeving en het versterken van de sociale basis en veerkracht. De bestuursrapportage geeft de afwijkingen weer van de begroting voor het huidige jaar. De inhoudelijke fractie bijdrage worden gehouden tijdens de extra raadsvergadering op 5 november Volgende week. Deze politieke avond is dus alleen bedoeld voor het stellen van politieke vragen en het alvast aankondigen van eventuele moties en amendementen. Aanwezig is wethouder Tas als portefeuillehouder. Hij wordt bijgestaan door de ambtelijke ondersteuning van mevrouw Wensing. En verder is eigenlijk het hele voltallige college aanwezig. Nou, dat is wel een bijzondere eer. Welkom. Verder zijn ook vier woordvoerders aanwezig van P21, de heer Husum van het CDA, de heer Aartsen van D66, mevrouw Gerrits en van de VVD. De heer Van der Vliet. Dan de vraag aan de portefeuillehouder, de heer Tas of hij nog een korte inleiding wenst te geven op de stukken.

01:39:02.978 **Edwin Tas**

01:39:04.529 - Voorzitter. Ik denk dat het een een duidelijke begroting is en we zitten hier niet voor niks met het totale college. Want het hele college is verantwoordelijk voor dit stuk.

01:39:16.450 **Wypke Zuidweg**

01:39:16.810 - Niet alleen financieel, maar ook beleidsmatig. Vandaar dat we allen aanwezig zijn en we zijn benieuwd naar de politieke vragen. -Dank u wel.

01:39:27.940 **Arjen Hussem**

01:39:28.850 - Dan geef ik graag in dezelfde volgorde als zojuist benoemd, het woord aan de heer Huse me als eerste van P21. Dank u wel, voorzitter. Nou, we hebben al een eerdere avond gehad en. -Met technische. Vragen waar we nader op in konden gaan. En we zijn heel blij met al die antwoorden en zo meer begrip hebben kunnen krijgen. En dat is ook heel belangrijk gezien de lastige financiële situatie voor onze gemeente. Net als in veel andere gemeentes. Ik wil graag even stilstaan bij een inhoudelijk onderwerp. En dan een paar meer algemene punten over hoe, hoe we tegen, hoe we met de financiële stukken kunnen omgaan en daar ook zeker het gesprek met collega raadsleden over opzoeken. In de begroting zien we een voorzichtige daling voor jeugdzorg en WMO. Wij zien dat als een goede stap om verder in te kunnen zetten op het versterken van de sociale basis. En in de

antwoorden op een vraag hierover staat dat het voorkomen van instroom de meest effectieve methode is voor de jeugdzorg en de WMO. Dit doen we nu al door te investeren in het versterken van de sociale basis, via het centrum voor elkaar en in te zetten op vrij toegankelijke, laagdrempelige buurtvoorzieningen. Daarnaast sturen we op resultaatgerichte inkoop, waarbij de inwoner centraal staat en zetten we in op het benutten van de eigen kracht. Dit vinden we een hele mooie tekst en tegelijkertijd kunt u ons helpen om dat wat concreter te maken. Is er bijvoorbeeld een voorbeeld van het inzetten op laagdrempelige buurtvoorzieningen, resultaatgerichte inkoop of het benutten van de eigen kracht? En is nu ook het beeld dat we met de huidige middelen in de begroting hier ook mee door kunnen gaan. Over deze zelfde ontwikkeling zien we ook een belangrijke vraag die naar voren komt. Want als we verwachten dat we minder geld nodig hebben voor individuele ondersteuning, hoe gebruiken we dan de middelen die daardoor beschikbaar komen? Voor ons is het belangrijk om daar als raad bij betrokken te zijn. Juist omdat we de raad als raad ook de ambitie hebben om te investeren in het versterken van de sociale basis, willen we graag tijdig inzicht krijgen in deze financiële ruimte en mee kunnen bepalen waar we die middelen het beste voor kunnen inzetten. Bij 21 wil daarom graag met de andere fracties verkennen hoe we als raad de grip hierop kunnen verstevigen en de bestemming van de middelen die door de lagere raming of daadwerkelijk gerealiseerde besparingen beschikbaar komen. We zijn benieuwd naar de reacties van de andere fracties en het college op deze wens, En we werken graag met de andere fracties aan een voorstel om dit concreter te maken. En nu dan een paar punten op een iets ander niveau. En ik wil graag beginnen met een compliment en een compliment voor de griffie. We hebben als raad een heel goed inwerkprogramma gekregen en als onderdeel van het inwerkprogramma was er ook een avond over gemeentefinanciën. Ik heb die moeten missen, maar mij is Ze vertelt dat hij zeer nuttig was en dat er ook suggesties werden gedaan die ons aan het denken hebben gezet. Nou, ik pols graag hier vast mijn collega raadsleden of zij het ook een goed idee vinden om over de volgende drie punten, die in andere gemeentes goed werken, in gesprek te gaan. Het eerste punt is dat we kijken of je een kadernota zou kunnen vervangen door bespreking van een conceptbegroting, vlak voor de zomer, in het voorjaar. Nou, dit lijkt efficiënter te zijn voor de ambtelijke organisatie en ook de raad meer informatie te geven in dit hele proces. Tweede is een paragraaf duurzaamheid. We zien dat duurzaamheid dwars door de begroting heen loopt, waardoor de samenhang tussen beleidskeuzes en de bijbehorende financiële middelen lastig te doorgronden is. We zien dat het toevoegen van een paragraaf duurzaamheid hier kan helpen. Die biedt een programma overstijgende dwarsdoorsnede die samenhang aanbrengt tussen beleidsterreinen en inzicht geeft in de impact van beleidskeuzes aan de hand van indicatoren en de bijbehorende financiële middelen. Zeker. In eerste instantie denken we aan een compacte paragraaf op hoofdlijn, gebaseerd op beschikbare gegevens. Een derde punt wat ik graag in het midden leg, gaat over de beleidsindicatoren. In de begroting staan beleidsindicatoren. We hebben het er in het verleden ook regelmatig over gehad. En dat zijn cijfers op uiteenlopende thema's die bedoeld zijn om bij te dragen aan de stuurbaarheid en resultaatgericht begroten, waarbij de maatschappelijke impact kwantitatief wordt gemeten. Veel van de indicatoren in onze begroting zijn we verplicht om op te nemen, maar daarnaast staan er een paar indicatoren over bomen en over energie die de raad een aantal jaren geleden zelf heeft besloten op te nemen. Deze indicatoren zijn. Ondertussen is onze mening wat achterhaald en het vaststellen van indicatoren zijn raadsbevoegdheid. Dus daarom. Graag. Leg ik graag aan jullie voor. Is het iets om samen uit te zoeken wat voor de raad verstandige keuze is? Voor deze indicatoren zouden we ze willen herzien. Nu dan toch even over indicatoren die er al wel in staan. En nog een vraag aan de portefeuillehouder Hoe zit het in de gemeente Bunnik met de implementatie van de Natuurherstel verordening, die sinds 2024 van kracht is? We hebben begrepen dat daar een samenhang is met die indicatoren. En welke impact kunnen we verwachten dat dit gaat hebben op onze beleidsdoelen en de monitoring daarvan in de gemeente? Nou, ervan uitgaande dat mijn waarde collega's wel in zijn voor een gesprek over deze belangrijke thema's, zou ik ook nog even het college willen vragen of zij de raad willen assisteren als we daarmee bezig zijn. En om mee te geven hoe we de uitvoerbaarheid van onze wensen kunnen vergroten was mijn bijdrage. Dank u wel. Dank u wel. De heer SEM.

01:45:44.061 **Wypke Zuidweg**

01:45:44.258 **Rik Aertsen**

01:45:46.680 - Dan geef ik graag nu het woord aan de heer Aartsen van het CDA. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Als raad hebben we vanavond de mogelijkheid om politieke vragen te stellen over de programmabegroting 2027 2030 en de tweede bestuursrapportage 2026. En volgende week volgt dan in de raad het debat hierover. En als CDA maken we graag gebruik van deze mogelijkheid om een paar politieke vragen te stellen. CDA, P21 en D66 hebben in het coalitieakkoord afgesproken ernaar te streven om de programmabegroting voor ieder jaar zoveel mogelijk sluitend te laten zijn. We realiseren ons, voordat iemand dat gaat, opmerken dat het coalitieakkoord nog niet in deze programmabegroting is verwerkt. Maar het is ook duidelijk dat deze afspraken uit coalitieakkoord in de programmabegroting die nu voorligt, nog niet wordt gerealiseerd. In de jaren 2028, 2029 en 2030 laat de voorliggende begroting programmabegroting immers een stevig structureel tekort zien. Als we de begroting over voor de jaren 2028 en daarna toch weer zoveel mogelijk sluitend willen laten zijn, dan zullen we de komende periode waarschijnlijk stevige keuzes moeten maken. Deze keuzes zullen we bijvoorbeeld bij de vaststelling van de Kadernota 2028 moeten maken. Het CDA vindt het belangrijk dat de raad in de aanloop naar die besluitvorming goed wordt geïnformeerd over mogelijke keuzes die gemaakt kunnen worden, zodat de raad weloverwogen en goed geïnformeerd beslissingen kan nemen. Dit leidt dan tot de volgende vragen. Kan het college aangeven tot welke concrete maatregelen de raad zou kunnen besluiten om het structurele tekort in ieder jaar van de programmabegroting op te heffen. Welke keuzes daarin gemaakt kunnen worden en welk bedrag Iedere eventuele maatregel aan extra besparingen of extra inkomsten. In hoeverre die extra besparingen of extra inkomsten zullen

opleveren. En mocht het college dat op dit moment nog niet kunnen aangeven, acht het college het dan haalbaar om de raad ruim voorafgaand aan de bespreking van de kadernota in 2028, een overzicht te verschaffen van mogelijke besparingen en of maatregelen die extra inkomsten creëren, inclusief de bijbehorende bedragen. In het kader van het streven om een sluitende programmabegroting te hebben, moeten we niet alleen naar mogelijke besparingen kijken, maar ook naar mogelijkheden om de inkomsten te verhogen. In dat kader vonden wij het opmerkelijk om in deze programmabegroting te lezen dat nog niet alle leges kostendekkend zijn. Dit geldt bijvoorbeeld voor de. Dat is dan een ja, een. Een verzamel categorie. De leges voor rijbewijzen, reisdocumenten, huwelijken. En de verschillende leges die gelden voor vergunningen in het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening, de APV. Het percentage kostendekkend heid van deze leges gezamenlijk. Ik weet niet hoe het is hoe het per categorie deel categorie is, maar gezamenlijk bedraagt de kostendekkend heid volgens de programmabegroting van deze leges op dit moment 59%. Het CDA is er in beginsel voorstander van dat leges zoveel mogelijk kostendekkend zijn, want een inwoner die profijt heeft van een specifieke dienst die de gemeente verricht, zou in beginsel ook de kosten daarvan moeten dragen, in plaats van dat die kosten via de algemene belastingen op alle inwoners worden afgewenteld. Vandaar nog de volgende derde en vierde vraag. Kan de portefeuillehouder aangeven bij welke tarieven de verschillende leges die ik net genoemd heb, die nu nog dus. Dus sorry, die nu dus nog niet kostendekkend zijn, wel kostendekkend zouden zijn. En mocht de portefeuillehouder, dat is dan vraag vier dat op dit moment nog niet kunnen aangeven. Acht het college het dan haalbaar om die informatie wel beschikbaar te hebben voor de Raad voor de besluitvorming over de Kadernota 2028? Of liefst nog eerder voor de formele vaststelling van de belasting en leges verordeningen door de raad. Ik meen dat die formele vaststelling doorgaans in de maand december plaatsvindt. Dat waren mijn vragen. Dank u wel. -Dank u wel.

01:50:07.247 **Wypke Zuidweg**

01:50:07.453 **Anneke Gerrits**

01:50:08.770 - Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Gerrits van D66. Dank u wel, voorzitter, om in de raadsvergadering van 5 november te kunnen besluiten over de gevraagde beslissing. Zoals verwoord in het raadsvoorstel, heb ik een aantal vragen aan het college en ook nog enkele vragen aan mijn uh aan de andere fracties, uh en woordvoerders. Uh, De vragen die ik tijdens deze politieke avond uh wil stellen, zal ik nu vooral focussen op een aantal van de onderwerpen die ons als D66 na aan het hart liggen. En uh, in de begroting aan de orde komen. Uit de beantwoording van uh, één van onze technische vragen die over netcongestie ging, bleek dat het lastig is het risico te kwantificeren. En daarom heb ik de vraag aan het college met welke scenario's is het college concreet bezig om de risico's van netcongestie, vertraging woningbouw, financiële risico's te mitigeren? Dat wil zeggen het beperken van risico's? Wat betekent dit voor ondernemers? Idem voor inwoners. En uh, wordt er al nagedacht, gewerkt aan hoe schade te beperken, dan wel de verhalen die daaruit voortvloeien. Een ander onderwerp is natuurlijk woningbouw is een buitengewoon belangrijk onderwerp voor D66. Uhm, waarom is het zo belangrijk om dat voor alle groepen inwoners een plek om prettig en passend te wonen belangrijk is voor het welzijn. En of je nou starter, senior, statushouder bent of met psychiatrische problematiek te maken hebt. Als mensen een passende woonplek hebben, draagt dat bij aan het voorkomen of verminderen van problemen. Vraag naar zorg en kosten. De gemeente investeert de komende jaren aanzienlijk in de uitvoering van de kersenweide en het voorbereiden van het stationsgebied. Wij horen graag van het college welk financieel risico zij acceptabel vinden. Als deze gebiedsontwikkelingen vertraging oplopen en slechts gedeeltelijk worden gerealiseerd. Hoe zorgen we dat we als gemeente Bunnik verder kunnen met de projecten en de risico's behapbaar houden? En wat doet het college concreet om te zorgen dat we als raad straks positief kunnen besluiten over de verdere uitvoering en implementatie van de plannen die de afgelopen jaren zijn gemaakt, en die ook verwerkt zijn in de begroting. De financiële positie is door de heer Aartsen al het een en ander over gevraagd en een aantal vragen die wij hebben sluiten. Eigenlijk zitten in dezelfde lijn. Wat is de strategie die het college hanteert om de komende jaren de begroting sluitend te krijgen? Uh, kan dat resultaat in de komende kadernota worden verwerkt? En uh, wat voor mogelijkheden en kansen anders dan de OZB? Die ziet het college om in te zetten om meer inkomsten te genereren. En uh, zet zij daarvoor al concrete stappen? Bijvoorbeeld het aanvragen van provinciale subsidies voor verduurzaming die voor 2017 twintig al kunnen worden aangevraagd. Worden die ook ingediend? Uhm, de groene omgeving uh is uh ook natuurlijk heel belangrijk voor een goede en gezonde leefomgeving. Een vraag is als we, als we nieuw groen aanleggen, gebruik makend van middelen die daarvoor beschikbaar zijn in de begroting, kunnen we dan ook het onderhoud uh garanderen En een gezonde leefomgeving heeft te maken met veel zaken. Uh óók uh, dat we hè, uh, investeren in aardgasvrij wonen. Maar dat gaat over de toekomst. Maar het gaat ook over het nu. Zijn er voldoende middelen in de begroting voorhanden op dit moment, op basis van de huidige regelingen om wellicht wat extra's te doen? Nu de aardgasprijzen op het hoogste niveau sinds jaren zijn. Mijn uh, fractiegenoot uh Rein Zwart is voornemens om tijdens de raadsvergadering van 5 november een motie in te dienen om kliko's voor plastic afval uh te willen inzetten, met name in het buitengebied, omdat uh uh te verzoeken aan de RMN. Ik hoor graag van de andere fracties of ze daar eventueel in uh, nou ja, mee in mee. Mee? Uhm, hoe ze dat mee uh uh in zouden stemmen? Of ze daarin mee zouden willen gaan. Nog een laatste punt wat gekoppeld is aan de ERM en in de begroting staat dat de afvalstoffenheffing van meerpersoons huishoudens in 2027 daalt met zeven 8%. Voor de éénspersoonshuishoudens is er sprake van een gelijk gelijkblijvend tarief in 2027. Uhm. Wij overwegen om een motie in te dienen om eenpersoonshuishoudens uh, op eenzelfde manier, uh zeg maar te uh faciliteren als de meerpersoonshuishouden. En ik hoor graag hoe ook, uh los van t college, hoe zij daarover denken. Technisch is het verklaarbaar waarom die uh keuze wordt gemaakt, maar hoe ze daar politiek over

denken? En deze vraag wil ik ook voorleggen aan de andere fracties. Dank u wel. Dank u wel. -Dan geef ik graag het woord

01:55:07.284 **Wypke Zuidweg**

01:55:07.468 **Pieter van de Vliet (VVD)**

01:55:09.189 - aan de heer Van der Vliet van de VVD. -Dank u wel, voorzitter. Het gaat over de programmabegroting en de tweede bestuursrapportage. Voor ons is vooral de programmabegroting van belang. Dit. Deze avond, 15 mei, is het coalitieakkoord gepresenteerd en op 4 juni is het nieuwe college geïnstalleerd. En sinds die tijd verheugen wij ons als VVD fractie op de eerste begroting van het college. Een begroting waarin het nieuwe beleid uit het coalitieakkoord is verwerkt. En we zijn nu vijf maanden verder en we hebben nu een politieke avond over een beleidsarme begroting, dus een begroting zonder beleid, zonder ideeën, zonder ambitie. Een politieke avond over een beleidsarme begroting. Dat. Voorzitter. Dat klinkt een beetje als alsof je naar een cabaretier gaat die aan het begin van de voorstelling zegt Door tijdgebrek zitten de grappen er nog niet in. Dus voor ons is het zinloos om een politieke discussie te voeren of politieke vragen te stellen

01:56:09.070 **Wypke Zuidweg**

01:56:09.379 - over een beleidsarme begroting. En daar gaan we dus ook niet doen.

01:56:11.938 **Wypke Zuidweg**

01:56:12.859 - En de vraag van de andere collega's? Die zullen we in de tweede termijn uiteraard wel Beantwoorden. -Dank u wel.

01:56:17.492 **Edwin Tas**

01:56:23.520 - Dan geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder als om voor de beantwoording van vragen. -Ja voorzitter, om hetzelfde probleem te genereren. Wat ik creëerde tijdens uhm de uh jaarrekening wil ik 5 minuten schorsen om even de vragen te verdelen. En dan kunnen we gewoon netjes per blokje

01:56:45.637 **Wypke Zuidweg**

01:56:46.319 - kunnen we de vragen beantwoorden. Dus graag, Maar laten we er met uw goedvinden 10 minuten van maken. 10 minuten lijkt me best lang, Maar goed. Vijf Als er vijf over half terug kunt zijn, dan ben ik heel blij.

02:07:03.281 **Wypke Zuidweg**

02:07:03.799 - Mevrouw. Ik heropen. Ja. Welkom terug.

02:07:11.295 **Edwin Tas**

02:07:12.560 - Ik heropen graag de. De vergadering. De heer Tas. U heeft een schorsing aangevraagd, dus aan u het woord. Graag. -Voorzitter, dank u wel. We doen het gewoon bloksgewijs. Dus ik pak de antwoorden die ik kan geven en daarna geef ik het stokje door aan mijn collega's In het eerste blokje. De vraag van P21 zat geen vraag aan mij. En CDA constateerde in onze meerjarenbegroting dat die niet meerjarig sluitend is. En dat is een juiste constatering. De vraag is ook van ja. Kan het college aangeven welke concrete maatregelen voor de komende jaren willen gaan nemen? Het antwoord is daarop nee. En ik heb van de week op dinsdagavond al een soort van procesvoorstel gedeeld met de auditcommissie. Uhm. Afgelopen dinsdag hebben we hier ook naar gekeken in het college, en gezien dat het gat de komende jaren dusdanig groot is, dat we hier ook weer te maken hebben met het uitgestelde ravijn jaar. Wat is in 26 zou landen nu land in 28? Uhm. U heeft als raad samen met het college in het verleden heel duidelijk gekeken van wat is de verzameling aan mogelijke bezuinigingen die doorgevoerd kan worden en wat is de verzameling mogelijke extra inkomsten die Bunnik zou kunnen benutten. En dat was ook de vraag van het CDA. Op welke wijze gaan we inventariseren welke bezuinigingsmogelijkheden er zijn en welke extra inkomsten er zijn? Nou, ik heb van de week de mededeling gedaan dat we gestart zijn met een proces om dat goed in kaart te brengen, Dus de hele organisatie gaat weer kijken van waar zitten de mogelijkheden? Die verzameling van bezuinigingen, andere keuzes en of de extra inkomsten willen we voor het kadernota proces met u bespreken en met u behandelen. Daar is in de auditcommissie ook de vraag gesteld kunnen we dat gezamenlijk doen? En ook met de auditcommissie? Dus daar willen we ook graag de auditcommissie bij betrekken, bij definiëren van dat proces, maar ook het voorbereiden dat we gezamenlijk gewoon deze grote opgave kunnen doorlopen. Dus dat is eigenlijk een beetje uitgebreid antwoord, maar dat is wel het antwoord hoe we met dit soort zaken en en grote negatieve bedragen in de toekomst om kunnen gaan. En dat is ook gelijk het antwoord richting deze. Als iemand verdwenen achter plaats. Gevoelens. Maar gevoelsmatig zult u van mij daar. Dus ik was u kwijt. Excuses. Niet alleen s ochtends. -Ja toch hè? Ja, nou ja, goed, ik ga daar geen politieke grappen over maken. Maar uh, mevrouw Gerrits, dat is ook het antwoord gelijk op uh, op uw vraag. Dit is het proces. Ja, en we hopen daar op

deze manier samen uit te komen. Uhm. Oh ja, de leges. Nou, dat is ook zo'n uhm verdien kant, die leges van 59%. Onder die bladzijde, dat was ongeveer op pagina vijftig. het even. Uit mijn hoofd stond een Asterix je bij zo'n sterretje en daar stond in. Hierin zitten ook de rijbewijzen en de paspoorten, waarbij we aan de max zitten van het wettelijke bedrag dat we daarvoor kunnen vragen. In het totaal van dit zitten diensten waar we allemaal tegen het maximale tarief aan zitten. Maar dat wettelijke tarief wat we daarvoor rekenen is niet kostendekkend voor de inzet die we doen als als organisatie. Dus die 59% is de afdekking van de tarieven die we wettelijk kunnen doorbelasten. Dat betekent dat we eigenlijk binnen het groepje algemene of overige leges niet meer kunnen verdienen dan die 59%, dus we kijken er nog eventjes naar. Dit is het antwoord wat u in een recent verleden al heeft gekregen. En dat is ook de verklaring. Dus de Asterix die erbij staat. Maximale wettelijke bedragen voor paspoorten, rijbewijzen. Geldt eigenlijk voor iedere regel die in deze groep valt. En. Ja, ook de toezegging dat we de informatie die ik net heb besproken uh ruim voor de kadernota uhm zullen gaan aanleveren. En uhm ja, ook voor 10 december gaat er dus niet een ander antwoord krijgen dan die 59%, meneer Aartsen. Dan via de voorzitter in dit geval. Uhm, over de extra van iemand. Die is er simpelweg niet. Even kijken. Staat er nog iets maar tussen? Nee. De vraag over de kliko's en over de ramen, die was aan elkaar gesteld, zie ik. Dus ik heb verder geen vragen van mijn zijde. Voorzitter, Dus ik zou hem graag willen doorgeven aan mijn collega naast mij. -Uw buurman. De heer James.

02:12:52.545 **Wypke Zuidweg**

02:12:52.741 **Onno James**

02:12:55.330 - Dank u wel, voorzitter. Ik heb vragen van D66 genoteerd, dus het is overzichtelijk. Netcongestie. Dat is denk ik een thema wat ons allemaal bezighoudt en mij in ieder geval meer dan mijn lief is inmiddels. En dat heeft natuurlijk grote impact voor onze inwoners en ondernemers. Dus inwoners merken dat ze al. Dat het. Als je nu een aanvraag doet voor een verzwaring van je aansluiting, dan zit je in 2034 in de planning. Bedrijven krijgen überhaupt geen datum op dit moment. We zien daar wel ook een aantal mooie ontwikkelingen, dus de urgentie maakt ook dat een aantal plekken ook versnelling heeft. Bijvoorbeeld komt een noodstation bij Houten en op een aantal plekken is het Rijk ook volop aan tafel gekomen om oplossingen te versnellen. Dat maakt niet dat het probleem nu weg is, maar wel dat er Enigszins perspectief komt. En dat zie je bij onze bedrijven ook ontstaan. Dus bedrijven krijgen langzaam weer aansluitingen omdat ze met Stedin kijken van kunnen we dan een aansluiting krijgen op bepaalde tijdvakken buiten de pieken? Dat is voor sommige bedrijven een mooie oplossing. Dan kunnen ze verder en we gebruiken het net meer stabiel over de hele dag heen. Dus we zien ook dat er wel ontwikkelingen zijn en scenario's. Daar vroeg u naar en we zijn bezig met veel scenario's. En daarbij focussen we natuurlijk vooral op onze grondexploitaties en de onderwijshuisvesting. Daar zitten denk ik voor de gemeente de grootste risico's. En we werken nou in sommige projecten met meer dan tien verschillende variabelen waarin je aan kan sleutelen om te kijken wat er dan gebeurt. En dat zit hem vooral in planning. Daar zit denk ik de grootste invloed. Want wat als ze nou gewoon door kunnen met de planningen die we hebben in de projecten? Wat gebeurt er dan? Wat gebeurt er als we een paar jaar vertraging hebben omdat we nu op die wachtlijst staan? En wat gebeurt er als we nog veel langer moeten wachten en ook onzekerheid hebben wanneer dat moment komt? En op die manier krijg je ook beter gevoel per project. Van waar zitten dan de grootste risico's? Maar waar zitten ook de kansen dat als je gedwongen wordt om aan knoppen te draaien, waar dan de grootste impact zit? In positieve zin voor ons als gemeente en voor onze inwoners. Dus ik merk dat we door die scenario's te hanteren, dat we er beter grip op krijgen. En een van de interventies die we ook willen toepassen, is dat we de financiële planning en de inhoudelijke planning wat uit elkaar trekken. Dat wil zeggen dat we bij de financiële planning wat voorzichtiger gaan opereren dan in de inhoudelijke planningen, waarin je gewoon zegt van wanneer willen we wat gaan doen en wanneer zou dat kunnen? Zodat de kans hiervoor groter is dat de financiële planning ook reëel wordt? Dus dat is waar we mee bezig zijn. Daar gaan we natuurlijk uitgebreid. Zeker bij de grondexploitaties nog met uw raad over spreken. Maar dat doen we denk ik op een ander moment. Wat we in ieder geval wel proberen, is om de uitgaven en de inkomsten zo dicht mogelijk bij elkaar te leggen. Dus in ruime tijden financieel kan je zeggen van nou, dan financieren we iets voor en dan een aantal jaar later verdienen we terug. We zien juist dat in deze situatie het heel belangrijk is om de kosten die je maakt, de investeringen die je doet zo dicht mogelijk bij de opbrengst te plannen, zodat het gat de periode waarin je moet voorfinancieren zo klein mogelijk is en dus ook zo min mogelijk impact heeft op het geheel van de begroting. We zijn ook regionaal bezig met het maken van afspraken, om te zorgen dat we daar zo optimaal mogelijk uitkomen. Een van de voorbeelden heeft u gevonden in de recente informatienota over het Congres, die waarin we. Waarin de één project voorrang heeft gekregen ten opzichte van alle andere projecten in de regio en dat is Project Kersenweide. Dus op dat soort manieren zijn we ook bezig. Uiteraard zijn we ook bezig met het aanhalen van de banden met provincie en rijk. Daar voeren we ook gesprekken. Ik heb ook contact met Kamerleden over de situatie van kleine gemeentes zoals Bunnik, waar de impact relatief groot is van die Net congres. Want we moeten veel extra inspanning leveren en we hebben weinig mensen. We zijn ook bezig, bijvoorbeeld bij andere projecten, zoals het project en Boogerd, om subsidie aan te vragen. Dat is denk ik iets wat de VVD aanspreekt over verkeersveiligheid smaatregelen. Kortom, we drukken allerlei knoppen in om te zorgen dat we financieel goed door die projecten heen komen en dat we die net congres die effecten ook beperken. Hoe beperken we dan de schade? Want die is er natuurlijk en we maken kosten. We zetten extra mensen in die we niet voorzien hadden. Kunnen we die dan ook? Verhalen is denk ik ook best een reële vraag om te stellen. Het antwoord is ingewikkelder. Wij denken dat de sleutel zit in die regionale samenwerking optimaal benutten en ook samen op te trekken met onze ontwikkelaars. Dat doen we ook. We hebben met alle ontwikkelaars die op de lijsten staan ook intensief contact over kloppende aantallen. Staan ze in de goede jaarschijf? Wat kunnen we met elkaar doen om te zorgen dat de projecten door kunnen? Wat kan een ontwikkelaar doen om te zorgen dat het project zo

min mogelijk druk legt op het net? Zeker op de piekuren. We brengen ook gezamenlijk die risico's in beeld, maar ook waar de kansen liggen. Soms heeft een ontwikkelaar een netwerk wat wij niet hebben. Dan geen elektriciteitsnetwerk, maar een netwerk richting Den Haag of andere plekken of richting Stedin. Dus ik heb ook contact met Kamerleden waarin ik ook oproep van ja, er is iets nodig aan compensatie voor kleine gemeentes zoals de gemeente Bunnik. Zeker omdat we onze nek uitsteken als het gaat over een aantal landelijke opgaves, waaronder woningbouw. Dan is de vraag welk financieel risico vindt het college acceptabel Als we bij gebiedsontwikkeling een vertraging oplopen. Dat is een ingewikkeldere vraag om te beantwoorden. Wij denken dat we natuurlijk ook bewust met elkaar hier hebben gekozen voor een grote woningbouwopgave. Überhaupt grote opgaves. En dat betekent dus ook dat dat we met elkaar bewust een aantal grote risico's aangegaan zijn, die we dus ook deels zullen moeten accepteren. Niet ten koste van alles, want de doelstelling blijft altijd. En er zal mijn buurman, de wethouder financiën natuurlijk mee eens zijn, is om altijd te zorgen dat we een goed oordeel krijgen van de provincie, dat we door mogen met onze begroting en ook te zorgen dat de accountant altijd een goede verklaring achteraf kan geven. Daar sturen we op. En ter geruststelling uw raad gaat altijd over het geld. Dus als u zegt met elkaar de risico's zijn te groot, we moeten ingrijpen. Ja, dat is uw recht als raad. Dan had ik nog één vraag genoteerd. Dat gaat over nieuw groen. Kunnen we dan het onderhoud garanderen? Garanties krijgt u niet bij de gemeente, maar we hebben natuurlijk een ophoging zitten van het onderhouds budget in de nota van Actualisatie, waar u een besluit over te nemen heeft. Daarmee schat ik nu in met de kennis die ik nu heb, dat we daarmee het onderhoud kunnen waarmaken van nieuw groen. Maar de vervanging is natuurlijk nog een issue wat open staat en waar we het met elkaar over gaan hebben. Dus het mag duidelijk zijn dat mijn antwoord op dat deelnemer zijn nu, dan ben ik er doorheen. Voorzitter. -Gaan we dan het rijtje af, denk ik.

02:19:59.811 **Wypke Zuidweg**

02:20:00.010 **Julie D'Hondt**

02:20:03.240 - Wethouder De Hond Ja, dank u wel, voorzitter. Ben ik aan de beurt? -Door P21 is een vraag gesteld over laagdrempelige voorzieningen in plaats van die individuele zorg in de in het sociale domein. En of daar wat voorbeelden van te noemen zijn. Nou, die heb ik natuurlijk altijd wel. Ik heb in het. Bij de kadernota heb ik ook al een keer aandacht gevraagd of mijn lof. Waardering uitgesproken voor het De buurtgezinnen project dat we hier draaien, onder andere bijvoorbeeld voor de kinderopvang. Als wij die moeten betalen vanwege sociaal medische indicaties, dan is dat een vrij prijzige toestand. En we hebben in de beide. Bij de buurtgezinnen gaat het dus om steun. Gezinnen die gezinnen helpen met het opvangen van kinderen die in ieder geval extra ondersteuning nodig hebben. Dat doen zij onbezoldigd. Nou, dat is een laagdrempelige voorziening die niet alleen veel beter is voor de voor de steun gezinnen en voor de ontvangende gezinnen, maar ons ook nog eens. En dat is in mijn visie, in ieder geval in de visie van het college, duidelijk. Het tweede doel. Het eerste doel is dat die kinderen en gezinnen het beste worden geholpen. Maar het bespaart ons ook nog eens een hoop geld. Dus dat mes snijdt aan twee kanten. Dat is één voorbeeld. Ik hoorde toevallig deze week van onze sociaal makelaar dat er een een Long COVID gespreksgroep is opgericht onder leiding van een van onze bewoners. Die heeft daar onlangs een boek over geschreven. Heeft u misschien in Het Groentje gelezen? Er zijn meer mensen in de gemeente die met die problematiek kampen. In plaats van individuele ondersteuning is het veel fijner voor die mensen als ze onderling met elkaar daarover kunnen praten. En dat faciliteren wij vanuit de gemeente. Gewoon door die mensen bij elkaar te brengen. En. En een derde voorbeeld dat ik zou willen noemen, is dat er een initiatieven zijn om een ouder kindcafé voor ouders die worstelen met opvoed onder met het opvoeden van hun jonge kinderen. Of gewoon daar eens met elkaar over te praten. Hoeft helemaal niet zo problematisch te zijn. Maar om gewoon als ouders uit te wisselen van hoe doe je dat nou? Het opvoeden van kinderen kan heel nuttig zijn en kan ook in de voorkomen dat het heel problematisch wordt en dat ze allemaal in hele dure en vervelende jeugdzorgtrajecten Belanden. Dus dat zijn even drie voorbeelden die zo die ik zo zou kunnen noemen. U vroeg ook nog. Ehm, ja, wat als er nou geld overblijft in die jeugd en de WMO in die individuele voorzieningen? Wat gaan we daar dan mee doen? Nou, het goede nieuws is daar gaat u over als raad. Daar hebben we u voor ingehuurd, dus het zou goed zijn om daar het gesprek, mocht zich dat voordoen, in goed over te voeren. Op dit moment zien we gelukkig eindelijk, na lang worstelen met steeds stijgende kosten, dat die zich nu eindelijk hebben gestabiliseerd. Nu is de de zaak om dat door te zetten in een dalende trend. Daar hebben we de versterking van de sociale basis ook echt hard bij nodig. Maar wat we dan? Hoe we die besparingen, die eventuele besparingen op de jeugdzorg en de WMO in gaan zetten? Nou, dat is aan uw raad en nou, ik hoop dat we daar in de toekomst, mocht zich dat voordoen, nog het goede gesprek met elkaar over kunnen voeren. En u had ook nog een vraag over de Natuurherstel verordening, de NHV. Voor de kenners. Dat is een Europese verordening en die heeft gevolgen voor onze gemeente. Het Rijk is hier primair verantwoordelijk voor, maar wij krijgen hier ook een belangrijke rol in. En het artikel wat u hieruit moet onthouden is artikel acht van de NHG, want die zegt namelijk dat sinds 2024 er geen achteruitgang mag zijn van het stedelijk groen en het boomkroonoppervlak. Dat is dus wat anders dan het aantal bomen. Het gaat om het oppervlak wat die bomen hebben. Dus één dikke boom is beter dan twee iele boompjes. En wij zijn daar als Bunnik al heel lang mee bezig. We hebben de groene koers natuurlijk vastgesteld. Groen groeit mee en het convenant Toekomstig Toekomstbestendig bouwen. Daar hebben we al beleid in vastgesteld wat al bijdraagt aan die natuurherstel verordening Natuurherstel verordening. Maar dit is ook wel een zo'n typische taak zonder knaak zoals het er nu uit naar ziet. De implementatie van die NAP is nog niet helemaal uitgewerkt. Wij wachten nog van het rijk vanuit het rijk op de begrenzing van wat. Wat verstaan we daar precies onder? Welke delen van de gemeente vallen hieronder en welke niet? En het is inderdaad een risico dat we door gebrek aan financiële middelen om ons bomen bestand op orde te houden, dat we zo dat boomkroonoppervlak niet op peil kunnen

houden. Dus we moeten die natuur herstel verordening verordening moeten we ook meenemen in de scenariokeuzes voor de vervangingsopgave waar mijn buurman voor verantwoordelijk is. En we pleiten ook bij de VNG. Ik zit in een soort bestuurlijk clubje dat daarvoor lobbyen om aandacht te vragen bij het Rijk voor het is. Jullie gooien weer een extra taak bij ons over de heg. Dan willen we daar ook graag de middelen voor om dat ook netjes uit te kunnen voeren. Want dat hebben we in het verleden wel vaker gezien dat dat niet het geval was. Dus dat is wat we en wat ik daarover te melden heb. Dat zou u grote zorgen kunnen baren. En het goede nieuws is dat we proberen u zo snel mogelijk daarover te informeren. Begin 2027 is het voorstel. Dan weten we ook meer van het Rijk wat precies de begrenzingen zijn en ook de eventuele middelen die daarvoor naar ons toekomen. Dat was de vraag van P21. Dan heb ik nog een vraag van D66 gehoord over de eventuele compensatie of die er beschikbaar is voor het voor de stijgende aardgas prijzen. Die is er niet helaas voor. Ik neem aan dat u daarbij doelt op mensen met een smalle beurs. Dus ik vat het even onder mijn portefeuille werk en inkomen en armoedebeleid. In het verleden hebben we natuurlijk wel die energietoeslag gehad. Dat was een budget van het Rijk, maar daar hebben we, dat hebben we bij de onze regionale sociale diensten uitbesteed.

02:26:45.527 **Wypke Zuidweg**

02:26:47.709 - Maar die toeslag is inmiddels op, dus we hebben daar

02:26:48.313 **Ruud van Bennekom**

02:26:52.110 - geen nieuwe middelen voor beschikbaar. Dat was het, voorzitter.

02:26:54.264 **Wypke Zuidweg**

02:26:56.669 - Dank u wel. En het rijtje afmaken. De heer Van Bennekom. -Er zijn geen. Vragen gesteld over onderwerpen die binnen mijn portefeuille vallen. Nou, dat is dan makkelijk. Ja, dan gaan we over, denk ik, naar de tweede termijn. Als daar behoefte aan is? Ik neem van wel. En ik wil daarbij graag aangeven dat het de bedoeling is om hier misschien wel alvast eventuele moties naar mijn amendementen aan te kondigen. D66 heeft het al gedaan en ook misschien daar een korte reactie op te geven. En ik wil u er ook op wijzen dat er op 5 november het debat nog gaat plaatsvinden over de programmabegroting,

02:27:38.002 **Arjen Hussem**

02:27:38.580 - dus dat we dan ook uitvoerige debatten over kunnen voeren. Ook een beetje gezien de tijd natuurlijk, maar daar gaan we over naar de tweede termijn. De heer Hussen van P21. Dank u wel, voorzitter. Ja, en dank aan het college voor alle antwoorden. Uhm. Ja, Specifiek wilde ik nog zeker ook de dank uitspreken voor de toezegging om gewoon de hele raad, zoals we natuurlijk ook gewend zijn, mee te nemen in de moeilijke opgave die die voor ons liggen. Dus wij krijgen de informatie. En ik hoorde de portefeuillehouder ook zeggen dat daar de auditcommissie goed in wordt meegenomen. Van mijn fractiegenoot die daar zittingen heeft, had ik ook vernomen dat waar het gaat om de de grote lijst met plannen, dat die gewoon in de hele raad besproken wordt. Maar ik snap heel goed dat het afstemmen over hoe. Hoe het proces precies loopt, dat dat handig is om dat met de auditcommissie te doen. En misschien dan toch nog. Ik had denk ik wel een vraag, euh, vraag voor u. Als wij zoeken naar hoe? Hoe kunnen wij de jaarrekening goed inrichten zodat die ons allemaal ten dienste staat? Wil ik graag nog de reactie van van de collega fracties. En straks hoop ik op een instemming. En ja hoor, was het geloof ik. Of u mee gaat denken vanuit de organisatie Als wij daar onze gedachtes over over willen vormen. En wat ik van mijn collega fracties nog heb gehoord, is het nadenken over. Ja, ik, ik zie het maar even als een kosten batenanalyse die er wordt gemaakt over de leges. Ja, we hebben net natuurlijk wat achtergronden gehoord. We zien dat daar toch beperkte mogelijkheid lijkt te zijn. Ehm ja. En tegelijkertijd staan natuurlijk open voor gedachtes daarover. En die zullen we toch met z'n allen bij elkaar moeten brengen, ook als het gaat straks over zowel de inkomsten als de uitgaven. Ik zit even te kijken of ik nu alle punten die ik nog meer naar voren wilde brengen, naar voren heb gebracht. En dat is het geval. Dank u wel. Ja, voor alle duidelijkheid, want ik heb. Ik heb gevraagd naar de Ja, Hoe? Hoe u zou reageren op het nadenken over dingen in de jaarrekening. Ik heb ook gevraagd over hoe u nadenkt over versterken sociale basis en hoe we de middelen uit de begroting daar daar goed inzicht in krijgen. Ja, dit zijn wel thema's waar wij nadenken over een motie, maar gaan graag zeker eerst nog even in gesprek met de collega's.

02:30:33.215 **Wypke Zuidweg**

02:30:33.423 **Rik Aertsen**

02:30:33.629 - Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Aartsen van het CDA. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Dank voor de duidelijke beantwoording van mijn vragen. De portefeuillehouder Financiën gaf aan dat de organisatie al druk doende is met een inventarisatie van mogelijke maatregelen voor extra besparingen, extra inkomsten en dat de uitkomsten hiervan voor de bespreking van de Kadernota 2028 beschikbaar zullen komen. Tenminste, zo heb ik het begrepen. En als dat zo is, dat is precies waar we naar op zoek waren. Dus dank daarvoor. Het antwoord op mijn vraag over de niet kostendekkende leges vond ik ietwat teleurstellend, want ik

dacht een mogelijke bron van extra inkomsten te hebben gevonden. Maar het antwoord was wel duidelijk. Dus dank daarvoor. En dan zijn er door de collega fracties zijn een aantal punten ingebracht. Ik loop ze even door van P21. Of wij open staan voor een discussie over het versterken van de sociale basis en de middelen uit de jeugdzorg, en om de. Om de plannen daarvoor concreet te maken. De kadernota vervangen door een conceptbegroting, een paragraaf, het introduceren van een paragraaf. Duurzaamheid in de financiële stukken. En ja, welke beleidsindicatoren we precies willen hanteren in dat kader? Ja, het zijn allemaal onderwerpen waar wij graag de discussie over aangaan. Lijkt me goed om over al deze punten in de raad discussie te hebben. En. D66 heeft ook twee punten aangedragen om de kliko's voor plastic afval in het buitengebied vervangen. Of sorry introduceren en in plaats van de plastic zakken zeg maar. Ja, ik mijn eerste gedachte. Ik heb er nog niet diepgaand over nagedacht, maar mijn eerste gedachte is dat dit zo waarschijnlijk zal leiden tot een stijging van de kosten en daarmee ook een stijging van de afvalstoffenheffing. Dus in eerste instantie niet heel enthousiast, maar als we daar meer informatie over krijgen, dan willen we daar uiteraard graag het gesprek over aangaan. Ja, en ook de andere verdeling van de afvalstoffenheffing tussen eenpersoons en meerpersoonshuishouden. Ja, daar heb ik nog niet echt een conclusie over. Ik zou daar iets meer over willen horen. Eerst ook hoe het zit met de kosten die een eenpersoonshuishouden veroorzaakt ten opzichte van een meerpersoonshuishouden. En ook daar zou toch het uitgangspunt moeten zijn dat dat ook in in al beide gevallen toch minstens kostendekkend zou moeten zijn. Even kijken. En van de VVD had ik volgens mij niks aan huiswerk meegekregen. Dus dan ben ik er nu doorheen volgens mij.

02:33:28.594 **Rik Aertsen**

02:33:28.779 **Wypke Zuidweg**

02:33:28.870 - Dank u wel. -Dank u wel. Dan mevrouw Gerrits van D66.

02:33:28.975 **Anneke Gerrits**

02:33:34.230 - Dank u wel, voorzitter. Ja, dank. Allereerst natuurlijk aan het college voor de uitgebreide beantwoording van mijn vragen. Aansluitend bij uh. De heer Uh Aartsen. Ook van over de financiële positie, maar ook over de woningbouw en de netcongestie. Uh, risico's en situatie en scenario's. Uhm, ik heb uh over die basis wel een uh punt wat misschien later nog aan de orde kan komen. Die zit op een dekking van 59%. Uh, ik ben dan eigenlijk wel nieuwsgierig. Uh, waarom dat t het wettelijk maximale tarief is en hoe andere gemeenten dan daarmee omgaan. Maar dat vergt wellicht misschien wat verdieping zelf om daar eens te kijken naar. Naar achtergrondinformatie om te kijken of daar nog, nou ja, toch, mogelijkheden zijn om dat scherper te krijgen. Uhm. Ik. Even reagerend op uh, de punten van P21. Ja natuurlijk. Wij zijn zeker voor het versterken van de sociale basis. En de afspraak is volgens mij ook die we met elkaar in verbindende coalitie hebben gemaakt om de besparingen die we op op de uitgaven realiseren, om die ook in te zetten in die, in die versterking van de sociale basis, aan de preventie preventie kant en de punten rond de kadernota om dat eventueel vervangen door een conceptbegroting. Uh, een aparte paragraaf Duurzaamheid. En om ook uh, wellicht een aantal indicatoren opnieuw uh vast te stellen of te herzien. Een aantal kwaliteitsindicatoren lijkt me ook een goed. Goede punten om met elkaar over van gedachten te gaan wisselen. En dat zal ook moeten als we wellicht keuzes moeten gaan maken over investeringen in de openbare ruimte of anderszins, op basis van welke indicatoren we dat ook willen en wensen voor onze inwoners. Ik heb nog één punt. Ik heb iets gevraagd over of er al uh, subsidies zijn aangevraagd voor verduurzaming. Uh, provinciale subsidies die er zijn die al voor 2027 aangevraagd kunnen worden. Of daar nog iets over gezegd kan worden? Want die vraag heb ik niet beantwoord gekregen en ik bedank in ieder geval. Tot zover uh, de anderen hier aan tafel voor hun reactie op mijn punt. Uh, zeg maar ten aanzien van de RMN kwestie. En daar gaan we het volgende week wel uitgebreider met elkaar over hebben. En zullen we ook met een nadere uitwerking komen van die voorstellen. Dank u wel. -Dank u wel, meneer Van der Vliet.

02:36:01.132 **Wypke Zuidweg**

02:36:01.330 **Pieter van de Vliet (VVD)**

02:36:03.610 - Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn? Nou, ik ga geen vragen beantwoorden. -Ja, had ik beloofd. We gaan ook nog nadenken over overigens voor over moties of moties en amendementen voor volgende week. Maar dat merkt iedereen wel. Dan. De handreiking van P21, Die pakken we graag op. We hebben heel veel ideeën over om meer grip te krijgen. Dus we gaan graag in gesprek als het gaat over een paragraaf Duurzaamheid. Waarschijnlijk wordt je ook wel verplicht. Vermoeden wij. En we zijn ook wel voor en zeker op dan een keer die KPI's als doelstellingen te hanteren in plaats van als achteraf KPI's en ook echt daar concrete doelstellingen van te maken. Want dat ontbreekt nu nog in de alle stukken. Dus daar zijn we heel erg voor. Over die leges Kostendekkend. Ja, dan de de. De manier voor die paspoort is nu de kosten te verlagen, maar dat is een klein puntje over die kliko's van D66, zeker de kliko's van de heer Zwart zelf. Ja, het moet kostendekkend zijn. Dus als het meer gaat kosten, dan zijn we er niet voor. Als het kostendekkend blijft, dan prima. En hetzelfde geldt voor die één of meer persoons huishoudens. Wij vinden dat elke categorie in zichzelf kostendekkend moet zijn. En dat waren volgens mij de antwoorden op de vraag. Want ik heb iets gemist misschien, maar ik had deze opgeschreven. -Ja. Dank u. -Wel.

02:37:29.960 **Wypke Zuidweg**

02:37:30.160 **Onno James**

02:37:30.269 - Dank u wel. Ik heb er volgens mij nog één vraag gehoord. Ik vermoed aan de heer James. Gaat uw gang. Ja, dank u wel, voorzitter en excuus. Ik had hem gemist. Als het gaat over geld ergens anders ophalen voor de verduurzaming van onze gemeente, dan moet ik u teleurstellen dat er geen miljoenen ergens op de plank liggen die we zomaar kunnen aanvragen en dan krijgen. We hebben natuurlijk wel een aantal dingen wel geregeld. Uhm uh. Bijvoorbeeld er ligt geld op de plank om als ze bij bouwprojecten machines nodig hebben, om dat dan elektrisch te doen in plaats van met diesel. Dat kunnen we krijgen, dat geld op het moment dat we ook daadwerkelijk die machines gaan inzetten. Nou, bijvoorbeeld bij Kersenweide zijn we daar mee bezig om dat voor te bereiden. Maar ik weet ook bij andere projecten, zoals de Oranjebuurt zijn we daar naar aan het kijken. Dus dat bestaat bijvoorbeeld, waar we ook nauw samenwerken met de provincie. Dat is dan geen subsidie, maar daar legt de provincie wel bij Is in het Energie Dienstencentrum. Dus we hebben een plek waar we als gemeente en provincie onze krachten bundelen. Waar gemeentes inleggen, maar ook de provincie aanlegt. Zodat inwoners niet voor één maatregel, maar voor twee subsidie krijgen. Zo maken we geld met geld. Dus als u op dat soort dingen doelt, dan zijn we daar zeker mee bezig en proberen we daar ook het maximale uit te halen. Want het verduurzamen van ons gemeente is natuurlijk heel belangrijk. Voor het milieu, voor het klimaat, voor onze kinderen. Alle tekeningen hier die u in de zaal in de hal zag hangen, zijn vanochtend opgehangen door een schoolklas met hun inspiratie over wat er nodig is om voor het klimaat stappen te zetten. Dat is één. Twee is natuurlijk dat het voor onze portemonnee en verdienvermogen gewoon heel belangrijk is om die verduurzaming te doen. Dus daar zijn we ook met de provincie over in gesprek. Zo zijn we nu aan het kijken, kunnen we bij monumenten extra helpen om. Mensen te ontlasten. Want een monument verduurzamen is natuurlijk een heel vak apart. Daar legt de provincie bijvoorbeeld ook wat bij. Nou, dat soort dingen proberen we nu op gang te brengen. - Dank u wel.

02:39:37.461 **Wypke Zuidweg**

02:39:39.959 - En dan constateer ik volgens mij dat we aan het einde zijn van dit agendapunt. En dan ga ik de vraag niet stellen. Dit punt gaat door als debat. Punt na 5 november. Dank u wel. En ik sluit de vergadering.