

Raadsvergadering

00:01:34.589 - Ze hebben.

00:01:35.529 **Yoni Shem-Tov (VVD)**

00:04:15.990 - Dames en heren.

Ik heet iedereen van harte welkom

00:04:16.594 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:04:20.190 - en ik open deze vergadering.

Het is namelijk 9 juli 2026.

00:04:22.843

1 Opening

00:04:25.910 - Tijd voor de raadsvergadering.

Ik heet iedereen van harte welkom op de publieke tribune.

Mensen die het via Slotstad radio of via onze website volgen.

Hartelijk welkom De raadsleden. U bent vanavond compleet.

Zeventien raadsleden. Medewerkers van de organisatie.

De griffie. De wethouders. Heet ik van harte welkom.

En dan kunnen we gewoon beginnen. We beginnen altijd met een

voor stemmers nummer. Mocht het komen

tot een hoofdelijke stemming, dan beginnen we bij raadslid nummer vier.

Dat is de heer Driessen. Dan beginnen we bij u en gaan we de rest

op alfabetische volgorde langs. U heeft een voorstel gekregen

voor de agenda. Daar staan nu nog drie agenda's

en drie debatpunten op, namelijk de nota van uitgangspunten

voor de herontwikkeling van de Brink in Bunnik.

Een zienswijze op de ontwerpbegroting van de RMN 2026 één en 2027

en de zienswijze op de begroting 2027

00:05:13.571

2 Vaststelling agenda

00:05:18.190 - en de meerjarenraming 2028

2030 van de RDW. Meneer Driessen, ik begrijp u tot de dag

van nu dat u daar wat aan wil veranderen. Ja, we hebben het met alle woordvoerders

rondom de RMN er nog even over gehad,

00:05:28.266

Fabian Driessen (P21)

00:05:31.869 - en ook met de toezegging van de wethouder dat we in het najaar, september, oktober hoop ik nog een informatie en debatavond doen. Niet alleen over de begroting, maar juist ook over de bedrijfsvoering van de RMN en het feit dat de heer Tas nu in het dB zit van de RMN. Nog gefeliciteerd.

Denken we dat het voor nu afdoende is om de zienswijze zoals die nu voorligt, die gewoon zo op te sturen. En denken we niet dat het nog nodig is om hier een debat of amendement op te voeren.

-Dat betekent dat u voorstelt

00:06:00.778

Ruud van Bennekom (burgemeester)

00:06:01.149 - dat het een hamerpunt wordt.

Yes. Ja, en dan hadden we dat

00:06:03.345

Fabian Driessen (P21)

00:06:04.149 - als hamerpunt als de agenda.

Als de raad het goed vindt

00:06:04.688

Ruud van Bennekom (burgemeester)

00:06:07.429 - na de overige hamerpunten.

Maar ik begreep ook meneer Sent, of dat u ook een dergelijk voorstel heeft.

-Dank, voorzitter.

00:06:15.025

Yoni Shem-Tov (VVD)

00:06:15.950 - Ja, we hebben ook met de woordvoerders contact gehad over zes maanden de zienswijze begroting 2027 en meerjarenraming 2023 2030 en DWI en ook daar bij nader inzien geen abonnement en kan met goedvinden van de woordvoerders als hamerstuk ook worden opgevoerd vanavond. Ja, dan is dat het voorstel om dat als hamerpunt te behandelen.

00:06:34.394

Ruud van Bennekom (burgemeester)

00:06:36.269 - Na het hamerpunt over de De. De RMN kunt u en ik heb één vraag voor de vragenronde gehad van mevrouw De Boer over de jeugdgezondheidszorg

bij de opvanglocatie voor vluchtelingen. Die zullen we
bij de vragenronde behandelen. Kunt u daarmee instemmen met de agenda?
Dan gaan we het zo doen. De vaststelling van de besluitenlijst
van de raadsvergadering van 25 juni. De griffie heeft
geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Kunt u instemmen met de besluitenlijst?
Ja, en u vroeg zich natuurlijk af Wij hebben ook vergaderd op 11 juni.
Waar is die besluitenlijst? Die komt de volgende raadsvergadering.
De ingekomen stukken en mededelingen.

00:07:11.192

3 Vaststelling besluitenlijst 25 juni 2026

00:07:13.869 - U weet het, het zijn altijd ingekomen
stukken van externen en van het college met een voorstel
voor afdoening door de agendacommissie.

00:07:17.103

4 Ingekomen stukken en mededelingen

00:07:21.350 - Is er iemand die over de afdoening
iets te vragen heeft?

00:07:23.962

4.1 Ingekomen stukken externen

00:07:25.390 - Nee, Dan worden ze op die wijze afgedaan.
Mededelingen vanuit het college.

00:07:27.421

4.2 Ingekomen stukken College

00:07:29.190 - Ik heb begrepen wethouder James
dat die één mededeling heeft.

00:07:30.144

5.1 Mededelingen college

00:07:33.350 - Wethouder James. Ja, dank u wel, voorzitter.

Uw raad heeft enige tijd geleden een besluit genomen over het bestemmingsplan Kersenweide. Daar is bezwaar over aangetekend bij de Raad van State, zoals u inmiddels weet, en we hebben vorige week van de Raad van State vernomen dat er een zitting zal plaatsvinden eind december. En dat is dan precies twee, twee jaar na het besluit dat uw raad heeft genomen. Dus even blij dat die nu is ingepland. Maar daar bent u niet van op de hoogte. Dank u wel. Leidt dat tot vragen bij raadsleden?

00:08:07.061 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:08:09.989 - Ik zie meneer De Cock, meneer De Cock.

-Als deze zitting is geweest, is dat dan in principe aan het eind van de procedure? Ja, dat is natuurlijk afhankelijk van de uitkomst van de uitspraak die we enkele weken later dan krijgen. Dus die zal binnen het jaar daarna beschikbaar zijn. En als het gaat zoals we hopen, namelijk dat het bestemmingsplan standhoudt, dan is dat het einde. Ja.

00:08:33.591 **Casper de Kok (P21)**

00:08:34.762 **Onno James (wethouder)**

00:08:36.630 - Ja. Dank u wel.
Dan waren dit de mededelingen

00:08:37.515 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:08:40.510 - vanuit het college.

Er is ook altijd nog ruimte voor raadsrapporteurs om vanuit de regionale samenwerkingen mededeling te doen. Is er iemand een van de raadsrapporteurs die dat wil? Nee, dan kom je al aan de debatpunten. Of liever gezegd het debat. Punt. Namelijk de nota van uitgangspunten voor de herontwikkeling van de Brink Bunnik. U weet dus wel het gaat om een nieuwbouwproject op de hoek van de Stationsweg en de Molenweg. Er is een informatieavond over geweest, een politieke avond en voor deze besluitvormende raadsvergadering heb ik de volgende woordvoerders genoteerd. De heer Aartsen namens het CDA. Meneer Van der Vliet namens de VVD. Mevrouw Houtgraaf namens P21 en de heer Janus van D66.

Zijn dat de mensen die in eerste termijn het woord willen voeren? Ja, dan weet ik één opmerking. Ik weet dat er behoorlijk wat moties en amendementen zijn. Die worden natuurlijk zometeen ingediend. Ik hoop in eerste termijn en ik wil de andere mensen vragen om nog niet in uw eerste termijn. Als anderen de motie nog niet hebben ingediend, daar nog niet op in te gaan. Pas nadat de moties en amendementen zijn ingediend, En voelt u zich vrij om daarin ook gelijk aan de indiener te vragen te stellen. Dan houden we lekker de vaart erin en voorkomen dat in tweede termijn nog allerlei vragen naar voren komen. Meneer Aartsen. Ja, dank u wel, voorzitter. De Brink is een geweldige kans

00:09:59.492

Rik Aartsen (CDA)

00:09:59.737

5.2 Mededelingen regionale samenwerking

00:10:01.780 - om dichtbij de voorzieningen in het centrum van Bunnik

00:10:03.310

6 Debatpunten

00:10:04.380 - een groot aantal seniorenwoningen toe te voegen.

00:10:07.565

6.1 Nota van Uitgangspunten herontwikkeling Arrisbrink Bunnik

00:10:07.979 - Die kans doet zich niet zo vaak voor en aan appartementen. Voor senioren is in Bunnik ook grote behoefte. Veel senioren verhuizen nu noodgedwongen naar omliggende gemeenten, omdat senioren appartementen met alles gelijkvloers in Bunnik niet of nauwelijks beschikbaar zijn. En als senioren uit onze dorpen straks naar de Brink verhuizen, zorgt dat ook voor doorstroming. Want als die toekomstige bewoners van adres Brink uit de gemeente Bunnik komen, dan laten ze ook weer een woning in de gemeente achter. Vaak een grotere eensgezinswoning, die dan weer opgevuld kan worden

met een jong gezin. Dit zorgt voor doorstroming en draagt bij aan de oplossing van de woningnood. Vorige week, tijdens de politieke avond, heb ik dan ook al aangegeven dat het CDA zo voor dit raadsvoorstel zal stemmen. Ik heb toen ook aangekondigd dat we vanavond nog wel met een amendement komen om de uitgangspunten met betrekking tot het parkeren in de nota van uitgangspunten verder aan te scherpen. Ook om de omwonenden van de Brink op dit punt tegemoet te komen. Uit de beantwoording van technische vragen die het CDA had gesteld, volgt namelijk dat er door de ontwikkeling van de Brink acht tijdelijke parkeerplaatsen langs de Molenweg zullen verdwijnen. En dat terwijl de parkeerdruk in het gebied door de bouw van de appartementen en de komst van de toekomstige bewoners en hun bezoekers natuurlijk juist zal toenemen. De omwonenden geven ook aan dat zij in de huidige situatie al parkeeroverlast ervaren. Het is daarom gewenst om de toename van de parkeeroverlast door de bouw van de Arbeidsbrink zoveel mogelijk te beperken. Als CDA willen wij om die redenen, dat in de nota van Uitgangspunten expliciet wordt voorgeschreven dat de initiatiefnemer de parkeerbehoefte van de toekomstige bewoners en de parkeerbehoefte van de toekomstige bezoekers van de Brink volledig moet invullen met parkeerplaatsen binnen het plangebied, dus parkeerplaatsen in de private parkeergarage of met parkeerplaatsen in de openlucht binnen het plangebied. Er moet dus gerekend worden met. Er moet dus niet gerekend worden met parkeerplaatsen elders in de straat of in de buurt, buiten het plangebied. En de parkeerbehoefte van de bewoners en bezoekers moet dan worden bepaald volgens de nota Parkeren 2026. Ik ben blij dat dit amendement op voorhand op brede steun kan rekenen, want alle fracties zullen dit amendement mede indienen. En misschien dat ik het nu dan. Mag verstaan met uitsluitend de tekst van het Graag ja amendement zelf.

00:12:49.501 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:12:51.701 **Rik Aertsen (CDA)**

00:12:52.669 - Ondergetekende stelt het volgende amendement voor de nota van Uitgangspunten Herontwikkeling arrest Brink Bunnik als volgt te wijzigen in paragraaf zes twee inzake ontsluiting en parkeren in de alinea onder het kopje Autoverkeer en parkeren de volgende tekst toe te voegen. De parkeerbehoefte van de bewoners en bezoekers van de Brink dient volledig te worden ingevuld

met parkeerplaatsen binnen het plangebied. De parkeerbehoefte van bewoners en bezoekers in de hiervoor bedoelde zin dient volgens de nota Parkeren 2026 bepaald te worden. Is ondertekend door de heer Aartsen van het CDA en zal zo ook ondertekend worden, naar ik aanneem door mevrouw Houtgraaf van P21. De heer Jones van D66 en de heer Van der Vliet van de VVD. En als dat allemaal gebeurd is,

00:13:42.882 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:13:43.380 - dan is het amendement nummer één voor de verdere beraadslaging en besluitvorming. En u had ons verzocht om nog niet op de andere amendementen en moties te gaan, dus dat zal het dan ook niet doen. Maar dat mag u straks wel in de eerste termijn nog doen als ze zijn ingediend op die manier. Ja. Ja. Duidelijk. Dank u. Dan was dit mijn bijdrage voor nu. Meneer Van der Vliet. Ik heb een iets langer verhaal dit keer. -Voorzitter. Goed

00:14:06.468 **Pieter van de Vliet (VVD)**

00:14:09.619 - dat de Rabo ruïne verdwijnt voordat het zelf erfgoed wordt. En ook heel goed dat gekozen is voor de historische naam Aris Brink, een brink die hier tot duizendzevenhonderd heeft gelegen. En Brink was een open ruimte waar s nachts het vee samenkwam. Een soort ontmoetingsruimte. -Dus. Arrest betekende rand van een hoger stuk land, hoger stuk land. Goed dat er respect is voor de historie in ons dorp. En dat voor een gemeente dat door gebrek aan moed en creativiteit het liet gebeuren dat de oude molen uit duizendachtthonderd werd gesloopt. Is een persoonlijke noot. Respect voor de historie is ook een mooie brug naar de doelgroep van dit gebouw. Bouwen voor senioren uit Bunnik. Wij vinden het heel belangrijk dat de lokale belangenorganisaties van senioren actief worden betrokken bij de verdere praktische uitwerking. En daarover zal 42 straks gelukkig een amendement indienen. We vinden het ook heel erg belangrijk dat de woningen aantrekkelijk worden gemaakt voor senioren, zodat ze daadwerkelijk kunnen. Enigszins woning in Bunnik verlaten. Senioren uit Bunnik willen hier heel graag blijven wonen, omdat Bunnik een dorp is en ze zich in dit dorp thuisvoelen. Levi Weemoed zei ooit In de stad zie je veel mensen weinig. In een dorp weinig mensen veel.

Dat laatste is beter voor je gezondheid. Wij willen dus graag benadrukken dat we bouwen voor de senioren uit Bunnik. En daarom bieden wij een motie in, waarbij het de bedoeling is in ieder geval dat wij niet 25% van de betaalbare koopwoningen met voorrang toe gaan wijzen aan eigen inwoners, maar 50% meer mag wettelijk niet. Ik zal zometeen de motie ook aan het eind van mijn betoog voorlezen. Woonwensen voor senioren. Meneer Van der Vliet, ik zie allen nu al een interruptie

00:15:58.704 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:16:00.500 - van meneer Yunus, meneer Yunus.
Dank u wel, voorzitter.

00:16:03.420 **Ammar Younes (D66)**

00:16:04.179 - Ik heb een vraagje aan de heer Van der Vliet. Kan de VVD toelichten waarom juist voor 55% is gekozen? Is. Is dit een percentage of is dat een percentage gebaseerd op onderzoek of behoefte, cijfers of uitvoerbaarheid? Office. Of is dat vooral politiek gewin speelt? Want wij hebben als raad gekozen ook voor 25% lokaal voorrang bij sociale huur en sociale huur en maximaal 25% van betaalbare woningen of een nieuwbouw koop. Wie daarvan wil afwijken, moet eerst natuurlijk aantonen waarom het bestaande beleid onvoldoende werkt. Dank u wel. Ik laat even over aan meneer Van der Vliet.

00:16:50.998 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:16:52.669 - Of hij dat nu al wil meenemen of straks als als reactie op uw motie.

00:16:58.554 **Pieter van de Vliet (VVD)**

00:16:59.150 - Nou, ik had wel meteen wil zeggen de doelstelling is 100% betaalbare huurwoningen. 100% bouwen voor senioren uit Bunnik is ook bevestigd door de wethouder. We mogen niet meer dan 50% van de betaalbare koop toewijzen aan of met voorrang toewijzen aan eigen inwoners. Dus vandaag 50%. Meer mag niet wettelijk. Dus het liefst zouden we 100% eigenlijk doen, want we willen doorstroming in Bunnik en niet doorstroming in Zeist of in Nieuwegein of in IJsselstein.

-Gaat u verder. Oké, we bouwen voor senioren uit Bunnik
en de woonwensen van de senioren

00:17:26.823 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:17:28.520 **Pieter van de Vliet (VVD)**

00:17:32.260 - moeten ook centraal staan.

En één van die woonwensen is mobiliteit. De huidige generatie senioren
woont langer. Zelfstandig en zelfstandig wonen

betekent ook zelfstandig reizen. En voor veel senioren

is daarom hun eigen auto geen luxe, maar een voorwaarde.

Soms hoor je wel eens als mensen ouder worden,

die auto niet meer belangrijk. De cijfers zeggen iets anders.

De afgelopen zeven jaar is het particuliere autobezit

onder de 75 plussers gestegen van 42% naar 48%.

En het aantal mensen met een rijbewijs van 75 plus percentage

is gestegen van 54% naar 64%. Dus steeds meer senioren

blijven langer hun auto gebruiken. En parkeren is dus ook echt essentieel.

En daarom steunen wij ook uiteraard of we die De mede in het.

Het abonnement. Om de parkeernorm volledig te realiseren

binnen het plangebied. Dan onze. zorg over verstedelijking.

Zoveel mogelijk woningen bouwen klinkt lekker ambitieus.

En een maquette met al die woningen is altijd groen.

De werkelijkheid soms wat minder. En daar is ook P21 achter gekomen.

Dus meer groen binnen of buiten het plangebied

lijkt ons een goed idee. De beste garantie

overigens voor meer groen is dorps bouwen, maar dat lijkt mij duidelijk.

Wij zijn ook blij dat de coalitie tot inkeer is gekomen.

Inkeer dat zes hoog bouwen echt te hoog is voor een dorp als Bunnik.

Wij hadden op deze plek liever vier woonlagen gezien.

Dat vinden wij passender, maar we hebben de andere partij

daar niet voor weten te porren of te overtuigen.

In ons eigen verkiezingsprogramma hebben wij opgenomen

maximaal vijf woonlagen. Dus wij vonden dat wij ook verplicht waren

om dit plan echt serieus te bekijken en er echt wat van te maken.

En er werd echt ons best voor gedaan met andere partijen,

samen met moties, amendementen et cetera. Wel mooi om te zien dat vijf hoog bouwen

blijkbaar genoeg is om 30% sociale huur, 50% betaalbare koop

en 20% vrije sector te realiseren. Laat dat een inspiratie zijn

voor de stationsomgeving. Maximaal vijf hoog.

Het kan wel. Wij zijn ook enthousiast over het idee

dat in de nota van Uitgangspunten staat dat hier in de toekomst

weliswaar een mooi nieuw dorpsplein gaat komen. Dus daarom dienen wij ook een motie in. Als het college aan de slag gaat met het dorpshart van Bunnik, Om dan te zorgen dat dit nieuwe dorpsplein expliciet onderdeel gaat uitmaken van dit dorpshart.

Het zal nog wel even duren, want dat krijg je namelijk als je niet spaart voor vervangingsinvesteringen.

Dan de nabije toekomst. P21 zei in de Algemene Beschouwingen.

Wij varen in de mist. Wij zeggen doe dat niet. Wim Kan zei ooit

Voor de oudere luisteraars en kijkers voorspellen is moeilijk,

vooral als het de doelgroep de toekomst betreft. Voor netcongestie

zijn een paar dingen onzeker, maar wat zeker is dat er voor dit project

veertig woningen kunnen bouwen met transportcapaciteit,

mits er voor 1 april 2029 gestart zijn met de werkzaamheden.

Onze oproep is daarom zorg dat er in ieder geval

gebouwd gaat worden op tijd. En daarom bieden wij een motie in

om als plan B als alternatief plan een plan klaar te hebben liggen

voor veertig woningen met vier woonlagen, voor het geval we van Stedin

niet meer transportcapaciteit krijgen. Met als bijkomend voordeel

dat de kans op bezwaarprocedures kleiner is en de kans

om echt de deadline te halen groter. En mevrouw Houtgraaff

heeft hier een interruptie op. Mevrouw Houtgraaf?

-Ja, voorzitter, zeker een vraag voor de WWD.

Ik vroeg mij af of de VVD het niet niet vindt

dat de projectontwikkelaar zelf gaat kunnen bedenken

of zij alternatieve

00:21:41.756 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:21:42.109 - voorstellen willen uitwerken.

De nota van uitgangspunten zegt niet

00:21:42.944 **Jenny Houtgraaf (P21)**

00:21:47.069 - dat zij moeten blijven bouwen

en dat zij moeten zestig woningen. Dus de ruimte staat er volgens mij.

En ik zou hebben verwacht van de VVD dat jullie dat graag over zou willen laten

aan de aan de projectontwikkelaar, om dat zelf uit te vogelen.

-Ik hoop ook dat ze zo slim zijn

00:22:06.415 **Pieter van de Vliet (VVD)**

00:22:07.550 - om dat te doen.

Maar voor de zekerheid. Wij willen echt zeker weten dat we voor die senioren uit Bunnik gebouwd gaat worden en niet dat er door een of ander proces, foutje of iets anders we naast de pot piesen allemaal zeggen om met de wc app mooi te beginnen. Dus vandaar dus wij. De ene kant vertrouwen we de projectontwikkelaar wel dat hij dat gaat fixen, maar voor de zekerheid willen we toch dat bevestigd hebben vanuit de raad, dat wij het ook echt belangrijk vinden dat er echt gebouwd gaat worden. Gaat u verder met uw betoog. Oké.
-Het laatste deel.

00:22:40.341 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:22:44.819 - De betrokkenheid van omwonenden, senior organisaties in alle vier de partijen is enorm groot om hier echt iets van te maken. Dus onze oproep zorg dat er echt gebouwd gaat worden op tijd voor senioren uit Bunnik, samen met de senioren uit Bunnik, met voorrang voor de bunkers met voldoende parkeerplaatsen en uiteindelijk op termijn met een mooi dorpsplein voor de deur. Een dorp groeit het mooist wanneer het zichzelf blijft. En om ook dit drieluik af te sluiten met Wim T. Schippers maak er wat van. Moet je maar eens kijken wat je allemaal niet kan. Dank u wel, voorzitter. De moties.
-U ging nu uw moties in, maar ik wil u ook verzoeken u dan te beperken tot het dictum, want u heeft al behoorlijk veel tijd de toelichting verteld. Voor uw eigen inwoners.
Verzoekt het college. Om specifiek voor het project Aris Brink af te wijken van het in de experimenten regeling voorrang betaalbare nieuwbouw koopwoningen genoemde percentage van 25% en dit percentage

00:23:45.071 **Pieter van de Vliet (VVD)**

00:23:45.469 - voor uitbreiding te verhogen naar 50%.
-En met uw handtekening

00:23:47.183 **Pieter van de Vliet (VVD)**

00:23:50.069 - zometeen is dat dan. Motie nummer één Voor de verdere beraadslaging en besluitvorming.
-Ja, dan. De motie maakt toekomstige centrale plein onderdeel van de visieontwikkeling. Dorpshart Bunnik verzoekt het college

om het nieuwe centrale plein expliciet onderdeel te laten uitmaken van de geplande visieontwikkeling voor het dorpshart van Bunnik, en om aan te geven hoe zowel inwoners als ondernemers worden betrokken bij de visieontwikkeling voor het dorpshart van Bunnik en hoe de gemeenteraad hierover wordt geïnformeerd. Dat is dan motie nummer twee als we die met uw handtekening krijgen. Laatste motie over het alternatieve plan. Verzoekt het college. Om een alternatief plan voor veertig woningen te ontwikkelen, voor het geval het project Iris Brink van Stedin geen transportcapaciteit krijgt voor meer woningen en om het alternatieve plan van veertig woningen te laten bestaan uit maximaal vier woonlagen. -En met uw handtekening is dat motie nummer drie. En dan kijk ik even rond naar de andere woordvoerders, want ik zag net al meneer Aartsen die wat wilde gaan vragen. Leidt dit al tot vragen vanuit de raad

00:24:49.505 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:24:51.150 - naar aanleiding van deze moties?
Nee, dan gaan we, want u was klaar,

00:24:51.999 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:24:56.670 - meneer Van der Vliet, met uw betoog.
Ja, dan gaan we naar mevrouw Houtgraaf. Mevrouw Houtgraaf.
-Ja, dank u wel, voorzitter. Dan begin ik. Ja, we hebben vorige week onze politieke betoog gehouden, dus dat herhaal ik hier niet.
Ik ga gelijk naar de moties en amendementen.
Ik begin met een amendement

00:25:17.593 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:25:18.973 **Jenny Houtgraaf (P21)**

00:25:19.459 - die wij vanuit P21 willen inbrengen over het blijven betrekken van seniorenorganisaties.
Er komen nog belangrijke praktische keuzes in de verdere uitwerking van de plannen, die grote invloed kunnen hebben op het wooncomfort van deze woningen voor senioren. Weiwei heeft al iets daarover gezegd en wij vinden dat kennis en praktijkervaringen van senioren en van belangenorganisaties voor senioren een waardevolle bijdrage kan leveren aan het uiteindelijke plan.

Volgens de Bunnik Participatie verordening moet de initiatiefnemer aantonen hoe de omgeving is geïnformeerd en heeft mee kunnen denken aantonen dat zij een goede buur zijn, dat is dus een verplichting.

Het betrekken van de buren van de omgeving. Maar niet per se het betrekken van toekomstige bewoners. Het lijkt ons dus zeker niet overbodig om die betrokkenheid als uitgangspunt op te nemen in de nota.

En dat ongeacht of de initiatiefnemer of het college al heeft gezegd.

Maar dat gaan wij gewoon doen. In deze nota leggen wij als raad vast welke kaders wij belangrijk vinden. En wat P21 betreft is de betrokkenheid van seniorenorganisaties namens toekomstige bewoners en kaders die wij willen meegeven en wij hopen op steun van de rest van de raad hiervoor. Daarom dienen wij het volgende amendement in en ik lees de dictum

De nota van uitgangspunten. Eerst springt Brink als volgt te wijzigen door een hoofdstuk zeven programma, een nieuwe paragraaf, paragraaf 37 Verdere uitwerking toe te voegen.

7.3 Verdere uitwerking bij de verdere uitwerking van de plannen voor het wooncomplex, voor de lokale belangenorganisaties voor senioren tot aan de realisatie van het project Actief betrokken. De adviezen van deze organisaties voor de aantoonbaar en beargumenteerd meegewogen in de plan uitwerking. Die tekst heb ik ook voor me.

Wel met uw naam eronder,

00:27:43.399

Ruud van Bennekom (burgemeester)

00:27:45.260 - maar nog niet met uw handtekening.

Dus als we met uw handtekening krijgen, is het amendement nummer twee voor de verdere beraadslagingen. Ja, dan ga ik door naar Groen.

Als je op de tekeningen van Iris Brink

00:27:56.605

Jenny Houtgraaf (P21)

00:28:00.099 - kijkt, lopen we leuk door een lint om het project heen, de grens van het zogeheten plangebied.

Wij hebben bij eerdere bouwprojecten hier in de raad. Begrepen dat wij als raad niet konden verwachten dat een projectontwikkelaar werkzaamheden buiten het plangebied zou bekostigen of uitvoeren.

Dat vielen buiten de scope van het project in het algemeen.

Maar de mogelijkheden binnen dit plangebied toevoegen van groen zijn beperkt en mogelijk onvoldoende om te kunnen voldoen aan het gemeentelijk groen beleid en aan het uitgangspunt dat de hittestress niet toeneemt. En ook los van deze beperkingen

vinden wij het sowieso belangrijk dat wat vergroening betreft, dat er wordt bekeken wat het meest passend is voor het totale straatbeeld en niet dat je alles gaat proppen in een smalle strook, omdat dat toevallig binnen het plangebied valt. Volgens mij had ik ook iets gelezen van de omwonenden die ook iets vergelijkbaars hebben gezegd. En daarom hebben wij een motie opgesteld met CDA als mede indieners om het college aan te moedigen om al vanaf deze vroege stadium breder te kijken dan de plangrenzen. En of wij met de initiatiefnemer, zonder dat het per se meer geld hoeft te kosten, toch tot een mooie integrale groene inrichting van de straat kunnen komen. En dus ook deze lees ik nu de dictum van de motie voor. Dus wij verzoeken het college zich maximaal in te spannen om, ondanks de beperkingen binnen het plangebied, het straatbeeld verder te vergroenen en hierover afspraken te maken met de initiatiefnemers, zodat een eventueel tekort aan groen binnen het plangebied wordt gecompenseerd door extra vergroening buiten het plangebied. En met uw handtekening is dat motie nummer vier voor de verdere beraadslaging

00:30:05.279 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:30:07.780 - en besluitvorming.
-Ja. En dan ga ik de voorzitter naar om te reageren op de voorstellen van de andere fracties, en ik begin het amendement van de CDA dat wij met hen hebben ingediend, dus dat krijgt ondersteuning over het volledig invullen van het papier. Behoeft van Iris Brink binnen het plangebied. Ja, dus. Dit is ook iets wat gaat over wat wel of niet binnen het plangebied valt. En eerlijk gezegd ging ik ervan uit dat de nieuwe parkeerbehoefte, parkeerbehoefte die ontstaat als directe gevolg van dit project, dat dat binnen het plangebied zou worden opgelost. Dat is zover als ik weet. De basisafpraak. Alles binnen het plangebied. Tenzij. Maar ja, dit was niet helemaal duidelijk. Dus fijn dat CDA de moeite heeft gedaan om dit vast te leggen door middel van dit amendement. En dan de voorstellen van de VVD. Dus ik begin

00:31:16.068 **Jenny Houtgraaf (P21)**

00:31:22.130 - bij de motie met de plan
alternatieve plan uitwerken, zoals ik met mijn vraag heb
eigenlijk al aangegeven. Vanuit P21 zien wij dit als iets
wat gewoon binnen de bevoegdheid
takenpakket van de initiatiefnemer valt. Dat snappen de redenen achter deze motie,
maar wij zien het niet. Iets dat wij vanuit de Raad,
dat wij dat hoeft te vragen aan een projectontwikkelaar.
Dus die gaan wij denk ik niet steunen vanuit P21.
En dan de motie over de visie
ontwikkeling in de dorpsraad. Ben ik het centrale plein?
Ja. Wat we heel lastig vinden is dat wij hebben al eigenlijk een opdracht gegeven
vanuit de coalitie in het coalitieakkoord. Ja, het is een wat andere bewoording,
maar het is gewoon een opdracht om aan het college om aan de slag te gaan
met een visie van het hart van Bunnik. En wij vinden het wat lastig
om dan een paar weken later in iets andere woorden,
eigenlijk dezelfde opdracht te geven. En ik snap dat er ook een punt is
over het jaar Betrek de raden, inwoners en ondernemers.
Maar dat is wat ons betreft gewoon een standaard onderdeel
van een project wat je niet iedere keer hoeft te benoemen.
-En dat leidt tot een reactie

00:32:54.807 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:32:56.180 - van meneer Van der Vliet.
En ik wil nog even aangeven het coalitieakkoord is natuurlijk
geen opdracht aan het college. Meneer van der Vliet.
-Wou ook wel zeggen.

00:33:03.882 **Pieter van de Vliet (VVD)**

00:33:03.939 - Maar.
-Maar goed. Nee, maar in het coalitieakkoord staat.
Dorpshart. En al die tientallen jaren gaat het dorpshart
niet over dit kruispunt. En in deze nota van uitgangspunten
wordt in één keer voor het eerst volgens mij
dat kruispunt gezien als nieuw plein. Hartstikke goed idee.
Wat ons betreft Alleen vandaar de oproep van maak er onderdeel van het dorpshart.
Tot nu toe is het al tientallen jaren of eeuwen nooit onderdeel
van Dorpshart geweest. Dus vandaar de het punt.
-Ja, ten eerste bedankt

00:33:35.556 **Jenny Houtgraaf (P21)**

00:33:36.660 - aan de burgemeester voor die correctie.

En ja, ik heb wel iets gehoord. Geen opdracht aan het college.

Wel een dankwoord. Je moet een verzoek aan het college om die dingen daarmee aan de slag te gaan. En dan de vraag van de opmerking van de vijfde. Ja, wij hebben ook.

Vorige raadsperiode hebben wij een visie op de traverse opgesteld, dus op de provinciale weg. En daarin is duidelijk opgenomen dat het idee is op termijn. Op het moment dat het financieel haalbaar is om iets te doen met dit kruispunt.

Dus het is niet dat het helemaal buiten beeld is.

En wij gaan ervan uit dat daar als een aan de slag gaat met het doopzaad van Bunnik, dat de visie van De Traverse ook daarbij wordt beperkt. Ja, en dan als laatste denk ik de motie over voorrang.

Eigen inwoners. Ja, vanuit de fractie van P21 kunnen wij echt wel voordelen en nadelen zien van dit voorstel. Ja, zeker. Geeft meer kansen voor lokale woningzoekenden. als je de percentage omhoog durft.

En daarbij kan het ook een positieve impact hebben op de lokale doorstroming. Dus ook het tegengaan van vergrijzing in de dorpen. Dat zien wij wel.

Wij kunnen ook tegenargumenten zien. Is het bestuurlijk handig om een kort geleden unaniem door de raad vastgesteld besluit te wijzigen voordat enige evaluatie plaats heeft gevonden? En ook dan een meer principiële punt van ja. Het helpt niet met gelijke kansen op de woningmarkt. Ook voor mensen die het geluk niet hebben gehad om eerder in een onze mooie gemeente te hebben gewoond. Maar los van deze voors en tegens.

Ja, wij vragen ons af of dit technisch haalbaar is om dit zo weer een motie. Aan te passen of te vragen aan het college, dus wij zijn benieuwd straks naar de reactie van de portefeuillehouder hierop.

-Maar meneer Van der Vliet

00:36:00.630 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:36:01.580 - wil hierop reageren. Meneer Van der Vliet.

-Nog één vraag Wilt u dan niet bouwen voor eigen inwoners?

-Wij willen bouwen van mensen.

00:36:12.946 **Pieter van de Vliet (VVD)**

00:36:14.820 - Dank u wel. En u heeft zelf een aantal voorstellen ingediend.

00:36:15.724 **Jenny Houtgraaf (P21)**

00:36:17.580 - Ik weet niet of daar vanuit de raad al behoefte om daar vragen over te stellen.

Nee, dan ga ik naar meneer Yunus, meneer Yunus.

Dank u wel, voorzitter. Vorige week

hebben wij tijdens de politieke avond

00:36:30.514 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:36:31.899 - uitgebreid gesproken over reservebank.

Dus dat ga ik niet nog een keer herhalen.

00:36:32.780 **Ammar Younes (D66)**

00:36:38.939 - Maar naar aanleiding van de discussie

in de toezegging van het college om de effecten op de bezorging

en schaduwwerking en privacy in beeld te brengen

en de raad hierover te informeren, heeft D66 besloten de eerdere overwogen

motie niet in te dienen. Wij vinden het belangrijk

om toezegging van het college ook de ruimte te geven.

Op het punt van de ontmoetingsruimte zullen wij eens geen amendement indienen.

Wel mag het college van D66 verwachten dat hierover op korte termijn

schriftelijke vragen volgen, zodat meer duidelijkheid

ontstaat over de maatschappelijke functie en de betekenis

van de voor senioren en in Bunnik. D66 gebruikt daarbij

het voorliggende voorstel te steunen, omdat wij en Arissenbrink

een belangrijke bijdrage zien aan de woningbouwopgave.

De doorstroming op de woningmarkt in het in en de mogelijkheid voor senioren

om langer of langer in hun eigen dorp te blijven wonen.

Dan kan ik. Dan kom ik op

op de voorliggende amendementen en moties. D66 steunt amendement van CDA Barkeren.

Maar allereerst wil ik het CDA, met name de heer Aartsen,

bedanken voor het initiatief om dit amendement op te stellen.

Het amendement geeft invulling aan een zorg

die wij tijdens de participatie en vanuit de buurt

meerdere malen hebben gehoord. Waarden en leefbaarheid.

D66 kan zich goed vinden in die gedachte en heeft daarom besloten

om dit amendement mede te ondertekenen. Tijdens de participatie en inspraak

hebben meerdere bewoners aangegeven dat parkeren één van hun grootste zorgen.

En die zorgen zijn ook belangrijk en mogen wij niet negeren. Tegelijkertijd heeft deze raad met de nota Parkeren 2026 duidelijk kaders vastgesteld. Een nieuwe ontwikkeling moeten voorzien in hun eigen parkeerbehoefte en parkeerproblemen mogen niet worden afgeschoven op de omgeving. Wat D66 betreffen zorgen deze amendement voor extra duidelijkheid. En het maakt expliciet dat parkeerbehoefte van bewoners bezoekers van adres Brink binnen het plangebied moeten worden opgelost. Voor D66 is dit amendement daarom niet bedoeld om woningbouw tegen te houden, maar juist om woningbouw en leefbaarheid met elkaar in balans te brengen. Naar aanleiding van de van de motie van VVD. Eerste motie nummer één Voorrang 50%. Nou, D66 begrijpt de wens om senioren uit mijn nek de mogelijkheid te geven in hun eigen dorp te blijven wonen. Dat is ook precies waarom deze gemeente al beleid heeft vastgesteld voor lokale binding en voorrang bij betaalbare woningen. Maar juist daarom zijn wij terughoudend met het verder verhogen van dit percentage. Voor D66 is Nederland geen verzameling van gesloten gemeenten. Mensen moeten ook de vrijheid behouden om zich elders te vestigen als daar willen wonen, werken of dichterbij familie willen zijn. Als iedere gemeente de maximale ruimte gaat opzoeken om zoveel mogelijk woningen voor eigen inwoners te reserveren, dan dan ontstaat het risico dat woningzoekenden overall achteraan aansluiten, behalve in hun eigen gemeente. Stel dat een inwoner van Bunnik later dicht bij zijn kinderen in Amsterdam of Zeist of Amersfoort of Utrecht wil wonen, dan vinden wij het niet wenselijk dat die gemeenten op hun beurt een steeds groter deel van hun woningen reserveren voor uitsluitend hun eigen inwoners. Daarom kiest D66. Ja, ik hoorde nu echt een punt in uw zin.

00:41:13.223

Ruud van Bennekom (burgemeester)

00:41:16.729 - Meneer Van der Vliet heeft een interruptie. Ja, u ging snel door met de volgende zin, maar dat had ik door. Meneer Van der Vliet. -Ja, wij zetten geen hek om de gemeente, maar daarom 50%. De andere 50% is voor de rest en die 50% voor eigen inwoners geldt de eerste drie maanden. Dus nu lijkt het alsof we alleen maar alles voor eigen inwoners bouwen. Dat willen we wel wat ons betreft, maar dat is de doelstelling en dat gaf de wethouder ook zelf aan in de informatiebijeenkomst op mijn vraag. Dus dat is de doelstelling.

Als je de doelstelling is. Waarom? Dit gaat toch helpen?

Of vindt u dat niet?

00:41:48.140 **Pieter van de Vliet (VVD)**

00:41:51.139 - Eerst. Ja, we gaan niet.

Interruptie op interruptie.

00:41:51.765 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:41:53.340 - Dus eerst meneer Uranus.

Maar ik zie dat ik zie

00:41:56.047 **Ammar Younes (D66)**

00:41:57.020 - dat Deze problemen worden niet opgelost

en het gaat alleen het probleem gecreëerd worden.

Dank u wel, meneer Aartsen. Heb ik nog gezien.

Ja, ik wil toch de heer Jones erop wijzen dat toen de experimenten regeling

besproken werd in deze Raad, dat het CDA

toen een amendement heeft voorgesteld, namelijk om ook voorrang te geven

aan ouders van kinderen die nu elders wonen

en die in de buurt van hun kinderen in de gemeente Bunnik willen gaan wonen.

En helaas heeft dat amendement

00:42:22.943 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:42:24.068 **Rik Aartsen (CDA)**

00:42:25.300 - toen geen meerderheid gekregen

in deze raad. Als dat wel het geval was geweest,

dan hadden we deze situatie die u net schetste ook niet.

Hadden we ook in die situatie voorrang kunnen verlenen

aan die ouders van die nu elders wonen? Dank u wel, meneer Yunus.

Dank u wel, voorzitter.

00:42:37.678 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:42:39.628 **Ammar Younes (D66)**

00:42:40.699 - Dat hebben wij gehoord.

Ik Ga verder met mijn betoog. Daarom kiest D66

voor evenwichtige benadering. Wij steunen de bestaande regeling

voor lokale binding, maar zien op dit moment

onvoldoende onderbouwing om specifiek voor adres Brink het percentage te verhogen van 25% tot 50%.

En om die reden zullen wij deze motie zeker niet steunen.

Sorry. Voorzitter, naar aanleiding

van de andere motie van de VVD. Motie nummer twee Maak toekomstige centrale plein onderdeel visieontwikkeling Dorpshart Bunnik.

Het college heeft in het coalitieakkoord al aangekondigd dat er een visie voor het dorpshuis van binnenkort wordt opgesteld.

Daarbij legt voor het voor de hand dat het toekomstige Centraal Plein en de samenhang met de omgeving wordt meegenomen.

Voor ons voegt deze motie daarom weinig toe aan de opgemaakte afspraken. Daarnaast vinden wij het niet nodig om, vooruitlopend op op die vieze ontwikkeling, nu al afzonderlijk onderdelen daarvan vast te leggen.

D66. D66 heeft er vertrouwen in. De raad, inwoners, ondernemers bij de verdere uitwerking van de dorpshart worden betrokken.

Om die reden zullen wij ook deze motie niet steunen.

Naar aanleiding van de motie, ook van VVD.

Motie nr. Drie. Maak alternatief plan voor vijftig

voor veertig woningen. Voorzitter. Deze motie gaat veel verder dan alleen maar risicomanagement. De motie vraagt namelijk niet alleen om in de alternatieve scenario's uit te werken, maar legt ook al vast dat dit alternatieve maximale vier woonlagen mag bevatten.

Wij begrijpen de zorgen over netcongestie en de beschikbaarheid van transport en transportcapaciteit, maar deze motie loopt vooruit op in het probleem waar waarvan nog niet vaststaat dat het zich gaat voordoen.

Bovendien gaat de motie verder dan alleen een alternatieve scenario.

Er wordt nu al gestuurd op de maximale vier woonlagen, terwijl de raad vandaag juist een nota van en uitgangspunt bespreekt die uitgaat van maximaal vijf woonlagen. Daarom. Nou, D66 vindt dat we moeten uitgaan van het plan dat voorligt en niet van van hypothetische Alternatieven.

Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

Dan kom ik aan de beurt van BM20. Voorzitter.

Naar aanleiding van de amendement nummer twee van 25.

Seniorenorganisatie. D66 waardeert de betrokkenheid van senioren organisatie. Uit de intense vraag van mevrouw Van Tilburg. Beleid dat de ontwikkelaar de aanbeveling van deze organisaties serieus neemt. Daarbij wordt onder andere gewerkt aan een ontmoetingsruimte en inrichting, gericht op ontmoeting en samenwerking met Quirijn. Juist omdat deze samenwerking

al plaatsvindt en door alle betrokkenen
als positief wordt ervaren, ziet D66 onvoldoende noodzaak
om dit ook nog een keer afzonderlijk vast te leggen
in de nota van uitgangspunten voor D66 is daarom de vraag
wat dit amendement daadwerkelijk toevoegt aan de huidige situatie. Om die redenen
zullen wij dit amendement niet steunen. Mevrouw De Graaf.
-Ja, ik probeer een voorbeeld te bedenken

00:46:51.893 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:46:54.161 **Jenny Houtgraaf (P21)**

00:46:57.530 - om te proberen duidelijk te maken
in het nut van uitgangspunten nemen wij ook bijvoorbeeld op
dat wij gaan werken volgens de geldende parkeernorm
van de gemeente, of de woonvisie, of de groene norm. Dat zijn ook dingen
waarvan je zou kunnen zeggen ja, maar dat is vanzelfsprekend.
Natuurlijk werk je volgens de gelden
geldende gemeentebestuur. Het betrekken van toekomstige bewoners
of vertegenwoordigers daarvan is niet in het beleid vastgesteld.
En ja, dat gebeurt. Maar als wij alles uit de nota gaat halen,
waarvan de projectontwikkelaar of het college al heeft gezegd
ja, maar dat gaan we doen, hebben wij een hele lege neuten denk ik.
Dus onze bedoeling is om in de nota vast te stellen
de dingen waarvan wij als raad denken dat ze voor ons als raad belangrijk.
Graag reflectie van D66, D66 daarop.

00:47:58.756 **Ammar Younes (D66)**

00:47:59.090 - Voorzitter. Ik heb de.
Het voorbeeld van mevrouw Houtgraaf uh gehoord, maar het amendement van CDA
gaat niet over Barcelonnormen. Het gaat over parkeerplaats.
Dus de vergelijking met de. Met het amendement van van
van bijna twintig is niet correct en de uitgangspunt of.
In de voorfase wordt al samengewerkt
met seniorenorganisatie. Dus wat gaat Daisy nog een keer?
Wat gaat deze amendement toevoegen aan de huidige situatie?
Die samenwerking is al plaatsgevonden. De voorzitter. Ja, oké, maar dan zou ik.
-U zegt geen oké tegen mij.

00:48:37.452 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:48:42.465 **Jenny Houtgraaf (P21)**

00:48:42.889 - Denk erom. Ik geef mensen het woord
wanneer dat nodig is.

00:48:44.201 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:48:46.530 - Maar als u nog. Als u nog iets.
-Wilt toevoegen aan het antwoord. Op de eerste reactie
van de eerste interruptie van mevrouw Hout Graaf, dan kan dat.
En anders ga ik weer naar haar. Dus ik geef u nog graag even
de gelegenheid om om het antwoord af te maken.
-Dank u wel.

00:48:59.435 **Ammar Younes (D66)**

00:49:02.050 - En de. En de brief van mevrouw Van Vulpen
staat letterlijk dat de samenwerking
positief is, ervaart en dat. Samenwerking is al geweest met elkaar
in een seniorenorganisatie. Dank je wel. En ik zag nog een nadere interruptie
van mevrouw Houtgraven.

00:49:14.727 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:49:16.729 - Mevrouw Houtgraven.
-Ja, het gaat voor ons natuurlijk niet

00:49:18.205 **Jenny Houtgraaf (P21)**

00:49:20.610 - over wat al is gebeurd,
maar het gaat over wat nog moet komen. Er komt nog een hele traject.
Dus het gaat over wat moet nog komen. Het gaat over een uitspraak van de raad
dat wij dit belangrijk vinden.

00:49:31.953 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:49:34.307 **Jenny Houtgraaf (P21)**

00:49:35.360 - Gaat u verder, mijnheer Yunus.
-Dank u wel, voorzitter.

00:49:36.206 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:49:39.479 - Dan ga ik afronden met de laatste reactie op de laatste motie. Motie nummer vier van 25. Vergroenen straatbeeld. Strikt genomen voegt deze motie weinig nieuws toe aan de toezegging die de wethouder tijdens de politieke avond al heeft gedaan. Tegelijkertijd onderschrijft D66

00:49:57.134 **Ammar Younes (D66)**

00:50:02.280 - het belang van vergroening en vinden wij het goed dat dit onderwerp nadrukkelijk onder de aandacht blijft. D66 staat daarom positief tegenover de gedachte achter deze motie. Bovendien ligt zij in het verlengde van de ambitie die het college al heeft uitgesproken. Wij zijn dan ook benieuwd naar de reactie van het college. Indien het college Deze motie kan omarmen of haar met een positieve oordeel aan de raad meegeeft. Is D66 voornemens de motie te steunen? Dank u wel, voorzitter. Dank u wel. Ik heb geen echte vragen gehoord

00:50:41.853 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:50:43.800 - aan het college, maar ik denk dat wethouder James wel wil reageren op de moties en uw inbreng in eerste termijn. Wethouder James.

00:50:59.894 **Onno James (wethouder)**

00:51:00.879 - Ja, dank u wel, voorzitter. En voor de mensen die uit binnen kwamen vandaag met de auto of de fiets. Die hebben gezien dat er aan de schouder mantel inmiddels hard gesloopt wordt bij Villa Burbank. En dat opeens vandaag het gebouw wat er tot voor kort heeft gestaan opeens was verdwenen. En dat is natuurlijk wat we aan de Molenweg Stationsweg ook met elkaar graag willen. En ik ben dan ook blij te constateren dat er eigenlijk raadsbreed steun is om aan de slag te gaan met deze locatie, want we willen natuurlijk graag dat de sloophamer in het gebouw gaat wat er nu nog staat, zodat er ook woningen gebouwd kunnen worden. En die woningen zijn hard nodig. De heer Aartsen heeft daar zeker gelijk in. Ieder seniorenappartement wat we bouwen levert een aantal verhuisbewegingen op, omdat er ook weer een gezinswoning vrijkomt. En dat gezin komt dan weer uit een kleinere woning.

Vervolgens komt er iemand uit een sociale huurwoning.
Dus zo zorgen we dat er op alle vlakken weer woningen beschikbaar komen.
En de heer Van der Vliet refereerde al aan een Brink.
En historisch gezien is natuurlijk een brink eigenlijk een plek
waar je absoluut geen woningen wil bouwen, maar een plek waar je als gemeenschap
met elkaar bijvoorbeeld vee houdt. Maar in dit geval ben ik er blij mee
dat u raadsbreed daar vandaag anders over denkt.
En amendement één dan van alle partijen. Dus ja, dan is de vraag
wat kan het college daar dan nog van vinden?
Ik hecht er altijd aan om wel even aan te geven
dat als u eisen aan scherpt voor projecten, dat het natuurlijk
de haalbaarheid niet ten goede komt. Want als we te veel eisen stapelen,
dan kan een ontwikkelaar natuurlijk besluiten
om iets niet te gaan doen. Tegelijkertijd kunnen we als college
deze aanscherping ook wel volgen en dus ook positief adviseren.
Ik wou nog wel even reageren op de VVD. Maakte daar nog een opmerking over
over het percentage senioren dat een auto heeft, dat dat is toegenomen.
Dat klopt ook. En tegelijkertijd is natuurlijk
ook zien we ook een beweging dat senioren langer thuis blijven wonen,
Maar wat dat effect dan weer teniet doet. Dus daar wil ik toch even
een kanttekening bij maken. Maar we zijn positief
over amendement én amendement. Meneer Van der Vliet,
die zag ik de wenkbrauwen fronsen en een vinger omhoog steken.
Ik begrijp het niet wat hij zegt over

00:53:03.463 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:53:06.516 **Pieter van de Vliet (VVD)**

00:53:08.169 - dat het, als je langer thuis blijft wonen,
terwijl de mensen die langer thuis blijven wonen
van dat persoon. Dat deel heeft meer een auto.
Wat dan? Wat dan teniet doet? Ik snap niks van die constructie.
-Dan zal ik hem een keer korter doen.

00:53:19.791 **Onno James (wethouder)**

00:53:21.290 - Voorzitter. Iets rustiger.
Kijk het. Als je naar een bepaalde leeftijdscategorie kijkt,
dan zie je het percentage toenemen. Maar mensen gaan over het algemeen
ook later uit hun gezinswoning naar een senioren of een zorgwoning,
waardoor je dus ook weer in een lagere categorie qua percentage
terecht komt hoeveel autobezit er nog is. Dus ik weet niet zozeer

of het bij dit soort projecten de druk hoger gaat worden, omdat mensen ook later naar dit soort projecten verhuizen en daardoor we in een lagere categorie van autobezit terechtkomen.

Dan amendement nummer twee van 22 en CDA over senioren. Inhoudelijk zijn we het denk ik met u eens. Het is belangrijk om goed na te denken wat voor senioren nodig is bij een project zoals deze.

Ik denk dat de ontwikkelaar daar misschien nog wel het meest over nadenkt, want die hoopt natuurlijk die woningen te kunnen verkopen aan deze doelgroep.

Dan moet je natuurlijk goed nadenken over wat hebben mensen dan nodig? Sterker nog, wij hopen als college dat seniorenorganisaties niet alleen betrokken zijn tot realisatie, maar ook daarna.

Want we willen natuurlijk dat die ruimte die gerealiseerd moet gaan worden.

Een ontmoetingsfunctie die in het gebouw moet komen,

dat die ook geëxploiteerd wordt en dat daar

ook activiteiten georganiseerd worden. Wat het college betreft

is amendement overbodig, omdat we dit natuurlijk

al aan het doen zijn. Dus in die zin

verandert dat op dit moment niks. Als u als raad zegt van nou,

we willen die zekerheid dat het in ieder geval op papier staat,

dan gaat er ook niks mis als u dit amendement aanneemt.

Dus ik ga hem ook niet ontraden. Maar wat ons betreft

was dit niet nodig geweest. Dan motie één van de VVD

over voorrang 50% bij koop. Die ga ik ontraden.

Zoals de heer Yunus van D66 denk ik terecht al zei,

zegt het gemeentelijk beleid iets anders. En dat beleid heeft u vastgesteld.

Daar heeft u ook een zorgvuldige afweging gemaakt

van welk percentage gaan we hanteren? En daar stond hij.

Als ik het me goed herinner, ook raadsbreed achter.

En wat het college betreft is de vrijheid van vestiging behouden

een belangrijk argument. Daarom wil je eigenlijk

dat elke gemeente in dit land terughoudend is

met te hoge voorrangsperecentages. Want die zijn natuurlijk heel sympathiek,

want de bedoeling is dat je senioren die je in je eigen dorp tegenkomt,

ook weer een plek biedt in de volgende levensfase.

En dat je ook met elkaar de samenhang in een kern kan bewaken.

Dat mensen ook in hun bekende omgeving blijven wonen,

waar ze ook hun netwerk hebben. Dat is de reden

waarom we ook een deel van de woningen met voorrang toekennen.

Maar we denken dat 50% niet nodig is. En als iedereen dat doet,

betekent dat niet per se dat mensen sneller aan de beurt kon komen.

Want dat betekent ook dat mensen die niet per se in Bunnik zoeken,

maar in andere gemeentes dan juist wat meer aangewezen worden op woningen in Bunnik. In de praktijk gaan sowieso de meeste woningen naar eigen inwoners, omdat mensen nou eenmaal vaak naar een woning zoeken dicht bij huis dus Het percentage is in de praktijk sowieso ruim boven de 50%. En een juridisch argument dan nog vanuit het college dat dit niet de juiste route is wat ons betreft. Doorgaans wordt in de experimenten. Regeling is een beleidsregel. Doorgaans stelt het college beleidsregels vast, dus dan kunnen wij die ook wijzigen. In dit geval omdat vanuit hogerhand vanuit het Rijk werd aangegeven. Je moet dat echt wel aan de raad voorleggen. Heeft uw raad daarover een besluit genomen? Dus dat betekent ook dat als u af wil wijken van de experimenten regeling, dat uw raad daar ook een nieuw besluit op te nemen heeft. En de motie is een oproep en geen wijziging sbesluit. Dus dat is de reden waarom wij ook deze motie ontraden. Dat motie twee van de VVD over planvorming.

00:57:04.297 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

00:57:05.129 - Meneer James, er is nog een interruptie van mevrouw Houtgraaf. Mevrouw Houtgraaf Ja, dit is misschien een wat technische vraag.

00:57:09.565 **Jenny Houtgraaf (P21)**

00:57:11.530 - Ik weet niet of u al antwoord daarop zal hebben, maar De regeling aanpassen. Zou je de experimenteerregeling kunnen aanpassen voor een project? Of geldt een experimenteerregeling voor alles wat gebeurt in de gemeente? -In principe, de regeling zoals die nu is opgebouwd, geldt voor de hele gemeente. U kunt natuurlijk kijken of je specifieke eisen kunt bedenken waardoor projecten zoals deze bijvoorbeeld. Als we projecten bouwen voor 100% senioren. Of je daar een aparte categorie van kan maken. Maar dat zou dan echt. Ja, dat zijn uitwerking vragen waar we op dit moment niet over hebben nagedacht. Ik beoordeel nu de motie die nu voorligt. Dus als u met elkaar daar

00:57:52.045 **Onno James (wethouder)**

00:57:53.250 - het gesprek over wil voeren, dan moeten we daar met elkaar over nadenken. Maar deze motie lijkt ons in ieder geval niet de route om dat te doen. Dan motie twee van de VVD over plein vorming. Dat is een bijzonder terechte gedachte. Als je dan toch met dorpshuizen aan de slag wil, neem deze kruising dan ook mee. Zeker omdat daar best wel gedachtes over zijn, onder andere in de visie op de Traverse die al genoemd is. Maar ook in dit project is daar natuurlijk op gestudeerd. Niet geheel toevallig, want we hebben ook nagevraagd kijk ook eens naar hoe zo'n gebouw zich straks gaat verhouden tot een eventuele ontwikkeling van een dorpshart. Dus dat is an sich een goede gedachte en daar zijn we denk ik ook helemaal mee eens. Toch ga ik deze motie ontraden. Niet dus, omdat het geen goed idee zou zijn, maar omdat de situatie op dit moment wel is. En dat zeg ik dan ook richting mevrouw Houtgraven, de heer Younes, die heel enthousiast waren over het coalitieakkoord. Er staat op dit moment niks in de begroting over het aanpakken van van dit dorpshart, dus ik kan niet zonder middelen nu deze motie uitvoeren. En u zegt wel van als we ooit aan de slag gaan, maar dat is niet de tekst die in deze motie staat. Planvorming voor een dorpshuis kost geld. Dat betekent dus ook dat uw raad per definitie aan zet is en betrokken is. Sterker nog, u neemt zelf het besluit of u dat wel of niet wil. En daarmee is het tweede lid eigenlijk overbodig omdat we u niet hoeven te informeren over een keuze die u zelf maakt. Dus nogmaals, inhoudelijk kunnen we u helemaal volgen, maar een motie hiervoor is ingewikkeld omdat planvorming geld kost. En dan zouden we een amendement of een begrotingswijziging adviseren. Dan motie drie van de VVD over het uitwerken van een plan voor veertig woningen. Die motie ontraad ik ook, wederom niet per se omdat het een slecht idee zou zijn als we niet zestig woningen aansluiting krijgen, Maar we hebben er natuurlijk veertig op de lijst gekregen van Stedin, op de voorwaarde dat de ontwikkelaar voor 1 april 2021 gestart is met de fundering. Maar ja, wat ons betreft is het niet aan ons als college om te bepalen hoe een ontwikkelaar verder gaat met een project. Wij maken ook zelf geen plan. Dat staat ook in de motie dat het college weer een ander plan moet maken. Wij maken verder geen plan. Wij stellen dat in de kaders, Dus dat is de reden waarom we denken

dat deze motie niet nodig is. Maar uiteraard.
Mocht de situatie zich voordoen dat we niet
die zestig aansluiting krijgen, maar het worden er veertig.
Dan moeten we met elkaar in overleg van hoe lossen we dit dan op?
En een van de scenario's is dan een alternatief plan ontwikkelen.
Maar wat ons betreft wel in die volgorde. Want twee plannen tegelijk uitwerken
is vrij kostbaar en kost veel mankracht, ook hier in huis.
En dat gaat dan ook weer ten koste van een ander project.
De motie vier van 21 en het CDA voor Groen.
We proberen inderdaad in de omgeving te kijken
hoe kunnen we groen toevoegen? Want die wens is er nadrukkelijk
vanuit de omgeving en ook vanuit ons eigen beleid natuurlijk.
We zitten hier met de moeilijkheid dat er allerlei kabels en leidingen liggen
op de plek, precies waar het logisch zou zijn
om groen te realiseren. Dus dat is de reden waarom het even zoeken
is hoe we dit doen. Ik heb al eerder
op de politieke avond toegezegd om via een raadsinformatie nota
een update te geven. Dat ging over besoning,
dat ging over privacy werking, namelijk vragen van D66.
Maar dat ging volgens mij ook over groen. Dus wat dat betreft
denk ik met die toezegging dat wij deze motie ook als overbodig zien,
omdat we eigenlijk al hebben toegezegd om een update te geven
over wat er mogelijk is in een raadsinformatienota,
mevrouw Houtgraaf.

01:01:30.483 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:01:31.573 **Jenny Houtgraaf (P21)**

01:01:32.520 - Maar wat wij niet willen,
is dat wij later in het project dat wij te horen krijgen
dat het niet mogelijk is om heel veel binnen het plangebied te doen
en dat het niet meer mogelijk is om buiten het plangebied te werken, omdat.
Dat staat niet in de afspraken. Snap je wat ik bedoel?
-Ja, maar volgens mij

01:01:54.192 **Onno James (wethouder)**

01:01:54.959 - verandert deze motie daar niet zoveel aan
ten opzichte van wat ik al heb toegezegd. Dus dat is de reden waarom ik zeg
hij is overbodig, want ik heb toegezegd om te gaan kijken
naar hoe we groen kunnen toevoegen in het plangebied of daarbuiten,
En dat we daar een update over geven door middel van een raadsinformatienota.

Voordat u een definitief besluit moet nemen op bij een bodar procedure.
Dus dat is de reden waarom ik denk ja, wat hier staat is eigenlijk precies
wat ik al in die brief mee wilde nemen uw kant op.
Maar er gaat ook niks mis als u hem aanneemt, want dan.
-Mevrouw Halsema. Feitelijk hetzelfde.
-Ja, ik had alleen teruggelezen in de toezegging. Ik moet zeggen,
ik heb niet geluisterd naar u dat u dat heeft gezegd,
maar in de schriftelijke opsomming van de toezegging krijgt het alleen
een terugkoppeling over over groen, dus niet specifiek
dat u ook buiten het plangebied

01:02:48.587 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:02:49.270 - gaat werken.
Als dat daadwerkelijk onderdeel is

01:02:49.818 **Jenny Houtgraaf (P21)**

01:02:52.389 - van de toezegging,
dan kunnen wij straks bespreken met CDA die de motie mede indient
of het wel iets toevoegt of niet. Dus even bevestiging
dat de toezegging gaat over binnen en buiten het plangebied.
-Ik. Ik moet bekennen

01:03:09.805 **Onno James (wethouder)**

01:03:10.959 - dat ik nog niet heb teruggelezen
wat wat op papier is gekomen over wat ik de vorige keer heb gezegd.
U kunt, als we met elkaar een deal kunnen maken waarin ik afspreek
dat ik Een onderdeel van die toezegging is

01:03:23.053 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:03:23.280 - dat ik kijk naar groen binnen
en buiten het plangebied,

01:03:25.197 **Onno James (wethouder)**

01:03:25.520 - om te zorgen dat in ieder geval
deze plek van het dorp wat groener wordt. Als ik dat mee kan nemen
in die raadsinformatienota en u trekt dan de motie in, dan zijn
we denk ik allemaal tevreden. Dat gaan we in tweede termijn beleven.
Ja, dat waren uw reacties

01:03:35.611 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:03:38.954 **Rik Aertsen (CDA)**

01:03:39.439 - op de voorstellen vanuit de raad.

Dank u wel.

01:03:41.193 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:03:42.080 - Dan ga ik naar de tweede termijn.

Zijn het dezelfde mensen als die ik in eerste termijn heb gehad?

Een aantal heeft al aangegeven wat ze van de diverse voorstellen vinden.

Maar ga eerst naar meneer Aartsen. Meneer Aartsen.

Ja, dank u wel, voorzitter.

01:03:53.708 **Rik Aertsen (CDA)**

01:03:57.040 - Ik zal beginnen

en ik zie een een vinger opsteken.

01:03:59.314 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:04:04.229 - Uhm, natuurlijk kunnen wij schorsen.

Uhm. En dan stel ik voor dat we gelijk even de benen strekken,
want u bent om 1.00u in deze zaal. Dan schors ik deze vergadering
voor 10 minuten en gaan we daarna naar de tweede termijn.

Vergadering is geschorst. Ik geef hier.

Ik geef hier de exacte exacte tekst

01:04:18.710 **Rik Aertsen (CDA)**

01:04:23.350 - van de toezegging.

01:13:46.276 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:13:48.149 - Dames en heren,

wilt u uw plaats weer innemen? Willen de raadsleden weer zitting nemen.

-En. Ik heropen deze vergadering.

Ik heb deze vergadering eerder voor 10 minuten geschorst

als ook de VVD klaar is met het onderlinge debat.

Ja, dank u wel. Mevrouw Houtgraaf

had de schorsing aangevraagd. En dan is het ook gebruikelijk

dat u even de gelegenheid krijgt, zodat wij kunnen horen

of de schorsing iets heeft opgeleverd. Mevrouw Houtgraaf.

-Ja, dank u wel, voorzitter.

01:14:15.782 **Jenny Houtgraaf (P21)**

01:14:17.189 - Ja, het heeft opgeleverd

dat wij tot overeenstemming zijn gekomen binnen de fractie en met andere fracties over wat wij straks gaan doen. Dank u wel, meneer Aartsen.

Ja, dank u wel, voorzitter.

01:14:27.553 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:14:32.669 - Ik zal dan ook ingaan op de moties

en amendementen die na mijn eerste termijn het eerste deel van mijn eerste termijn zijn ingediend.

01:14:38.833 **Rik Aertsen (CDA)**

01:14:41.589 - Ik begin met de motie

die P21 heeft ingediend en die wij als CDA samen

met P21 indienen over vergroening. Wij begrijpen dat het realiseren van groen binnen het plangebied conform het gemeentelijke groenbeleid,

bijvoorbeeld door de aanplant van nieuwe bomen,

met name aan de zijde van de Molenweg, lastig te verwezenlijken is.

De strook met openbare ruimte aan de Molenweg

ligt namelijk vol met kabels en leidingen. Dat heeft de portefeuillehouder

net ook zelf nog aangegeven. En voor de aanplant van bomen

zouden die kabels en leidingen dan verplaatst moeten worden.

En gelet op de hoge kosten die dat met zich brengt,

is de aanplant van groen daar vermoedelijk niet realistisch en haalbaar.

Maar wellicht dat het mogelijk is om met de initiatiefnemer

afspraken te maken over de realisatie

van het groen buiten het plangebied, bijvoorbeeld aan de overkant

van de straat, in plaats van binnen het plangebied.

En op die manier is de vergroening conform het gemeentelijke groenbeleid

wellicht goedkoper in de uitvoering. Wat het CDA betreft

moet het college dit zeker proberen, want wij vinden

dat we tegenover de omwonenden ook verplicht zijn

om alles op alles te zetten voor vergroening van het straatbeeld.

We hebben in ons verkiezingsprogramma ook niet voor niets

het volgende punt staan. Voor iedere extra inwoner

ook een boom erbij. Dus we roepen het college met de motie,

die we dus met P21 mede indienen, op om hierover

het gesprek met de initiatiefnemer aan te gaan.

En we hoorden de portefeuillehouder zojuist zeggen dat de motie overbodig is, omdat hij dit al eerder heeft toegezegd aan de raad. Maar we hebben net toch even de toezegging er nog op nageslagen en die spreekt over groen binnen dit project. Dat is toch wat ons betreft nog niet helemaal duidelijk of die toezegging dan ook geldt voor groen buiten het plangebied. Dus voorlopig vinden wij ook dan dat de motie wel toegevoegde waarde heeft.

Dus we wachten verder even af wat de reactie van de wethouder op dit punt is dan het amendement van P21 over het betrekken van de senioren organisaties.

Dit beoogt. Dit amendement beoogt, zo begrijpen wij tenminste, om in de nota van uitgangspunten expliciet vast te leggen dat de initiatiefnemer de lokale belangenorganisaties voor senioren moet betrekken bij de verdere uitwerking van de plannen voor het wooncomplex De Brink. Adviezen van de seniorenorganisaties moet initiatiefnemer dan beargumenteerd meewegen in de plan uitwerking. Het is wat ons betreft zeker gewenst dat de initiatiefnemer ook in het vervolgtraject het gesprek met de seniorenorganisaties blijft aangaan.

Als deze goede organisaties goede adviezen hebben, bijvoorbeeld ten aanzien van de opzet van de ontmoetingsruimte in de Brink. Dan kan de initiatiefnemer daar zijn voordeel mee doen.

Als CDA gaan we er overigens vanuit dat de initiatiefnemer, de seniorenorganisaties in het vervolg van het participatietraject sowieso al bij de uitvoering van zijn plannen wilde betrekken.

In die zin zou je inderdaad kunnen betogen dat dit amendement overbodig is, maar wij zullen als CDA zo toch voor dit amendement stemmen.

Daarmee willen we ook de betrokkenheid en enthousiaste inzet van de senior senioren organisaties bij dit project ondersteunen en ze een plek geven bij de verdere uitwerking van dit project, in het bijzonder ten aanzien van de opzet van de ontmoetingsruimte in de Brink.

Dan kom ik bij de motie van de VVD. Voorrang eigen inwoners Bunnik bij project Aedes Brink. Deze motie vinden wij sympathiek, vooral ook omdat de AdresBrink specifiek voor senioren is bestemd. En juist senioren die al vele jaren, vaak al vele jaren in Bunnik wonen en die dus hier sociaal geworteld zijn.

We hebben vaak de wens om op hun oude dag in hun eigen dorp te kunnen blijven wonen. Dat vinden wij een goede reden om hen extra voorrang te geven. En als bestaande inwoners van Bunnik naar de Brink verhuizen, zorgt dat ook voor meer doorstroming op de woningmarkt in onze dorpen. We begrepen zojuist van de wethouder dat de motie. Dat is dan. De.

-Andere kant van het verhaal, zoals hij nu is verwoord, voor het college niet uitvoerbaar is. Dus om die reden zullen wij, hoewel wij de strekking van de motie zeker steunen, niet voor deze motie stemmen. Maar we zouden ervoor zijn om de experimenten regeling voorrang betaalbare nieuwbouw koopwoningen in deze raad opnieuw te bespreken en aan te passen en het voorrangpercentage te verhogen naar 50%, in ieder geval voor senioren. Dan de tweede. Of nee, ik weet niet, de volgorde ben ik even kwijt, maar de motie van de VVD over het alternatieve plan voor veertig woningen. Deze motie steunen wij niet. Het uitwerken van een alternatief plan levert veel extra kosten op. En het is wat ons betreft ook beter om de initiatiefnemer enige flexibiliteit te geven. Als straks zou blijken dat er in eerste instantie maar veertig stroomaansluitingen voor dit project beschikbaar zijn. Wat het CDA betreft, moet de initiatiefnemer dan zelf kunnen bepalen of hij definitief naar veertig woningen wil teruggaan, of dat hij in eerste instantie veertig woningen wil realiseren en later, als er meer stroomaansluitingen beschikbaar komen, nog eens twintig woningen. En dan de motie van de VVD over de visieontwikkeling met betrekking tot Centrale Plein. Ook deze motie steunen wij niet. In het coalitieakkoord hebben we al afgesproken als coalitiefracties om een visie op te stellen voor het centrum van Bunnik, in samenhang met de stationsomgeving. Wij gaan ervan uit dat het college het centrale plein daarin meeneemt en dat deze visie deel zal uitmaken van het collegeprogramma. Geen opdracht.

-Denk erom. Ja. Wat ons betreft is deze motie daarmee overbodig. En dan heb ik alle moties en amendementen volgens mij gehad. Dank u wel, meneer Van der Vliet.

Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen parkeren.

Dank voor het CDA voor het initiatief en heel mooi dat de hele raad volgens mij voor het eerst zo enthousiast is om parkeren een keer goed te regelen in dit door deze dorpen. Dus laat het een mooie trend zijn voor de toekomst. Tweede punt doorstroming.

Ik heb toch echt begrepen van de raadsinformatiebijeenkomst dat de doelstelling was om 100% van de woningen uiteindelijk voor elkaar te krijgen,

01:21:19.779 - dat er senioren uit Bunnik gaan wonen.

Jammer dat er toch zo weinig steun voor is, maar wel mooi dat het CDA aangeeft dat ze dat wel willen steunen, alleen op een juridisch praktisch goede manier. Dus Deze motie zullen wij nu intrekken en we zullen na de zomer, in overleg met de portefeuillehouder en de ambtenaren en misschien met CDA, kijken of we samen een motie kunnen indienen die de experimenten regeling wijzigt en dit gewoon goed en vooral ook regelt.

01:21:48.268 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:21:49.819 - Dat gaat over motie nummer één.

-Dus die maakt geen onderdeel meer. Uit van de beraadslagingen.

-En besluitvorming. Exact. Opmerking

01:21:58.034 **Pieter van de Vliet (VVD)**

01:22:01.540 - tussendoor Wat me ook opviel

ik wil altijd in de campagne het kan wel, het kan wel,

maar ik heb toch het gevoel als ik D66 hoorde met de inbreng van D66.

Voorzitter, In plaats van het kan wel, doe maar niet.

Maar goed, eventjes mijn gevoel erbij. Dan even over de andere moties.

Abonnementen. Het amendement van P21 over de participatie

steunen wij van harte. De motie Groen P21

steunen wij ook van harte. Mmm. En volgens mij

waren dit de enige moties die nog stonden. Of heb ik iets vergeten?

Ik vind het best zo. Ja, dank u wel. Dat was uw tweede termijn.

-Eén ding vergeten over het centrale plein.

Nou, ik begrijp in ieder geval van de portefeuillehouder

dat ook hij heel enthousiast is over er uiteindelijk

een mooi dorpsplein moet gaan komen, mits er geld voor is

en mits dat in een coalitie wordt afgesproken. Dus

ook deze motie trekken wij in, Maar we verwachten dan ook

dat we bij het bij de uitwerking

01:23:06.108 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:23:06.580 - van het coalitieakkoord

dat we dan net terugzien en zo niet zullen kijken

hoe we daar dan op weer reageren. En dat is dan motie nummer twee die gaat.

Maak toekomstbestendig Centrale Plein

01:23:12.825

Ruud van Bennekom (burgemeester)

01:23:16.500 - onderdeel visie ontwikkeling dorpsraad.

-Omdat de wethouder zo enthousiast is hierover.

-Fijn dat de wethouder enthousiast is, maar voor nu betekent

dat motie nummer twee geen onderdeel

meer uitmaakt van de beraadslaging. En exact.

-Ja. Motie drie blijft staan. Daar heb ik u niet te horen voor spreken.

Nee, dank u wel. Als u uw knopje uitzet.

Ja. Mevrouw Houtgraaf.

01:23:38.874

Jenny Houtgraaf (P21)

01:23:39.109 - Ja, dank je wel.

Wij hebben in de eerste termijn gereageerd op alle moties en amendementen, dus ik

Ik hou het kort. Ja. CDA heeft duidelijk uitgelegd

waarom in hun mening het verstandig is om de motie over Groen toch in te dienen.

En daar zijn wij het helemaal mee eens, dus die blijft staan.

Onze motie is denk ik uhm, ja, de motie over voorrang.

Het is nu ingetrokken, Niet uitvoerbaar zo,

maar ja, zeker van nou P21 staan wij zeker open voor een gesprek

hierover op een geschikt moment. En dat was het volgens mij.

Voorzitter. Dank aan de fracties die hebben aangegeven

om onze voorstellen te steunen. Dank u wel, meneer Yunus.

-Dank u wel, voorzitter.

01:24:29.874

Ruud van Bennekom (burgemeester)

01:24:32.686

Ammar Younes (D66)

01:24:35.419 - D66, D66 en in eerste termijn

heeft onze positie natuurlijk op de verschillende amendementen

en moties toegelicht. Voor D66 blijft de kern over.

Een eind. Als Brink biedt een kans om woningen toe te voegen voor senioren.

De doorstroming op de woningmarkt te bevorderen

en tegelijkertijd aandacht te houden voor leefbaarheid van de omgeving.

Wij hebben verder geen aanvullende vragen. Dank u wel.

-Dank u wel.

01:25:08.450

Ruud van Bennekom (burgemeester)

01:25:09.100 - En er was nog een vraag geweest aan de portefeuillehouder of hij nog iets kan zeggen over zijn toezegging die hij had gedaan en die hij volgens mij net al uitbreidde. Wethouder James. Ja, dank voorzitter, en volgens mij heb ik net aangegeven dat als deze motie in stemming wordt gebracht, dan is het duidelijk wat de opdracht is. Als u zegt ik trek hem in, dan zou mijn toezegging uitgebreid kunnen worden met de strekking die hierin staat, namelijk dat wij een update geven over wat er mogelijk is door middel van een Rin, in ieder geval voor het volgende raadsbesluit. Dus ja, ik heb daar niet heel veel aan toe te voegen verder nu. Dank u wel. Dan ga ik eventjes aan u vragen

01:25:54.209 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:25:57.979 - Kunnen wij al overgaan naar de besluitvorming? Ja? Dan zijn hiermee de beraadslagingen afgerond en kom ik eerst aan de twee amendementen die zijn ingediend. En ik ga u zometeen vragen per amendement of u daarvoor, of u daartegen bent en of u eventueel een stemverklaring wil uitbrengen als eerste amendement nummer één, en die gaat over het kopje autoverkeer en het parkeren. En is een amendement door alle vier de fracties ingediend. Is er iemand hier een stemverklaring over wenst? Wenst u een stemming? Zo niet, dan is die met algemene stemmen aanvaard. Ja, met algemene stemmen aanvaard. Dan het tweede amendement, die gaat over de uitwerking van het hoofdstuk programma rond de belangenbehartiging organisaties, zal ik maar zeggen. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Nee? Dan wil ik hem wel in stemming brengen. Dan wil ik vragen wie voor dit amendement is en straks tegen wie is voor dit amendement? Wie is tegen dit amendement? Is het amendement aangenomen met veertien stemmen voor en drie stemmen tegen? Dan kom ik bij het door u zojuist geamendeerde nota van Uitgangspunten. U wordt voorgelegd om deze geamendeerde nota van uitgangspunten voor de herontwikkeling van de Brink hoek Stationsweg Molenweg vast te stellen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wie is voor dit dit voorstel? Dan is hij met algemeene stemmen aangenomen. Dank u wel. Dan hadden wij geen debatpunten. Sorry. En wel de moties. Ja. Ja. Wat? Wat zijn moties? Ja. Als eerste motie nummer drie. Maak een alternatief plan voor de veertig woningen. Uhm, is er iemand

die een stemverklaring wenst af te geven? Dan ga ik hem in stemming brengen.

Wie is voor deze motie? Wie is tegen deze motie?

Motie is verworpen met vier stemmen voor en dertien stemmen tegen.

Motie nummer vier. Die heet Vergroenen Straatbeeld.

Stemverklaring gewenst. Wie is voor deze motie?

Dan is er niemand tegen met algemene stemmen aanvaard.

Dan waren dat wel de debatpunten. De vragenronde. Mevrouw De Boer, u heeft een vraag ingediend

01:28:17.856 **Meike de Boer (voorzitter)**

01:28:18.060 - over de jeugdgezondheidszorg

bij opvanglocatie voor vluchtelingen

01:28:19.859

7 Vragenronde

01:28:21.379 - en ik geef u de gelegenheid

om die vragen te stellen. Dank u wel, voorzitter.

Wilt u dat ik het helemaal voorlees? Dan de vragen. Is voldoende.

-Vraag is voldoende. Oké.

-Misschien een kleine inleiding dat dat inderdaad de CoA opvanglocatie aan de regulering wordt. Inderdaad, als ik het goed heb begrepen, gefaseerd in gebruik genomen. Langzamerhand. En de portefeuillehouder heeft daar ons later op de hoogte gebracht.

Of dat het nieuwe contract van de GGD nou ja, niet ingaat, maar dat het door de aanbesteding is gewonnen door iemand anders, een andere zorginstantie en het van belang is dat.

De VVD fractie vraagt zich af of er inmiddels duidelijk is hoe in deze tussenliggende periode de continuïteit van de zorg en de verantwoordelijkheid

01:29:12.898 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:29:13.979 - sverdeling zijn gewaarborgd.

Eigenlijk dus daar waar ik ook bevragen. Kan het college toelichten

hoe de verantwoordelijkheden tussen het CoA,

de gemeente Bunnik, GGD regio Utrecht en de betrokken zorgaanbieders zijn verdeeld voor de zorg aan kinderen

op de opvanglocatie? En hoe wordt gewaarborgd

dat de continuïteit van de jeugdgezondheidszorg en jeugdhulp

tijdens de overgangsperiode volledig is geborgd?

Achter het college. De huidige en toekomstige inrichting van de zorgketen rond de CoA opvanglocatie in Bunnik. Toekomstbestendig? Of ziet het risico's op verdere versnippering van verantwoordelijkheden en verlies van bestuurlijke regie? Kan het college ook aangeven hoe wordt gewaarborgd dat de gemeente haar wettelijke verantwoordelijkheid op grond van de Jeugdwet effectief blijft uitoefenen, terwijl de eerste lijn van zorg grotendeels wordt uitgevoerd door het CoA en externe zorgaanbieders. En als laatste hoe borgt het college de kwaliteit en samenhang van de zorgketen voor kinderen op de opvanglocatie? En dan wel met bijzondere aandacht voor de ononderbroken jeugdgezondheidszorg, waaronder de vaccinaties en preventie en een zorgvuldige overdracht van medische dossiers en lopende zorgtrajecten, en ook de goede samenwerking tussen alle betrokken zorgplan zorg partners. Dat waren de vragen.

01:30:27.573 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:30:28.029 - Dank u wel, voorzitter.

Dan gaan we nu naar de antwoorden. Wethouder James gaat al staan, want hij gaat namens het college deze vragen beantwoorden.

-Wethouder James Ja,

01:30:36.578 **Onno James (wethouder)**

01:30:36.589 - dank u wel, voorzitter.

Het is wel een gezellige avond zo met elkaar. Ik had hier net zo goed kunnen blijven staan volgens mij. Vraag één Kan het college toelichten hoe de verantwoordelijkheid tussen CoA, gemeenten en andere partijen verdeeld wordt en hoe dat geborgd is in de overgangsperiode? Het is ook goed om even te melden.

Het CoA is verantwoordelijk voor alle zorg tijdens verblijf van vluchtelingen in de vluchtelingenopvang, ook hier in Bunnik.

Daar werd woord, moet ik zeggen, de GGD op dit moment voor ingehuurd.

Dus dat is gewoon een aanbesteding geweest.

En de GGD is daar in het verleden gekozen. Dat loopt nog tot 1 oktober. Vanaf 1 mei start de winnaar van de nieuwe aanbesteding.

De partij heet Giza en voor die tussenliggende periode is het nog altijd niet geborgd. Dus we hebben nog vandaag gecheckt of het immers geregeld is. Dat is nog niet het geval.

De gesprekken tussen CoA en GGZ zijn nog gaande, en het is wel goed te vermelden dat CZ al de huisartsenzorg biedt

op dit moment, dus dat dit een uitbreiding van de taken zal zijn, maar dat ze niet volledig nieuwe partner zijn die aanwezig komt op dit soort locaties. De jeugdzorg gaat via de reguliere route. Dat doet gewoon de gemeente, dus dat verandert niet. Dat is ook niet anders geregeld voor deze doelgroep. Dus de ingang blijft gewoon het centrum voor elkaar, ook in de tussenperiode en daarna. En Stichting Niels treedt op als de instantie voor AMV'ers die als. Als voogd dus. Omdat er geen ouders zijn. Natuurlijk zijn zij de partij met wie we dan ook het gesprek hebben over wat goed is voor kinderen als het gaat over de Jeugdwet achter college de huidige en toekomstige inrichting van de zorgketen toekomstbestendig. We zijn natuurlijk als gemeente geen betrokken partij in. In deze. De CoA heeft iets te regelen. Daar huren ze partijen voor in. Dus ik vind het ook niet gepast om hier daar een heel oordeel over te gaan vellen. We maken ons natuurlijk wel zorgen over die tussenperiode van hoe gaan we dat regelen? En ook hoe gaan we de overdracht goed regelen? Want we hebben natuurlijk op korte termijn daar zelf als gemeente niet mee te maken, maar op de lange termijn natuurlijk wel als het gaat over de publieke gezondheid. Als de taken niet goed worden uitgevoerd, dan hebben alle inwoners daar last van, want dan zijn bijvoorbeeld de vaccinaties niet goed geregeld. Maar ook de check op eventuele ziektes, Ja, dat moet allemaal wel goed plaatsvinden natuurlijk. Maar ook als het gaat over opgroeien moet er natuurlijk een partij zijn die daar goed op meekijkt. We hadden liever gezien als college dat de volledige publieke gezondheid bij de GGD was gebleven, want dan hadden we meer zicht gehad over die hele keten en daarmee ook meer garanties kunnen hebben op dat de overdracht goed plaatsvindt, enzovoorts. En het zou goed zijn voor de bedrijfsvoering van de GGD, want als je een grotere omvang van je taken hebt, dan is het natuurlijk makkelijker om je bedrijfsvoering goed te organiseren. Dus dat zijn de argumenten waarom wij dachten dat dat beter zou zijn. Maar we gaan er niet over. En dat is vraag twee. Vraag drie. Kan het college aangeven hoe wordt gewaarborgd dat de gemeente haar wettelijke verantwoordelijkheid met betrekking tot de Jeugdwet effectief uitvoert? Ja, dat werkt eigenlijk hetzelfde als bij andere inwoners. Dus het centrum voor elkaar is gewoon de plek, de ingang als het gaat over vraagstukken rond de Jeugdwet. En of de huisarts, nou ja, uw en mijn huisarts is ook niet onderdeel van de gemeente of de GGD. Maar er is ook een aparte organisatie.

Dat geldt voor nieuwkomers die in een vluchtelingenopvang zoals die in Bunnik zitten, ook die hebben ook gewoon een huisarts. Dus in die zin is de situatie niet heel veel anders. Het spannende is alleen dat dat een andere partij wordt. dus de huisarts wisselt als het ware. Dus in die zin blijft de verantwoordelijkheid op grond van de Jeugdwet hetzelfde. Dan vraag vier Hoe borgt het college de kwaliteit en de samenhang van de zorgketen? We blijven natuurlijk alert dat het CoA, en ook alle onderaannemers van het CoA zich houden aan de afspraken die we hebben gemaakt, maar ook dat zij hun taken en verantwoordelijkheden goed invullen. Daarom hebben we ook periodiek gesprek, ambtelijk en bestuurlijk met het CoA over het reilen en zeilen van de Bunxe vluchtelingenopvang en ook over de afstemming van de gemeentelijke en de CoA taak, zodat we in ieder geval duidelijk houden wie waar verantwoordelijk voor is. En als we dan hebben over de overdracht, want dat is ook onderdeel van uw vraagstelling, dan is het belangrijk dat Giza straks ook een digitaal dossier bij gaat houden van alle mensen die bij hen langskomen. En dat op het moment dat nieuwkomers dan als statushouder in onze gemeente ook gehuisvest worden of in een andere gemeente. Dat dat dossier dan ook één op één overgedragen kan worden aan de desbetreffende GGD. Als dat in onze gemeente is, onze eigen GGD'en. Maar dat geldt natuurlijk als ze op een andere plek in het land terecht komen, dat daar ook een GGD is die dat dossier graag wil hebben. Dus dat is hoe dat georganiseerd gaat worden.

-Dank u wel.

01:35:29.872 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:35:30.209 - Ik kijk even naar mevrouw De Boer.
Leidt dit antwoord nog tot een nadere vraag van u?
-Nee, dank u wel.

01:35:36.277 **Meike de Boer (voorzitter)**

01:35:36.649 - Dank u wel voor de antwoorden, meneer de portefeuillehouder. Dank u wel. Dat is ook gebruik dat we nog even rondkijken

01:35:40.342 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:35:41.729 - bij de andere raadsleden.

Ik zie twee vingers naar aanleiding van dit antwoord.

Mevrouw Zuydweg als eerste. Mevrouw Zuydweg.

-Dank u wel, voorzitter.

01:35:50.657 **Wypke Zuidweg (P21)**

01:35:52.490 - Bedankt voor de vragen

van mevrouw De Boer. Heel belangrijk. Ik vroeg me af,

want het zijn twee verschillende dingen, toch?

Jeugdgezondheidszorg uitgevoerd door de GGD

en de reguliere huisartsenzorg. In dit geval is dat hetgene wat ook stopt

als ik het goed begrijp. En is het dan misschien een idee

om met onze lokale huisartsen alvast het gesprek aan te gaan,

voor het geval het probleem zich toch voor gaat doen,

dat er geen overbrugging plaats kan vinden?

-En dan denk ik dat ik net niet helder genoeg was

over dit punt,

01:36:23.864 **Onno James (wethouder)**

01:36:26.490 - want de huisartsenzorg

zit al bij Giza als organisatie. Dat blijft ook zo.

-Dus ook voor de jeugd. Ja, ja.

01:36:33.609 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:36:34.659 **Wypke Zuidweg (P21)**

01:36:35.529 - Dank u wel, meneer De Cock.

-Dank u wel, voorzitter.

01:36:36.280 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:36:39.370 - Ja, Op de open dag

van de Kleinschalige opvang,

01:36:40.007 **Casper de Kok (P21)**

01:36:41.569 - anderhalve week geleden,

heb ik heel veel vertrouwen gekregen in het CoA en de gemeente

en de inwoners van onze gemeente. Dat wij klaar zijn voor deze nieuwe burens

en dat wij er voor ze kunnen zijn en voor hun kunnen zorgen.

Maar omdat je nooit genoeg kunt doen, had ik toch nog een vraag.

Hoe kan iedereen uit deze raad en op de tribune en de luisteraars thuis helpen om deze nieuwe inwoners van Bunnik te helpen en te steunen in deze, voor hun zo zware tijd? Die vraag staat natuurlijk Uhm u? U stelt vragen altijd naar aanleiding van het antwoord op de vraag. En dit is echt een ander punt. Dus uhm. En dit is ook niet de portefeuillehouder die over dit brede punt gaat. Dus u moet zich echt beperken tot het antwoord van Maar de wethouder staat er toch. Ik weet niet of die er iets over wil zeggen, maar anders dan zal het via een andere weg. Dat kan een schriftelijke vraag zijn, tot ons moeten komen. -Volgens mij belangrijkste wat u zelf kan doen, Want dat is denk ik. Uw vraag is dat we mensen

01:37:29.364 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:37:30.330 - die in onze gemeente gehuisvest zijn, dat we die ook welkom heten

01:37:30.446 **Onno James (wethouder)**

01:37:33.649 - en ook het gevoel geven dat ze onderdeel kunnen worden van onze samenleving. -Dank u wel.

01:37:38.771 **Ruud van Bennekom (burgemeester)**

01:37:39.129 - En daarmee wilde ik niet het belang van uw vraag bagatelliseren. Ik ga naar de hamer. Punten. Als eerste de vervanging van De Vries aan de Julianalaan. U wordt voorgesteld om één voor de realisatie van de verkeerslichten aan de kruising Koningin Juliana Laan en de Stationsweg, een investeringskrediet beschikbaar te stellen van 240 € 0 en de kapitaallasten van het investeringskrediet te dekken uit het onderhoudsbudget openbare ruimte. Wenst u hierover een stemverklaring? STEMMING? Nee. Met algemene stemmen? Aanvaard dan de aanvraag van de vangnetuitkering Participatiewet 2025. U wordt voorgesteld om in te stemmen met de verklaring Aanvraag vangnetuitkering Participatiewet 2025. STEMMING gewenst. Stemverklaring. Nee? Dan heeft u hiermee ingestemd. De vertegenwoordiging

in gemeenschappelijke regelingen. Het voorstel is om mevrouw J.P. D'hondt en de heer James te benoemen als leden namens de gemeente Bunnik in het algemeen bestuur van de RDW met de heer R. Van Bennekom en de heer eTas als plaatsvervangers. Stemverklaring gewenst.

Nee, u stemt in. Dan is dit aangenomen.

Het verzoek tot aangaan gewijzigde gemeenschappelijke regeling RMN.

Voorstel is om het college toestemming te geven voor het aangaan van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling en 2027.

Stemverklaring gewenst. STEMMING gewenst.

Nee. Met algemene stemmen. Aanvaard de zienswijze op de financiële jaarstukken RUD 2026. Voorstel is om een zienswijze in te dienen op de begroting 2027 en de jaarstukken 2025, zoals verwoord in bijgaande brief. Stemverklaring gewenst stemming.

Nee. U heeft daartoe besloten. Een zienswijze voor het ontwerp Begrotingen RM 2026 één en 2027. Het voorstel is een zienswijze middels bijgevoegde brief in te dienen op de ontwerpbegroting 2026 één en 27 van de RMN. Stemverklaring gewenst.

STEMMING gewenst. Nee. Met algemene stemmen aangenomen.

Tot slot de zienswijze begroting 2027 en de meerjarenraming 2028 2030 van de RDW. Voorstel is om een zienswijze in te dienen op de begroting 2027 en de meerjarenraming 2028 2030 van de RDW, zoals verwoord in bijgaande brief.

Stemverklaring gewenst, STEMMING gewenst. Nee. Dan heeft u daartoe besloten.

Dan was dit de laatste vergadering voor het zomerreces.

Ik heb het weerbericht gezien. Het beloofd komende week echt zomer te worden. Ik wens u allemaal een hele goede zomer.

Of dat nu een staycation is hier in de buurt of een vacation.

Iets verder van Bunnik vandaan. Allemaal een hele mooie zomer toegewenst.

De volgende raadsvergadering is volgens mij op 1 oktober.

Ik wens u een fijne avond. De vergadering is gesloten.

-Ik zit al sinds de zomer.